

**1 yıl süreyle tüm ihalelerden yasaklanmasına yönelik alınan kararın iptali istemiyle açılan davada; yemek üretimi faaliyetinde bulunabilmek için yetkili makamlardan alınmış işyeri açma ve çalışma ruhsatına sahip olması ve bu belgeyi ihale aşamasında davalı idareye sunması gerekli olan, ancak işyeri açma ve çalışma ruhsatının olmaması nedeniyle idareye sunamayan yüklenici şirketin, 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararname ve İşyeri Açma ve Çalışma**

# **Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereği yemek üretimi faaliyetinde bulunma şartını taşımadığı hususunu**

Ankara BİM, 8. İDD, E. 2017/312 K. 2017/360 T. 24.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ: Tekirdağ İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından, Ağız ve Diş Sağlığı Hastanesi için gerçekleştirilen "X1 Hizmet Alım İşi" ihalesine katılan davacı firmanın, 09/08/2016-09/08/2017 tarihleri arasında 1 yıl süreyle tüm ihalelerden yasaklanmasına yönelik alınan kararın iptali istemiyle açılan davada; yemek üretimi faaliyetinde bulunabilmek için yetkili makamlardan alınmış işyeri açma ve çalışma ruhsatına sahip olması ve bu belgeyi ihale aşamasında davalı idareye sunması gerekli olan, ancak işyeri açma ve çalışma ruhsatının olmaması nedeniyle idareye sunamayan yüklenici şirketin, 3572 sayılı İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına Dair Kanun Hükmünde Kararname ve İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatlarına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereği yemek üretimi faaliyetinde bulunma şartını taşımadığı hususu da dikkate alındığında, 4735 sayılı Kanunun 25. maddesinin, (f) fıkrasında öngörülen mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediği, yasak fiil ve davranışta bulunduğu anlaşılan yüklenici şirket hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 01/02/2017 tarih ve E:2016/3220, K:2017/260 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun

kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ:** Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince dosyanın tekemmül ettiği görülerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmeksizin işin esasının incelenmesine geçildi, dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü :

Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce verilen 01/02/2017 tarih ve E:2016/3220, K:2017/260 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın ve fazla yatırılan 31,40 TL harcın ve yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmemesi nedeniyle kullanılmayan 51,70 TL yürütmenin durdurulması harcının istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 24/05/2017 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca KESİN olarak karar verildi.