

İhale Teknik Şartname maddesinde yer alan teknoloji tercihi gibi görünen düzenlemenin bir marka tercihi olduğu ve bu tercihi zorunlu kılan zaruri halin idare tarafından belirtilmediği, genel olarak Net çözümlerinin sadece Windows SOS üzerinde çalışır ifadesinin günümüz teknolojisi için doğru olmadığı idarenin sunduğu teknolojik tercihlerin nesnel gerekçesinin ihale dokümanında belirtilmemesi

Toplantı No : 2019/056

Gündem No : 16

Karar Tarihi : 26.12.2019

Karar No : 2019/UH.II-1698

BAŞVURU SAHİBİ:

BİLF0 Bilgisayar ve Bilişim Sis. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kahramankazan Hamdi Eriş Devlet Hastanesi Başhekimliği,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/446257 İhale Kayıt Numaralı "2020-2021-2022 Yılları İhtiyacı İçin HBYS Hizmeti Alımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Kahramankazan Hamdi Eriş Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından 18.10.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2020-2021-2022 Yılları İhtiyacı İçin HBYS Hizmeti Alımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Bilfo Bilgisayar ve Bilişim Sis. Ltd. Şti.nin 14.10.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 15.10.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 23.10.2019 tarih ve 44921 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 23.10.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1315 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, Kahramankazan Hamdi Eriş Devlet Hastanesi Başhekimliği tarafından 2019/446257 İKN'li "2020-2121-2022 Yılları İhtiyacı İçin HBYS Hizmeti Alımı" ihalesinin 18.10.2019 tarihinde yapıldığı, söz konusu ihalenin Teknik Şartnamesi'nin 4.1.3'üncü maddesinde "Teklif edilen sistemler Java mimarisinde tasarlanmış ve geliştirilmiş olmalıdır." düzenlemesinin bulunduğu, söz konusu düzenlemenin 4734 sayılı Kanun'un 12'nci maddesinde hüküm altına alınan şartnamelerde marka ve model yer almaması gerektiği hükmüne

aykırı olduğu yönünde idareye Şikâyet başvurusunda bulunulduğu, idarenin Őikâyete cevap yazısında belirttiği hususların mevzuata aykırı olduğu, Java yazılımının Oracle'ın sahibi olduğu Sun Microsystems firmasının tescilli markası olduğu ve web üzerinden "Java" araması yapıldığında JavaTM olarak TM iŐaretinin her zaman görülebileceği, bu düzenlemenin idarece ısrarla kaldırılmayarak 4734 sayılı Kanun'un rekabet ve eşit muamele ilkesine aykırı davranıldığı, çünkü bu düzenleme nedeniyle Sağlık Bakanlığı kayıt sicil sisteminde kayıtlı bulunan 45 firmadan sadece 3 tanesinin ihaleye katılabildiği,

İdarenin kararında mantıksal hata bulunduğu, idarenin cevap yazısında "ilgili maddede belirtilen diğer işletim sistemlerinde çalışabilmesi nedeniyle tercih edilmiştir." ifadesine yer verildiği, ancak ilgili maddede ayrıca "SOS'lardan en az birinde kusursuz çalışmalıdır" düzenlemesine yer verildiği, eğer idare birden fazla SOS (Sunucu İŞletim Sistemi) üzerinde yazılımın çalışmasını gerçekten istiyor olsa idi Teknik Şartname'nin 4.1.19'uncu maddesinde "en az birinde" şeklinde değil "en az ikisinde" ya da "tümünde" ibaresine yer vermesi gerektiği, başka bir ifadeyle idarenin belirttiği şekilde .NET platformunda geliştirilmiş yazılımlar yalnızca Windows sunucularında çalışıyor olsaydı, böyle bir gerekçenin itiraza ret gerekçesi olabilmesi için Teknik Şartname'nin 4.1.19'uncu maddesinin "en az birinde" şeklinde düzenlenmiŐ olması gerektiği, bu maddeye göre Windows sunucularında çalışan bir çözümün "en az birinde" ibaresini karşıladığı,

İdarenin kararının teknik bilgi yanlışlığı içerdiği, idarenin belirttiği gibi ".NET Microsoft firmasına ait olup sadece Windows sunucularında çalışmaktadır" ibaresinin doğru olmadığı, .NET teknolojisinin Windows, Linux ve macOS platformlarında sorunsuz bir şekilde çalıştığı, bu teknolojinin 12.11.2014 tarihinde duyurulduğu ve 27.06.2016 tarihinden bu yana kullanıldığı, bununla birlikte .NET teknolojisi yalnızca Windows sunucularda çalışan bir teknoloji

olsaydı bile idarenin yine de Java teknolojisi dışında diğer tüm teknolojileri ihale dışı bırakması için daha haklı bir nedeni olmadığı, çünkü .Net ve Javaya alternatif olarak Motti.NET, Jabaco, Mono, Ceylon, Dolphin Smalltalk, Avian gibi platformlar, C, C*, Golang, Lazarus, Delphi, Node.js, Ruby, Python, Smalltalk gibi birçok dilde HBYS yazılımı gerçekleştirmenin mümkün olduğu,

İdarelerin hizmet kapsamında temin edecekleri yazılımın hangi teknoloji ile geliştirmiş olduğunu Teknik Şartname ile belirleyemeyecekleri, mal ve hizmet alımlarında idarelerin temin edecekleri mal ve hizmetin hangi teknolojiye, nerede üretilmiş olacağını ya da üretileceğini belirleme yetkisine sahip olmadığı, bir yemek ihalesinde yemeklerde kullanılacak etin maksimum yağ oranına yer verilebileceği ancak etlerin örneğin Artvin'de yetişmiş hayvanlardan temin edileceği şeklinde bir düzenleme yapılamayacağı, bu noktada idarenin "yazılım Java platformunda geliştirilmiş olmalıdır" ,"Java veya .NET platformunda geliştirilmiş olmalıdır" gibi bir düzenleme de yapamayacağı, idarenin sadece kendi adına bir HBYS yazılım geliştirme ihalesi yapması durumunda bu yazılımın hangi teknoloji ile geliştirileceği yönünde karar verme yetkisi olduğu, ancak söz konusu ihalede hizmet alımı yapılacağı, bu yazılımın nasıl ve hangi teknoloji ile üretilmiş olduğunun da idarenin değil isteklinin bileceği bir konu olduğu, idarenin Java teknolojisi konusunda ısrarcı davranmasının anlamsız olduğu, zira birçok kamu kurumun yazılımının .NET platformunda geliştirildiği, bu nedenle ihalenin iptal edilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İhale dokümanında yer alan düzenlemelerden, ihale konusu işin Kahramankazan H. Eriş Hastanesine ait Sağlık Bilgi Yönetim Sistemi (SBYS) yazılımlarının Teknik Şartname kapsamında belirlenen içerikte iş ve işlemlerinin, elektronik ortama kaydı, paylaşımı, raporlanması ve sorunsuz çalışması için SBYS

ve Veri Tabanı Yönetim Sistemi kurulumu, işletilmesi, bakımı ve güncelleme hizmeti alımı işi olduğu, işe başlama tarihinin 01.01.2020, işi bitirme tarihinin 31.12.2022 olduğu, 18.10.2019 tarihinde birim teklif alınmak suretiyle ihalenin gerçekleştirildiği, söz konusu ihaleye iki isteklinin teklif verdiği tespit edilmiştir.

İdareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine idarenin cevap yazısında, Teknik Şartname'nin 4.1.19'uncu maddesinde "Uygulama yazılımı ve VTYS uygulama sunucu işletim sistemi (SOS) olarak Solaris, UNIX, Linux ve tüm Microsoft Windows Server ailesi gibi endüstri standardı sunucu işletim sistemleri mimarisine uygun olmalı ve bu SOS'lardan en az birinde kusursuz çalışmalıdır." düzenlemesinin bulunduğu, günümüzde yaygın kurumsal yazılım geliştirme dili platformu olarak genelde Java ve .NET kullanıldığı, .NET yazılımının Microsoft firmasına ait olduğu, sadece Windows sunucularda çalıştığı, ilgili maddede yapılan düzenleme ile diğer işletim sistemlerinde çalışılabilmesine imkan sağlanmaya çalışıldığı, idarenin ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu ve bu doğrultuda hizmet gereklerini ve gereksinimlerini dolayısıyla ihtiyacını belirlemede takdir yetkisinin bulunması nedeniyle idarenin kendi donanımsal altyapısını ve yürüttüğü işin niteliğini dikkate alarak ihale dokümanlarında düzenleme yaptığı ifade edilerek başvuru reddedilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinde "İdareler, bu Kanun'a göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur..." hükmü,

Anılan Kanun'un "Şartnameler" başlıklı 12'nci maddesinde "İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin her türlü özelliğini belirten idari ve teknik şartnamelerin

idarelerce hazırlanması esastır. Ancak, mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin özelliği nedeniyle idarelerce hazırlanmasının mümkün olmadığı ihale yetkilisi tarafından onaylanması kaydıyla, teknik şartnameler bu Kanun hükümlerine göre hazırlattırılabilir.

İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin teknik kriterlerine ihale dokümanının bir parçası olan teknik şartnamelerde yer verilir. Belirlenecek teknik kriterler, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olacak, rekabeti engelleyici hususlar içermeyecek ve bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlayacaktır.

Teknik şartnamelerde, varsa ulusal ve/veya uluslararası teknik standartlara uygunluğu sağlamaya yönelik düzenlemeler de yapılır. Bu şartnamelerde teknik özelliklere ve tanımlamalara yer verilir. Belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak veya ürün belirtilemez ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmeyecektir.

Ancak, ulusal ve/veya uluslararası teknik standartların bulunmaması veya teknik özelliklerin belirlenmesinin mümkün olmaması hallerinde “veya dengi” ifadesine yer verilmek şartıyla marka veya model belirtilebilir.” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin “Teknik Şartname” başlıklı 16'ncı maddesinde “(1) İşin teknik ayrıntılarını ve şartlarını gösteren bir teknik şartname hazırlanarak ihale dokümanına dahil edilir. Teknik şartnamelerde belirlenecek teknik kriterlerin, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olması, rekabeti engelleyici hususlar içermemesi ve bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlaması zorunludur.

(2) Teknik şartnamede, varsa ulusal ve/veya uluslararası teknik standartlara uygunluğu sağlamaya yönelik düzenlemeler de yapılır. Bu şartnamede teknik özelliklere ve tanımlamalara yer verilir. Belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak

veya ürün belirtilemez ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilemez. Ancak, ulusal ve/veya uluslararası teknik standartların bulunmaması veya teknik özelliklerin belirlenmesinin mümkün olmaması hallerinde "veya dengi" ifadesine yer verilmek şartıyla marka veya model belirtilebilir.

(3) Teknik şartnamenin idare tarafından hazırlanması esastır. Ancak, işin özelliğinin gerektirdiği hallerde ihale yetkilisi tarafından onaylanması kaydıyla teknik şartname, Kanun hükümlerine uygun olarak danışmanlık hizmet sunucularına hazırlattırılabilir.

(4) Teknik şartnamede ihale konusu işte kullanılacak makine, malzeme ve ekipmanın kullanım kılavuzlarına yönelik düzenleme yapılabilir." hükümleri,

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde, "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: 2020-2021-2022 yılları ihtiyacı için HBYS hizmeti alımı işi

b) Miktarı ve türü:

2020-2021-2022 yılları ihtiyacı için HBYS Hizmeti Alımı İhalesi

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Kahramankazan Hamdi Eriş Devlet Hastanesi

ç) Bu bent boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

Teknik Şartname'nin "Yazılım Özellikleri" başlıklı 4.1.3'üncü maddesinde "Teklif edilen sistemler Java mimarisinde tasarlanmış ve geliştirilmiş olmalıdır. Herhangi bir ara yazılım ve bileşen ile internet tarayıcısı içerisinden kullanıma sunulan yazılımlar teknik olarak yetersiz kabul edilecek ve ihale dışı bırakılacaktır." düzenlemesi,

Anılan Teknik Şartname'nin 4.1.19'uncu maddesinde "Uygulama yazılımı ve VTYS, uygulama sunucu işletim sistemi (SOS) olarak Solaris, UNIX, Linux ve tüm Microsoft Windows Server ailesi gibi endüstri standardı sunucu işletim sistemleri mimarisine uygun olmalı ve bu SOS'lardan en az birinde kusursuz çalışmalıdır." düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuru sahibinin söz konusu iddiasının değerlendirilebilmesi için 15.11.2019 tarihli ve E.2019/20811 sayılı Kurum yazısı ile akademik bir kuruluştan teknik görüş istenmiştir.

İlgili akademik kuruluşun 05.12.2019 tarihinde kurum kayıtlarına alınan 29.11.2019 tarihli ve E.2019/20811 sayılı cevap yazısında "1. Teknik Şartname'nin 4.1.3'üncü maddesi şu biçimdedir: "Teklif edilen sistemler Java mimarisinde tasarlanmış ve geliştirilmiş olmalıdır. Herhangi bir ara yazılım ve bileşen ile internet tarayıcısı içerisinden kullanıma sunulan yazılımlar teknik olarak yetersiz kabul edilecek ve ihale dışı bırakılacaktır.". Bu maddeye firmanın itirazı "Şartnamelerin marka model tarif edemeyeceği ve Java'nın Oracle firmasına ait tescilli markası olduğu" biçimindedir. İdarenin cevabının "Günümüzde yaygın kurumsal yazılım geliştirme dili olarak genelde Java ve .Net kullanılmaktadır. .Net Microsoft firmasına ait olup sadece Windows işletim sisteminde çalışmaktadır" biçiminde olduğu ve Java'nın diğer işletim sistemlerinde de çalışması nedeniyle tercih edildiğini belirttiği görülmektedir. Tarafıma bu durumun değerlendirmesi sorulmuştur.

Görüş 1: Java programlama dili ve geliştirme ortamının sahibi Oracle firmasıdır. Java teknolojilerinin kullanımını için lisans bedeli ödenmemektedir ancak Java teknolojilerinin ticari sahibi Oracle firmasıdır. Bu nedenle İdare, Teknik Şartname içinde teknolojik tercih yaparken teknolojik marka tercihi de yapmıştır. Başka teknolojik tercihlerin (ticari sahipliği olan/olmayan) koşulu sağlama mümkünlüğü kalmamıştır. İdarenin teknolojik tercihini zorunlu kılan sebebi Teknik Şartname'de ya da cevabında görmek mümkün değildir. İdareler bu noktada

yönlendirme içermeyecek ama teknolojik olarak sistemlerinin sorunsuz çalışmasını isteyecek bir maddeyi ancak kendi ortamlarındaki yazılım ve donanımları belirtip, mevcut ile uyumlu çalışacak ibaresi ile düzenleyebilirler. Bunun dışındaki madde düzenlemeleri açık biçimde aynı hizmeti sağlayan ve sorunsuz çalışabilen çözümlerin avantajlı ya da dezavantajlı olmaları sonucunu doğal olarak yaratır. Sonuç olarak Teknik Şartname maddesi 4.1.3 teknoloji tercihi gibi görünen marka tercihidir ve bu tercihi zorunlu kılan zaruri hal idare adına belirtilmemiştir.

2. Teknik Şartname'nin 4.1.19'uncu maddesi şu biçimdedir: "Uygulama yazılımı ve VTYS uygulama sunucu işletim sistemi (SOS) olarak Solaris, Unix, Linux ve tüm Microsoft Windows Server ailesi gibi endüstri standardı sunucu işletim sistemleri mimarisine uygun olmalı ve bu SOS'lerden en az birinde kusursuz çalışmalıdır." Bu maddeye firmanın yaptığı itirazda "en az birinde kusursuz çalışma" ibaresinin, diğer SOS'lere uygun olma talebiyle birlikte hatalı olduğu; ayrıca Windows sunucuda çalışmanın maddeyi sağladığı ve .Net çözümünün listelenen SOS'ler ile uyumlu olduğu biçimindedir. Tarafıma bu durumun değerlendirilmesi sorulmuştur.

Görüş 2: İdare Teknik Şartname'nin madde 4.1.19'unda listelediği SOS'ler ile uyumlu olmayı istemiştir. Uyumlu olmak kusursuz çalışmaktır. Yani madde içinde yer alan "uygun olmak" ve "kusursuz çalışmak" ifadeleri teknik olarak eş anlamlıdır. Çünkü bir uygulama yazılımının üzerinde kusurlu çalıştığı SOS ile uyumlu olması söz konusu değildir. Bu noktada idare uygulama yazılımının Solaris, Unix, Linux ve tüm Microsoft Windows Server SOS'leri üzerinde kusursuz çalışmasını ve en az bir tanesinde kusursuz çalışmasının yeterli olacağını söylemiştir. Bir başka deyişle, İdare aslında tüm SOS'ler üzerinde kusursuz çalışacak bir uygulama yazılımı istemiştir.

HBYS'ler temel bilgi sistemi olarak yoğun veri saklama, kayıt etme, sorgulama ve listeleme yetenekleri ile donatılmış uygulama yazılımlarıdır. Bilgi sistemi alanında en çok

kullanılan ve ülkemizde de yaygın olan uygulama geliştirme teknolojileri ve markaları Java-Oracle ve .Net- Microsoft'tur. Pek çok SOS üzerinde çalışan uygulamaların programlama dili ya da teknolojisi dendiğinde seçenekler Java ve .Net dışında mevcuttur ama bir bilgi sistemi içinde kullanılan diye bakılırsa ki, şu an konu olan ihtiyaç bilgi sistemidir. Java ve .Net dışındaki teknolojik tercihler düşük sıklıkla karşımıza çıkar. Gerek hayatın içindeki bu gerçeklik gerekse Teknik Şartname'nin Madde 4.1.3'ü içinde İdare'nin "Java Mimarisi" isteği dikkate alındığında 4.1.19'un ilk cümlesi de dolaylı bir Java tercihi gibi görünmekte ve 4.1.3 ile arasında sıkı bağlı bir ilişki taşıdığı görülmektedir. İlave olarak 4.1.19'un ikinci cümlesi de kendi içinde çelişki yaratmaktadır. Bu sebeple idarenin firma itirazını ret gerekçesi 4.1.19 maddesinin ilk bölümündeki "uygun olmalı" ibaresi ile çelişkili değil ancak son bölümündeki "en az birinde kusursuz çalışmalı" ibaresi ile çelişkilidir.

3. Tarafıma sorulan diğer soru ".Net Microsoft firmasına ait olup sadece Windows sunucularında çalışmaktadır" ibaresinin teknik değerlendirmesidir.

Görüş 3: .Net çerçevesinin ilk duyurusunun yapıldığı zaman aralığı (2000-2010) itibarıyla sadece Windows SOS'i üzerinde çalıştığı bilgisi doğrudur. Ama değerlendirmeyi yaptığım 2019 yılı itibarıyla .Net ile geliştirilen çözümlerin Linux ve MacOS üzerinde de çalışması mümkündür. Bu ifade itiraz sahibi firmanın ürününün Linux, MacOS vb SOS'ler üzerinde kusursuz çalıştığı anlamına gelmez. Bu, ancak firmanın o ürünü üzerinde yapılacak inceleme ile anlaşılabilir bir husustur. Ancak genel olarak .Net çözümleri sadece Windows SOS üzerinde çalışır ifadesi günümüz teknolojisi için doğru değildir.

4. Tarafıma değerlendirme için sunulan diğer husus firmanın itirazında yer alan ve idarenin HBYS hizmet alımında teknolojik tercih yapamaması gerektiğini belirttiği kısma aittir.

Görüş 4: İdareler hizmet ya da ürün alımı/temini fark etmeksizin belli teknolojik kısıtlar ve doğal olarak tercihler içinde olabilirler. Bu nedenle idarelerin teknoloji belirtimlerine yer vermeksizin sadece talep edilen hizmeti/ürünü sadece işlevsel olarak açıklayan teknik şartnameler hazırlayabileceklerini değerlendirmek doğru değildir.

İdarelerin günümüzde bir hizmeti ya da ürünü temin etmek istediklerinde hâlihazırda mevcut yazılım/donanım altyapıları ve yatırımları mevcuttur. Bu nedenle ihale ile temin edecekleri hizmet ya da ürün için mevcut altyapıları ile uyumlu çalışmayı beklemeleri ve talep etmeleri son derece makuldür. Ancak bu noktada ürün temini ile hizmetin temininde fark vardır. Eğer idare ürün temin ediyor ise, ürünün sahibi olacakları anlamına gelir ve ürünün sadece işletimi değil aynı zamanda teknolojik bakımı ve güncellemesi gibi sorumlulukları olacaktır. Bu nedenle ürün temininde teknolojik tercih belirtmek kaçınılmaz bile olabilir. Fakat idare hizmet temin ediyorsa aslen temin ettiği hizmetin faydalanıcısıdır ve teknolojik sorumluluk almayacaktır. Bu nedenle teknolojik tercih belirtmenin gerekliliği özel olarak açıklanmalıdır çünkü normalde teknolojik tercihlerinin olmaması beklenir.

İtiraza konu olan Teknik Şartname maddeleri içinde yer alan ve İdare tarafından yapılan teknolojik tercihlerin, kurumun mevcut bilgi işlem altyapısı ile ilişkisi kurulmamış, kurum hizmetlerinin devamına ve gelişmesine katkısı belirtilmemiş olduğu için; sunduğu teknolojik tercihlerin nesnel gerekçesi tarafından anlaşılmamıştır.” şeklinde cevap verilmiştir.

Yukarıda yer verilen teknik görüş yazısında, Teknik Şartname'nin 4.1.3'üncü maddesinde yer alan teknoloji tercihi gibi görünen düzenlemenin bir marka tercihi olduğu ve bu tercihi zorunlu kılan zaruri halin idare tarafından belirtilmediği, genel olarak .Net çözümlerinin sadece Windows SOS üzerinde çalışır ifadesinin günümüz teknolojisi için doğru olmadığı, idarenin sunduğu teknolojik tercihlerin nesnel

gerekçesinin ihale dokümanında belirtilmediği ifade edildiğinden başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılığı belirlenen ihale işlemlerinin düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihalenin iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasınının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.