

ihaleye dayalı eser sözleşmesinin idarece feshi nedeniyle Borçlar Kanununun maddesine dayalı tazminat istemine ilişkin dava

15. Hukuk Dairesi

2012/3498 E. , 2013/4579 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, **ihaleye** dayalı eser sözleşmesinin idarece feshi nedeniyle Borçlar Kanunu'nun 369. maddesine dayalı tazminat istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacı yüklenici, “... Kabul ve Toplanma Merkezi İnşaatı” işinin yapılan **ihale** neticesinde taraflarınca üstlenildiğini, 4734 sayılı Kanun'un itirazın şikayet aşamasının **ihaleye** katılımı kabul edilmeyen bir şirket tarafından kullanılmasına rağmen kamu **ihale** Kurulu tarafından mevzuata aykırılık bulunmadığı tespitine karar verildiğini, bu nedenle idare ile tarafları arasında sözleşme imzalandığını, sonradan idarece inşaatın durdurularak sözleşmenin feshedildiğini ifade ederek 424.500,00 TL tazminatın davalı idareden tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı, sözleşmenin tasfiyesi amacıyla yapılan ve tarafların katılımlarının sağlandığı tespitinde inşaat seviyesinin belirlenip bu seviyeye karşılık gelen iş bedelinin davacı yükleniciye ödendiğini ifade ederek davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

31.07.2008 günü yapılan **ihale** neticesinde **ihalede** en düşük bedeli teklif dava dışı ...ve Tic. Ltd. Şti. olarak belirlendiği, ancak adı geçen şirketle iş deneyimi belgesinin yetersiz olduğundan bahisle sözleşme imzalanmaması kararı alındığı, anılan şirket tarafından 09.09.2008 tarihinde davalı idareye taraflarıyla sözleşme imzalanması istemini içeren dilekçe verildiği, verilen bu dilekçenin reddi üzerine 4734 Sayılı Kanun'un 56. maddesi kapsamında anılan şirket tarafından 19.09.2008 günü itirazın şikayet başvurusu yapıldığı, Kamu **İhale** Kurulu'nun 27.10.2008 Tarih ve 2008/UY.II-4330 sayılı kararıyla idarece anılan şirketle sözleşme imzalanmamasına ilişkin kararda mevzuata aykırılık bulunmadığı ve itirazın şikayet başvurusunun yerinde olmadığına dair karar verildiği, bunun üzerine taraflar arasında 05.12.2008 tarihinde sözleşme imzalandığı, dava dışı ... ve Tic. Ltd. Şti. tarafından bu kez ... 6. İdare Mahkemesi'nin 2008/1571 Esas sayılı dosyası üzerinden yürütmenin durdurulması istemli olarak Kamu **İhale** Kurulu kararının iptalinin talep edildiği, mahkemece 23.01.2009 tarihli kararla Kamu **İhale** Kurulu tarafından verilen kararın yürütmesinin durdurulmasına, ... Bölge İdare Mahkemesi'nin 11.03.2009 Tarih ve 2009/1125 YD sayılı kararı ile de karara

vaki itirazın reddine karar verildiği, bu karar üzerine idarece 10.04.2009 tarihli yazı ile davacı yüklenicinin işten el çektirildiği ve bu şekliyle idarenin sözleşmeyi feshettiği, 18.06.2009 tarihinde de taraflar arasında tasfiye kabul tutanağı düzenlendiği, son olarak ... 6. İdare Mahkemesi'nin 07.10.2009 Tarih ve 2008/1571-1425 Esas ve Karar sayılı ilamı ile Kamu **İhale** Kurulu kararının iptaline karar verildiği, kararın dosyamız davacı ve davalısı tarafından temyiz edildiği, kararın yürütmesinin durdurulması isteminin... 13.

Dairesi'nin 20.01.2010 Tarih ve 2009/7075 Esas sayılı kararı ile reddedildiği ve dosyanın henüz sonuçlanmadığı anlaşılmaktadır.

Mahkemece, ... 6. İdare Mahkemesi tarafından verilen iptal kararının temyiz edilmiş olmasına rağmen kararın kesinleşmesi beklenmeksizin uyuşmazlığın sonlandırılması yoluna gidilmişse de, verilen bu karar isabetli olmamıştır. Zira, eldeki dava 818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 369. maddesi hükmüne dayalı tazminat isteğine ilişkin olup, davacı yüklenicinin bu madde hükmünce tazminat isteyebilmesi iş sahibi idarenin fesihle kusurlu olmasına bağlıdır. Davalı idarece, sözleşme mahkeme kararına dayalı olarak feshedilip tasfiye edildiğine göre, ... 6. İdare Mahkemesi'nin 2008/1571 Esas sayılı dosyasına konu edilen uyuşmazlık hakkında verilen kararın kesinleşmesi beklenmeli ve iş sahibi idarenin fesihle kusurunun bulunup bulunmadığı buna göre belirlenmelidir.

Mahkemece, açıklanan husus üzerinde durulmadan yargılamanın sonuçlandırılması doğru olmamış kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazının kabulüyle hükmün davalı yararına BOZULMASINA, bozma nedenine göre davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, 12.07.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.