

24 Ay Süreli Malzemeli Yemek Hizmet Alım işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/076
Gündem No	:	14
Karar Tarihi	:	20.12.2012
Karar No	:	2012/MK-383
Şikayetçi:		
Uygar Yemekçilik Gv. Turizm Temizlik Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti		
İhaleyi yapan idare:		
Sağlık Bakanlığı Antalya Atatürk Devlet Hastanesi		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 27.06.2012 tarih ve 2012/UH.I-2698 sayılı kararı hakkında Ankara Bölge İdare Mahkemesince verilen 21.11.2012 tarihli YD İtiraz No: 20122/5269 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Kararı:		

Sağlık Bakanlığı Antalya Atatürk Devlet Hastanesince 20.01.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/191269 İKN'lı "24 Ay Süreli Malzemeli Yemek Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Uygur Yemekçilik Gv. Turizm Temizlik Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti.nin 15.05.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 25.05.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 01.06.2012 tarih ve 20195 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 01.06.2012 tarihli dilekçe ile itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.06.2012 tarihli ve 2012/UH.1-2698 sayılı karar ile, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazzen şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.			
Davacı Uygur Yemekçilik Gv. Turizm Temizlik Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyile açılan davada ilk olarak Ankara 12. İdare Mahkemesi tarafından yürütmenin durdurulmasının reddine karar verilmiş, bu karar üzerine yapılan itiraz sonucu Ankara Bölge İdare Mahkemesince 21.11.2012 tarihli YD İtiraz No: 20122/5269 sayılı kararla, "(...) idare tarafından teklifleri kabul edilen ilk üç sıradaki isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik itirazzen şikâyet başvurusunun her bir açıklama ve bu açıklamanın dayandırıldığı belgeler bakımından ayrı ayrı incelenip değerlendirilmesi gerekirken bu isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklamak için yeterli olduğu gerekçesiyle reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.			
Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmne bağlanmıştır.			
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.			
Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Bu çerçevede dava konusu Kurul kararına esas olan incelemenin gerekçeleri her bir açıklama unsuru ve belgelerine dayanılarak aşağıda yapılmıştır.			
"A) Azık Yemek San ve Tic. A.Ş. tarafından teklif icmalı ve buna ilişkin açıklayıcı belgeler sunulmuştur;			
1) İşçilik gideri için hizmet sunumunda çalışacak işçileri içeren asgari ücret, işveren primleri ile yol giderlerini içerecek biçimde asgari işçilik maliyetini teklif ettiği, teklif tutarının ana icmaldeki tutarı karşıladığı,			
2) Birim fiyat teklif cetvelindeki her bir teklif grubu için örnek yemek listeleri hazırlandı, bu listelerdeki girdi miktarlarıyla idarenin teknik şartnamesindeki tutarlarının uyumlu olduğu,			
3) Listelerde yer alan sıvı yağ, bal, bulgur, kuru gıda, peynir, bakliyat, şeker, katı yağ, salça, çay, reçel, şoklu gıdalar, tuz, un, yumurta, süt ürünleri için Sema Atalay adlı gerçek kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
4) Meyve sebze grubu için Mustafa Suway adlı gerçek kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
5) Alabalık için Dalgın Tüketim Maddeleri Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
6) Dana ve tavuk eti için Yalçın Et Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
7) Unlu mamuller için Örnek Unlu Mam. San. Tic. Paz. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
8) Temizlik malzemelerinin ana icmalde yer aldığı, buna ilişkin olarak Cetiner Kimya Gıda Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
9) Bardak, çatal, bıçak ve bu gibi giderler için Kayalar Çağ. End. Mutfak Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın icmaldeki fiyatları karşıladığı,			
Anlaşılmıştır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde Azık Yemek San. Tic. A.Ş. adlı isteklinin kullandığı menüler ile teknik şartname karşılaştırıldığında yemeklerde kullanılan girdi miktarları ile teknik şartnamenin malzeme listesindeki miktarların birbiriyle örtüştüğü, isteklilerin malzeme girdileri için kullandıkları birim fiyatlar için çeşitli tedarikçilerden proforma fatura aldıkları, bu proforma faturaların Kamu İhale Genel Tebliğindeki şekil şartlarıyla uyumlu olduğu ve isteklilerin tekliflerindeki ekonomikliğin bu girdi fiyatlarından kaynaklandığı, bunun yanı sıra malzeme, amortisman ve işçilik giderlerinin de belgelendirilerek bir hesap cetveline bağlandığı, dolayısıyla isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklamak için yeterli olduğu tespit edilmiştir.			
B) Teras Gıda San ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif icmalı ve buna ilişkin açıklayıcı belgeler sunulmuştur;			
1) İşçilik gideri için hizmet sunumunda çalışacak işçileri içeren asgari ücret, işveren primleri ile yol giderlerini içerecek biçimde Kamu İhale Kurumu işçilik hesaplama modülü üzerinden bulunan asgari işçilik maliyetini teklif ettiği, teklif tutarının ana icmaldeki tutarı karşıladığı,			
2) Birim fiyat teklif cetvelindeki her bir teklif grubu için örnek yemek listeleri hazırlandı, bu listelerdeki girdi miktarlarıyla idarenin teknik şartnamesindeki tutarlarının uyumlu olduğu,			
3) Listelerde yer alan dana eti için Keban Entegre Et Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
4) Tavuk ve hindi eti için Gürsoy Tavukçuluk. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
5) Bakliyat, baharat, kuru gıda unsurları için Binot Baharat Gıda Ürünleri San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
6) Yağ, reçel, çay, sebze, bakliyat, salça, peynir, tatlı ürünler, turşu, süt ürünleri için Gınaş Gıda İhtiyaç Maddeleri San Tic. A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
7) Ayrın ve süt için Aynes Gıda San. Tic. A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
9) Açıklamalarda yer alan çeşitli sebze ve meyve girdileri için 20.10.2011 tarihli İstanbul Hal Fiyatlarının kullanıldığı, Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.3 üncü maddesi gereği bu açıklamanın uygun olduğu,			
10) Unlu mamuller için Sihat Gıda San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
11) Temizlik malzemelerinin ana icmalde yer aldığı, buna ilişkin olarak Seyfi Kurtuluş adlı gerçek kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın icmaldeki fiyatları karşıladığı,			
Anlaşılmıştır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde Teras Gıda San ve Tic. Ltd. Şti adlı isteklinin kullandığı menüler ile teknik şartname karşılaştırıldığında yemeklerde kullanılan girdi miktarları ile teknik şartnamenin malzeme listesindeki miktarların birbiriyle örtüştüğü, isteklilerin malzeme girdileri için kullandıkları birim fiyatlar için çeşitli tedarikçilerden proforma fatura aldıkları, bu proforma faturaların Kamu İhale Genel Tebliğindeki şekil şartlarıyla uyumlu olduğu ve isteklilerin tekliflerindeki ekonomikliğin bu girdi fiyatlarından kaynaklandığı, bunun yanı sıra malzeme, amortisman ve işçilik giderlerinin de belgelendirilerek bir hesap cetveline bağlandığı, dolayısıyla isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklamak için yeterli olduğu tespit edilmiştir.			
C) Dicle Yemekçilik San. Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif icmalı ve buna ilişkin açıklayıcı belgeler sunulmuştur;			
1) İşçilik gideri için hizmet sunumunda çalışacak işçileri içeren asgari ücret, işveren primleri ile yol giderlerini içerecek biçimde asgari işçilik maliyetini teklif ettiği, teklif tutarının ana icmaldeki tutarı karşıladığı,			
2) Birim fiyat teklif cetvelindeki her bir teklif grubu için örnek yemek listeleri hazırlandı, bu listelerdeki girdi miktarlarıyla idarenin teknik şartnamesindeki tutarlarının uyumlu olduğu,			
3) Listelerde yer alan yağ, baharat, kuru gıda, tavuk, tuz, un, yufka, yumurta, yoğurt, pirinç, baş, reçel, zeytin gibi unsurlar için Metrostar A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
4) Dana eti girdileri için Veysi Afşar adlı gerçek kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
5) Ekmek girdisi için adlı Güneksan Gıda A.Ş. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
6) Açıklamalarda yer alan balık, sebze, meyve girdileri için 12.08.2011 ve 12.11.2011 tarihli Ankara Hal Fiyatlarının kullanıldığı, Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.3 üncü maddesi gereği bu açıklamanın uygun olduğu,			
7) Bardak, çatal, bıçak ve bu gibi giderler için Yankar Day Tük. San. Tic. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın örnek menüdeki fiyatları karşıladığı,			
8) Temizlik malzemelerinin ana icmalde yer aldığı, buna ilişkin olarak Tekstar Gıda Tem. Malz. Ltd. Şti. adlı tüzel kişiden proforma fatura alındı, bu faturanın Kamu İhale Genel Tebliğinde düzenlenen gerekli şekil şartlarını taşıdığı, açıklamanın birim satış maliyetleri üzerinden kurgulandığı ve proforma faturadaki tutarın icmaldeki fiyatları karşıladığı,			
Anlaşılmıştır. Yukarıdaki açıklamalar çerçevesinde Dicle Yemekçilik San. Tic. Ltd. Şti. adlı isteklinin kullandığı menüler ile teknik şartname karşılaştırıldığında yemeklerde kullanılan girdi miktarları ile teknik şartnamenin malzeme listesindeki miktarların birbiriyle örtüştüğü, isteklilerin malzeme girdileri için kullandıkları birim fiyatlar için çeşitli tedarikçilerden proforma fatura aldıkları, bu proforma faturaların Kamu İhale Genel Tebliğindeki şekil şartlarıyla uyumlu olduğu ve isteklilerin tekliflerindeki ekonomikliğin bu girdi fiyatlarından kaynaklandığı, bunun yanı sıra malzeme, amortisman ve işçilik giderlerinin de belgelendirilerek bir hesap cetveline bağlandığı, dolayısıyla isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının bir bütün olarak ihalede teklif edilen fiyatı açıklamak için yeterli olduğu tespit edilmiştir.			
D) Emiroğulları Yemek Fab. Gıda İnş. Tem. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. adlı isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin olarak, işçilik gideri için yıllık artışın ve bu işçilerin giyimleri için herhangi bir bedel öngörülmemesi gerekçesiyle idare tarafından teklifin reddedildiği görülmekle birlikte, her ne kadar malzemeli yemek ihalesinde giyim gideri önemli bir bileşen olmasa da işçilik giderine ilişkin tespit edilen ayrıksılık gerekçesiyle idare tarafından tesis edilen işlemin kamu ihale mevzuatına uygun olduğu sonucu ulaşılmıştır.			
Sonuç olarak başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmediğinden itirazzen şikâyet başvurusunun reddi gerekmektedir."			
Açıklanan nedenlerle;			
1) Kamu İhale Kurulunun 27.06.2012 tarihli ve 2012/UH.1-2698 sayılı kararının iptaline,			
2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ve yukarıdaki tespitler çerçevesinde, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazzen şikâyet başvurusunun reddine,			
Öybirliği ile karar verildi.			
Mahmut GÜRSES Başkan			
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		