

24 Derslikli Lise Binası Yapım Yürütmeyi Durdurma ihale kararı

Toplantı No	:	2007/025
Gündem No	:	70
Karar Tarihi	:	14.05.2007
Karar No	:	2007/MK-52
Sıkayetçi:		
Rıdvan Bulğak – İnş. Müh. ve Müh.		
İhaleyi yapan idare:		
Milli Eğitim Bakanlığı Yatırımlar ve Tesisler Daire Başkanlığı		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 25.12.2006 tarih ve 2006/UY.Z-3290 sayılı Kararı hakkında Ankara 13. İdare Mahkemesince verilen 22.03.2007 tarih ve E:2007/487 sayılı yürütmeyi durdurma kararının uygulanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Karar:		
Milli Eğitim Bakanlığı Yatırımlar ve Tesisler Daire Başkanlığı tarafından 13.10.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Mardin Nusaybin 24 Derslikli Lise Binası Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Rıdvan Bulğak – İnş. Müh. ve Müh. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunun 25.12.2006 tarih ve 2006/UY.Z-3290 sayılı Kararıyla; "Yukarıda anılan aykırılıklar nedeniyle ihalenin iptali gerekmekte ise de, iddiaların incelenmesi kapsamında iptal kararı verilmesine yasal olanak bulunmadığından mevzuata aykırı olduğu tespit edilen hususlar değerlendirilmek, gerekiyorsa incelenmek ve/veya soruşturulmak üzere konunun İçişleri Bakanlığına bildirilmesine" karar verilmiştir. İpek Petrol Ürünleri İnş. Tur. Nak. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 13 üncü İdare Mahkemesince alınan 22.03.2007 tarih ve E:2007/487 sayılı kararla; "...Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, Kamu İhale Kurulu'nun "iddiaların incelenmesi" kapsamında incelediği ihale dosyalarında saptadığı mevzuata aykırı konuları: "İlgili idaresi"ne bildirmeyip, Yasa'da belirtildiği şekilde sonuçlandırarak, Yasa'nın yukarıda sözü edilen 56. maddesinin 2. fıkrasındaki kararlardan birini almak zorunda olduğu sonucuna varılmaktadır. Aksi takdirde, yani ihale ile ilgili mevzuata aykırılıkların, idarenin bağlı olduğu bakanlığına bildirilmesiyle, Yasa'da Kurum'a verilen "uygulamayı yönlendirmek" görevinin, Kurum tarafından yerine getirildiğinden söz edilemez. Diğer taraftan, ihale işlemlerinde saptanan mevzuata aykırılıkların, ihaleyi yapan idareye bildirilmesi saydamlık, rekabet, eşit muamele, güvenilirlik, kamuoyu denetimi, ihtiyaçların uygun şartlarla karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması şeklinde belirtilen Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine de aykırıdır. Öte yandan, itirazın şikâyet başvurusu sonucu verilen kararla, iddiaların incelenmesi sonunda verilen kararların, idarelerce uygulanması konusundaki düzenlemenin, anılan Yönetmeliğin 41. maddesinde, "İtirazen Şikâyet ve İddiaların İncelenmesi Süreci Sonunda Verilen Kararlar" başlığı altında toplanması da, Kurul'un, kararlarının sonunda, Yasa'nın 56. maddesinin 2. fıkrasındaki kararlardan birini almak zorunda olduğunu göstermektedir.Bu durumda, Kamu İhale Kurumu'nun 4734 sayılı Kanun'da öngörülen görev ve yetkilerini kullanabilmesi ve Kuruma yüklenen görev ve fonksiyonların etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi, ancak, Kurul kararının sonuca etkili olabilmesiyle mümkündür, ihale işlemleriyle ilgili mevzuata aykırılıkların "ilgili idaresi"ne bildirilmesi şeklindeki kararlar, sonuca etkili kararlar değildir. Dava konusu Kamu İhale Kurulu kararı, bu nedenle de hukuka ve mevzuata uygun görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. 2709 sayılı T.C. Anayasasının 138/4 üncü maddesinde, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 13. İdare Mahkemesinin 22.03.2007 tarih ve E:2007/487 sayılı yürütmeyi durdurma kararının uygulanmasını teminen; 1) 25.12.2006 tarih ve 2006/UY.Z-3290 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2) Aynı Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi (b) bendi gereğince, hukuka aykırılığı tespit edilen ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline, Oybirliği ile karar verildi.		
Bahattin İŞİK II.Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi	Çağatay ÖZCAN Kurul Üyesi
Adem KAMALI Kurul Üyesi		Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi