

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45 inci maddesi uyarınca ihale edilen İşinde düzenli depolama sahasında bulunan LFG tabanlı elektrik üretim tesisinin sözleşmede belirtilen sürede faaliyete başlamamasına rağmen gecikme cezası uygulanmaması

2886 sayılı Devlet [İhale Kanunu](#)

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler
Yılı	2019
Dairesi	3
Karar No	458
İlam No	199
Tutanak Tarihi	8.6.2023
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Yargılamanın iadesi talebinin reddi

... tarihli ve ... sayılı ilamın ... inci maddesi ile ... tarafından “... Projesi” kapsamında ... tarihinde [2886 sayılı Devlet İhale Kanununun](#) 45 inci maddesi uyarınca ihale edilen “... İşİ”nde ... düzenli depolama sahasında bulunan LFG tabanlı elektrik üretim tesisinin sözleşmede belirtilen sürede faaliyete başlamamasına rağmen gecikme cezası uygulanmaması sonucu oluşan ... TL kamu zararının, gecikme cezasının uygulanması gereken tarihlerde sırasıyla ... Dairesi Başkanlığı görevinde bulunan ..., ..., ... ile ... Şube Müdürlüğü görevinde bulunan ...’a müştereken ve müteselsilen ödettirilmesine karar verilmiştir.

... sayılı ilamın ... inci maddesi ile verilmiş olan tazmin kararındaki tutarın ilam hükmü kesinleşinceye kadar güvence altına alınması amacıyla ... Büyükşehir Belediyesi ile yüklenici firma arasında sağlanan mutabakat neticesinde ... TL tutarında teminat çeki Belediyeye verilmiş, bu çek ilam hükmü kesinleşmeden Belediye tarafından tahsil edilmek istenilmiş ve icra takibine geçilmiş, icra takibine yüklenici firma tarafından yapılan itiraz neticesinde ... Asliye Hukuk Mahkemesinde (Asliye Ticaret Mahkemesi sıfatıyla) dava görülmeye başlanmış ve mahkeme tarafından Bilirkişi Heyetine havale edilen konu ile ilgili olarak ..., ..., ... ve ... tarihli Bilirkişi Heyet Raporları hazırlanmıştır. Hazırlanan Bilirkişi Heyeti Raporları dışında, ... Büyükşehir Belediye Başkanlığının talebi doğrultusunda T.C. Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından da “... tarihli Teknik Rapor” hazırlanmıştır. İlgililerce sözü edilen Bilirkişi Raporları ve Teknik Rapor gerekçe gösterilmek suretiyle tazmin hükmünün yargılamanın iadesi suretiyle kaldırılması talep edilmiştir.

Harcama Yetkilisi olarak sorumlu tutulan ... Dairesi Başkanlığı görevinde bulunan ..., ..., ... ile Gerçekleştirme Görevlisi olarak sorumlu tutulan ... Şube Müdürlüğü görevinde bulunan ... adına Avukat ... vekaletiyle sunulan, ... sayılı İlâmın ... inci maddesindeki tazmin hükmünün yargılamanın iadesi suretiyle kaldırılması talebini içeren dilekçelerinin;

6085 sayılı Sayıştay Kanununun; “İlamların tebliği, tavzihi ve düzeltilmesi” başlıklı 52 nci maddesinin birinci fıkrasında;

“Sayıştay ilamları; sorumlulara, sorumluların bağlı olduğu kamu idarelerine, genel bütçe kapsamındaki kamu idareleri için Maliye Bakanlığına, ilgili muhasebe birimine ve başsavcılığa tebliğ edilir.” şeklinde yer alan,

Aynı Kanunun, “Yargılamanın iadesi” başlıklı 56 ncı maddesinde;

“(1) 52 nci maddenin birinci fıkrasında yazılı ilgililer tarafından yargılamanın iadesi istenebileceği gibi Sayıştay dairelerince de doğrudan doğruya buna karar verilebilir.

(2) Yargılamanın iadesi sebepleri şunlardır:

a) Hesapta maddi hata, isim yanlışlığı veya eksikliği bulunması, noksanlık veya mükerrerlik olması.

b) Hükme etki yapmış olan bir belgede sahtecilik bulunması.

c) Denetleme veya hesap yargılaması sırasında görülmeyen yanlış veya usulsüz bir işlemin hükümden sonra meydana çıkmış olması.

ç) Denetleme veya hesap yargılaması sırasında bulunmayan hükme tesir edebilecek bazı belgelerin hükümden sonra ortaya çıkması.

d) Hükme esas tutulan bir ilamın bozulma suretiyle ortadan kalkmış olması.

e) Bilirkişi veya uzmanın gerçeğe aykırı rapor düzenlediğinin ortaya çıkması.

(3) Yargılamanın iadesi isteminde bulunma süresi ilamın tebliği tarihinden itibaren beş yıldır.

(4)

(5) Yargılamanın iadesi istemi, hükmü veren dairece incelenir ve ilk olarak yargılamanın iadesi talebinin kabulüne veya reddine karar verilir. Kabul kararı verilmesi halinde iade edilen hususlarla sınırlı olmak üzere hesap yargılaması yapılır.

(6)”şeklinde yer alan

hükümler çerçevesinde değerlendirilmesi neticesinde, yargılamanın iadesi başvurusunda bulunan kişilerin yukarıda yer alan mevzuat hükümlerine göre yargılamanın iadesi kanun yoluna başvurabilecek ilgililerden olduğu, ilamın tebliğ tarihinden itibaren beş yıl içerisinde yargılamanın iadesi isteminde bulundukları, dolayısıyla anılan kişi ve başvuru süresi yönünden taleplerinin Kanun’a uygun olduğu,

Ancak; yargılamanın iadesi talebi dilekçesi ekinde sundukları, ... tarihli, ... tarihli, ... tarihli ve ... tarihli Bilirkişi Heyet Raporları ile ... tarihli T.C. Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından düzenlenen Teknik Rapor’un, ... tarih ve ... sayılı ilamın hüküm tarihi olan ... tarihinden sonra düzenlendiği,

Görülmüştür.

6085 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin 2 nci fıkrasının (ç) bendindeki; “Denetleme veya hesap yargılaması sırasında bulunmayan hükme tesir edebilecek bazı belgelerin hükümden sonra ortaya çıkması” hükme göre, yargılamanın iadesine konu olabilecek

belgelerin, denetim ya da yargılama sırasında/hüküm tarihinde mevcut olup dosyaya sunulamayan belgelerden olması gerekmektedir.

Dilekçe ekinde sunulan belgeler hüküm tarihinden sonra, söz konusu ilamdaki tazmin hükmüne istinaden Belediyenin rücu işlemlerini başlatmasından doğan ihtilaflar sonucu düzenlenen belgeler olduğundan, düzenlendikleri tarihler itibariyle, hesap yargılaması sırasında var olup dosyaya sunulamayan belge hükmünü haiz değildirler.

Yukarıda açıklandığı üzere; Kanun'un öngördüğü yargılamanın iadesi şartları oluşmadığından, söz konusu başvuru üzerine, 6085 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinde düzenlenen yargılamanın iadesi yolu ile işlem tesis edilmesi usulen mümkün olmadığından, yargılamanın iadesi talebinin reddine oy birliğiyle karar verildi.