

2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 35/a maddesine göre ihalesi yapılan "...İşİ"nde, ihaleye beş firma katılmış, bu firmalardan iki tanesi teşekkür mektubu vermiş; diğer iki firmanın ise, Av. ..., elektrik ve elektronik mühendisi ... ve bilgi işlem personeli ...'tan kurulu teknik inceleme komisyonu huzurunda, belediyece dış zarf unsurlarından sayılan demo sunumunda yetersiz oldukları gerekçesiyle ihaleden elendikleri görülmüştür. İhaleyi %2 + KDV belediye

payı, %3 + KDV işletme payı
teklif edenA.Ş.
kazanmıştır. ... ihalesine
ilişkin kabul işlemleri
çerçevesinde ... tarihli
tutanakta, yüklenicinin
kabule hazır olduğuna ilişkin
yazısının ... tarihinde idareye
teslim edildiği, bu nedenle
idari şartnamenin 17'nci
maddesi gereği 19 günlük
gecikme cezası karşılığı ... \$
ceza kesilmesi gerektiği
tespit edilmiştir. Bu tutanak
yüklenicinin yetkilileri
tarafından imzalanmış
olmasına rağmen, gecikme
cezası tahakkuk

ettirilmemiştir.

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler <input type="checkbox"/>
Yılı	2010
Dairesi	6
Karar No	39
İlam No	
Tutanak Tarihi	4.12.2012
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Gecikme cezası

... Büyükşehir Belediyesi mücavir alanı ve sınırları içerisinde "...İşi" nde, yükleniciye kesilen gecikme cezasının tahakkuk ettirilmemesi nedeniyle kamu zararına sebep olduğu iddiasına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi ve duruşmada hazır bulunan ... tarafından yapılan sözlü açıklamaların dinlenilmesi sonucunda; bahse konu cezanın tahakkuk ettirilmediği görülmüştür.

Belediye Encümeni tarafından ... tarihinde 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 35/a maddesine göre ihalesi yapılan "...İşi"nde, ihaleye beş firma katılmış, bu firmalardan iki tanesi teşekkür mektubu vermiş; diğer iki firmanın ise, Av. ..., elektrik ve elektronik mühendisi ... ve bilgi işlem personeli ...'tan kurulu teknik inceleme komisyonu huzurunda, belediyece dış zarf unsurlarından sayılan demo sunumunda yetersiz oldukları gerekçesiyle ihaleden elendikleri görülmüştür. İhaleyi %2 + KDV belediye payı, %3 + KDV işletme payı teklif edenA.Ş. kazanmıştır.

... ihalesine ilişkin kabul işlemleri çerçevesinde ... tarihli tutanakta, yüklenicinin kabule hazır olduğuna ilişkin yazısının ... tarihinde idareye teslim edildiği, bu nedenle idari şartnamenin 17'nci maddesi gereği 19 günlük gecikme cezası karşılığı ... \$ ceza kesilmesi gerektiği tespit edilmiştir. Bu tutanak yüklenicinin yetkilileri tarafından imzalanmış olmasına rağmen, gecikme cezası tahakkuk ettirilmemiştir.

Sorumlular savunmalarında, bahse konu ihalenin İdare Mahkemesi tarafından iptal edildiğini, Danıştay'ın bozma kararının ise ilk derece mahkemesinin kararını canlandırmayacağını ve ilk derece mahkemesi kararının uygulanmaya devam edilmesi gerektiğini belirtmişler ise de; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Temyiz veya itiraz istemlerinde yürütmenin durdurulması" başlıklı 52'nci maddesinde, temyiz veya itiraz isteminde bulunmanın hakim, mahkeme veya Danıştay kararlarının yürütmesini durdurmayacağını yanında, kararın bozulmasının kararın yürütülmesini kendiliğinden durduracağı hüküm altına alınmıştır. Ayrıca, Danıştay tarafından verilen bozma kararı 2011 yılında verilmiş olup, sorgu konusu edilen 2010 yılında yapılması gereken tahsilatla ilişkilendirilmesi mümkün görülmemektedir.

Sorumluların bahsettiği yazışmaların ise 2011 ve 2012 yıllarında yapıldığı görülmüştür.

Bu itibarla, idari şartnamenin 17'nci maddesi gereği 19 günlük gecikme cezasının kesilmemesi suretiyle oluşan ... kamu zararının sorumlularına ödettirilmesine oybirliğiyle, karar verildi.