

**2886 sayılı Kanun'un 31. maddesinin ita amirine ihale ile ilgili karar verme yetkisi tanıdığı ve ihalenin iptal edilmesi halinde gerekçenin açıkça belirtilmesi zorunluluğu bulunmadığı, dava konusu alanın belediyenin mülkiyetinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2017/1144 K.

2011/1650 E. ,

ita amiri, takdir yetkisi, 2886 sayılı Kanun madde 31

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2011/1650

Karar No:2017/1144

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :

Vekili : ...

Karşı Taraf (Davacı) : ...

İstemın Özeti : Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2010 tarih ve E:2010/1075, K:2010/2005 sayılı kararının; 2886 sayılı Kanun'un 31. maddesinin ita amirine ihale ile ilgili karar verme yetkisi tanıdığı ve ihalenin iptal edilmesi halinde gerekçenin açıkça belirtilmesi zorunluluğu bulunmadığı, dava konusu alanın belediyenin mülkiyetinde olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi ... Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; ... İlçesi, ... Mahallesi, ... ada üzerindeki 10.000 m<sup>2</sup>'lik Lunapark Alanına ilişkin ihalenin iptali yolunda tesis edilen ...tarih ve ... sayılı ...Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı işleminin

iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; mülkiyeti davalı Belediyeye ait olan dava konusu ihaleye konu taşınmazın, yıllık ...TL muhammen bedelle kiralanması için ... tarihinde ihale yapıldığı, ihalenin yıllık ...-TL ile davacı uhdesinde kaldığı, ihale kararının onaylanmak üzere ita amiri olan Belediye Başkan Vekili'nin onayına sunulduğu, Belediye Başkan Vekili tarafından dava konusu işleme ihalenin iptaline karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, 2886 sayılı Kanun'un 31. maddesi ile ihaleyi onaylayıp onaylamama konusunda ita amirine takdir yetkisi tanındığı, fakat bu yetkinin kullanılmasının mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ve işleme dayanak gösterilen sebep açısından yargı denetimine tabi olduğu, dosyadaki bilgi ve belgelerden, dava konusu işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda tesis edildiğine ilişkin herhangi bir somut bilgi veya belgenin bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlem tesis edilirken takdir yetkisinin davalı idarece hukuka uygun olarak kullanılmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 31.12.2010 tarih ve E:2010/1075, K:2010/2005 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 24.04.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye