

# 30 Ünitlik Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Yapım İşini yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/021
Gündem No	:	29
Karar Tarihi	:	02.04.2012
Karar No	:	2012/MK-91
<b>Şikayetçi:</b>		
MD Grup İnşaat Mekanik Elk. San. Tic. Ltd. Şti.		
<b>İhaleyi yapan idare:</b>		
Osmaniye İl Sağlık Müdürlüğü		
<b>Gündem Konusu:</b>		
Kamu İhale Kurulunun 28.11.2011 tarih ve 2011/UY.II-3914 sayılı kararı hakkında Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
<b>Karar:</b>		
<p>Osmaniye İl Sağlık Müdürlüğünce 12.07.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Osmaniye 30 Ünitlik Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Yapım İşini" ihalesine ilişkin olarak MD Grup İnşaat Mekanik Elk. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 28.11.2011 tarih ve 2011/UY.II-3914 sayılı kararı ile;</p> <p style="text-align: center;">"4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine," karar verilmiştir.</p> <p>Anılan Kurul kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle, MD Grup İnşaat Mekanik Elk. San. Tic. Ltd. Şti. vekilli Av. İsmail UYAR tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen 08.03.2012 tarih ve E:2012/1 sayılı karar ile;</p> <p style="text-align: center;">"- - -</p> <p>Dava dosyasının incelenmesinden; Osmaniye İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 12.07.2011 tarihinde açık ihale usulü ile "Osmaniye 30 Ünitlik Ağız ve Diş Sağlığı Merkezi Yapım İşini" ihalesinin yapıldığı, davacı şirket tarafından sunulan teklifin anahtar teknik personel olarak öngörümüş oldukları kişinin başka bir firma bünyesinde çalıştığına tespit edilmesinin üzerine değerlendirme dışı bırakıldığı, bu karara karşı 07.10.2011 tarihinde şikâyet başvurusunun yapıldığı ve başvurunun 17.10.2011 tarihli işleme reddedildiği, 27.10.2011 tarihli dilekçe ile yapılan itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu işleme reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.</p> <p>Olayda; davacı tarafından Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin eki olan Standart Form-KIK025.3/Y numaralı "Anahtar Teknik Personel Niteliğindeki Personel Beyannamesi"nin sunulduğu, bu beyannamede 16 yıl deneyimli bir inşaat mühendisinin, 20.03.2010 tarihinde işe alındığı ve ihale ilk ilan tarihinden beriye doğru bir yıllık dönem içinde ticari faaliyette bulunduğu yerde (merkezde) personel olarak çalıştığına beyan edildiği, ihaleyi yapan idarece SGK Osmaniye İl Müdürlüğünden, davacının gösterdiği personelin 14.06.2011 tarihinden beriye dönük 14.06.2010 tarihine kadar olan prim ödeme belgelerinin onaylı birer suretinin gönderilmesinin istenildiği, verilen cevapta anahtar teknik personel olarak gösterilen Nöman Akgül'ün davacının SGK işyeri sicil numarası haricinde, farklı bir tüzel kişiliğe ait işyerinde, ihale ilan tarihinden beriye dönük son bir yıl içinde kalan, 26.11.2010 ile 30.11.2010 tarihleri arasında, 5 gün sigortalı çalıştığına yönelik bilgisi rastlanıldığına belirtilmesi üzerine davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı görülmektedir.</p> <p>Mahkememizin 09.02.2012 tarihli ara kararıyla Sosyal Güvenlik Kurumu Erzincan İl Müdürlüğü'nden; 42706152096 T.C. kimlik Numaralı, 1801019779147 SSK Sicil Numaralı Nöman Akgül'ün 26.11.2010-30.11.2011 tarihleri arasında 1010045 işyeri numaralı Parlak İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. adına kaydı yapılan 5 günlük çalışmasının iptal edilip edilmediğinin sorulmasına ve konuyla ilişkin bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenilmesine karar verilmiş olup Kurumu Erzincan İl Müdürlüğü tarafından verilen cevapta 21.12.2011 tarih ve MY-2011-124 sayılı Sosyal Güvenlik Denetmen Raporuyla Nöman Akgül'ün fiili çalışması olmadığı halde Parlak İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yevmiye defterinde ücret ödemesi yapıldığı ancak ücret bordrosunda ödeme yapılmadığına anlaşıldığı, eldeki veriler ve tarafların beyanları sonucunda işveren tarafından verilen İptal Aylık Prim ve Hizmet Belgesinin işleme konulması gerektiği yönünde kanaat bildirildiği ve 5 günlük çalışma için düzenlenen Aylık Prim ve Hizmet Belgesinin iptal edildiği görülmektedir.</p> <p>Bu durumda anahtar teknik personel olan Nöman Akgül'ün ihale ilan tarihinden itibaren beriye doğru 1 yıl içinde davacı şirket dışında başka bir şirkette çalışmasının bulunmadığı, yapılan SGK girişinin Nöman Akgül'ün bilgisi dışında Parlak İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapıldığı, adı geçen şirketin işe giriş işleminin iptali için Erzincan Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'ne başvuruda bulunduğu anlaşıldığından Nöman Akgül'ün 26.11.2010-30.11.2011 tarihleri arasında Parlak İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. adına çalışması gerekçe gösterilmek suretiyle davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleme hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.</p> <p>Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.</p> <p>Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27'nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.</p> <p>Anılan Mahkeme kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.</p> <p style="text-align: center;">Açıklanan nedenlerle;</p> <p style="text-align: center;">1- 28.11.2011 tarih ve 2011/UY.II-3914 sayılı Kurul kararının iptaline,</p> <p style="text-align: center;">2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,</p> <p style="text-align: center;">Oybirliği ile karar verildi.</p>		
<b>Kazım ÖZKAN</b> Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	