

300 Öğrencilik Pansiyon Binası (Yemekhaneli) İnşaatı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/056
Günden No	:	103
Karar Tarihi	:	08.08.2011
Karar No	:	2011/MK-174
Şikayetçi:		
Gökçeınar İnş. Nak. San. Tic. Ltd. Şti. vekilli Av. Dilek Deniz Kaban Bülten Sok. 14/16 Kavaklıdere / ANKARA		
İhaleyi yapan idare:		
Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğü, Recai Gürelli Cad.2 no Özel İdare İşhanı 48000/MUĞLA		
Gündem Konusu:		
18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen 30.06.2011 tarih ve E:2011/662, K:2011/1089 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararına ilişkin işlemin tesis edilmesi.		
Karar:		
<p>Muğla Valiliği Bayındırlık ve İskan İl Müdürlüğüne 01.09.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2006/9501İhale Kayıt Numaralı "Muğla Merkez 300 Öğrencilik Pansiyon Binası (Yemekhaneli) İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Gökçeınar İnşaat Nakliyat San. Tic. Ltd. Şti.'nin Muğla 1. İdare Mahkemesinin 13.04.2007 tarihinde kayda alınan aynı tarihli başvuru dilekçesi hakkında Mahkemece verilen 2007/700 Esas ve 2007/821 sayılı kararı ekinde Kuruma gönderilen ve Hukuk Danışmanlığı tarafından 30.05.2007 tarihinde tebliğ edilmiş dilekçesine ilişkin olarak alınan Kamu İhale Kurulu'nun 18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı Kararı ile;</p> <p>"1) İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 21 nci maddesinin (c) bendi gereğince, öngörülen süre içerisinde, öngörülen süre yönünden reddine,</p> <p>2) Aynı Yönetmeliğin 28 inci maddesinde iddiaların incelenememesine Kurulca karar verilebilmesinin koşulları düzenlenmiş olup, incelenen dosyada öngörülen koşullar oluşmadığından iddiaların incelenmesine gerek bulunmadığına," karar verilmiştir.</p> <p>Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Gökçeınar İnşaat Nakliyat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 27.03.2008 tarih ve E:2008/243 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiş olup, anılan kararın uygulanması teminen alınan 28.04.2008 tarih ve 2008/MK-53 sayılı Kurul kararı ile;</p> <p>"1- 18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı Kurul Kararının iptaline,</p> <p>2- Aynı Mahkeme Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda iddiaların incelenmesine geçilmesine" karar verilmiştir.</p> <p>Kamu İhale Kurulu'nun 28.04.2008 tarih ve 2008/MK-53 kararı ile "iddiaların incelenmesine geçilmesine" karar verilmesi üzerine yapılan inceleme neticesinde, 12.05.2008 tarih ve 2008/UY.Z-2022 sayılı Kurul kararı ile "tespit edilen mevzuata aykırılıkların değerlendirilerek gereği ihaleyi yapan idareye bildirilmesine" karar verilmiştir.</p> <p>Daha sonra Ankara 4. İdare Mahkemesinin 21.10.2008 tarih ve E:2008/243, K:2008/1944 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine Kurumumuzca temyiz yoluna başvurulmuş olup, temyiz incelemesi sonucunda Danıştay 13. Dairesininin 20.12.2010 tarih ve E:2008/14189, K:2010/8614 sayılı kararı ile;</p> <p>" Bu durumda, İdare Mahkemesi'nce, iddiaların incelenmesine geçilmesi gerektiğinin belirlenmesinden sonra, Kamu İhale Kurulu tarafından iddiaların incelenmesi sonucunda alınması gereken kararın belirleyecek şekilde geçici teminatın irat kaydına yönelik değerlendirilmesine yapılması ve geçici teminatın irat kaydının hukuka aykırı olduğu belirlenmek suretiyle hüküm kurulmasında hukuka uyumlu görülmemiştir.</p> <p>Açıklanan nedenlerle, ...Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 21.10.2008 tarih ve E:2008/243, K:2008/1944 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilerek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine,..." karar verilmiştir.</p> <p>Danıştay 13. Dairesininin 20.12.2010 tarih ve E:2008/14189, K:2010/8614 sayılı kararın bozulmasına, yeniden bir karar verilerek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine,..." karar verilmiştir.</p> <p>"1) Kamu İhale Kurulu'nun 28.04.2008 tarih ve 2008/MK-53 sayılı kararı ve 12.05.2008 tarih ve 2008/UY.Z-2022 sayılı kararının iptaline,</p> <p>2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı Kurul kararı gereğince;</p> <p>"1) İhalelere Karşı Yapılacak İdari Başvurulara Ait Yönetmeliğin 21 nci maddesinin (c) bendi gereğince, öngörülen süre içerisinde, öngörülen süre yönünden reddine,</p> <p>2) Aynı Yönetmeliğin 28 inci maddesinde iddiaların incelenememesine Kurulca karar verilebilmesinin koşulları düzenlenmiş olup, incelenen dosyada öngörülen koşullar oluşmadığından iddiaların incelenmesine gerek bulunmadığına,..." karar verilmiştir.</p> <p>Danıştay 13. Dairesininin 20.12.2010 tarih ve E:2008/14189, K:2010/8614 sayılı bozma kararından sonra yeniden yapılan yargılama neticesinde, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 30.06.2011 tarih ve E:2011/662, K:2011/1089 sayılı kararı ile;</p> <p>"...Dava, Muğla Bayındırlık ve İskan Müdürlüğüne 01.09.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Muğla Merkez 300 Öğrencilik Pansiyon Binası (Yemekhaneli) İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazın şikayeti başvurusu üzerine alınan Kamu İhale Kurulu'nun 18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı kararı ile geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin davalı Muğla Valiliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.</p> <p>Dava konusu işlemlerden, davacının geçici teminatının irat kaydedilmesine ilişkin Muğla Valiliği işleminin incelenmesinden;</p> <p>–</p> <p>Yukarıda yer verilen hükümler uyarınca, ihalenin başlangıcından sözleşmenin imzalanmasına kadar olan süre içerisinde ihale makamı tarafından yapılan işlemlere karşı, yapın müteahhidi, tedarikçi veya hizmet sunucusu tarafından doğrudan dava açılmasına olanak bulunmaz, bu işlemlere karşı, anılan Kanun hükümlerinde öngörülen usullere göre ihaleyi yapan idareye yapılacak şikayet başvurusundan sonra, Kamu İhale Kurumuna yapılacak itirazın şikayeti başvurusu sonucu Kamu İhale Kurulu tarafından verilen kararlara karşı dava açılabilirliği mümkündür. Geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin işlemin de ihale süreci içerisinde ve dolayısıyla öngörülen süre içerisinde tabii bir işlem olduğu açıktır. Bu nedenle bu işleme karşı, şikayet ve itirazın şikayeti başvurusularında bulunulduktan sonra Kurulca verilmiş bir karar varken, dava açılabilirliğine olanak bulunmamaktadır.</p> <p>Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin ihaleyi kazanması üzerine sözleşme imzalamaya davet edildiği, ancak bu aşamada sosyal güvenlik prim borcu olduğunun anlaşılması üzerine kendisiyle sözleşme imzalanmayarak geçici teminatının irat kaydedildiği, anılan işlem ile ilgili olarak idareye şikayet ve Kamu İhale Kurulu'na itirazın şikayeti başvurusularının yapıldığı, söz konusu işlem bakımından Kamu İhale Kurulu'nun 18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı kararı bulunmakta iken Muğla Valiliği'nin geçici teminatın irat kaydına ilişkin işleminin de iptalinin istenildiği anlaşıldığından, davacının davacının geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin Muğla Valiliği işleminin esasının incelenmesine imkan bulunmamaktadır.</p> <p>Dava konusu işlemlerden, 18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına ilişkin kısmına gelince;</p> <p>–</p> <p>Dava dosyasının incelenmesinden, başvuru konusu ihaleye ilişkin olarak alınan 19.10.2006 tarih ve 9067 sayılı kesinleşen ihale kararı ile davacının teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendiği ve 01.11.2006 tarih ve 9201 sayılı idare yazısı ile sözleşme yapmaya davet edildiği, davacı tarafından 4734 sayılı Kanununun 10. maddesinde belirtilen durumlarda olunduğuna ilişkin evrakların 07.11.2006 tarihinde idareye sunulduğu, ancak davacının sosyal güvenlik prim borcunun çıkması nedeni ile davacıya tarih ve 9784 sayılı yazı ile geçici teminatının gelir kaydedilerek ihalelere katılmaktan yasaklama kararı verileceğinin bildirildiği, anılan yazının davacı tarafından aynı tarihte elden tebliğ edildiği, dolayısıyla işlemin farkına varıldığı tarihin 01.12.2006 olarak kabul edilmesinin gerektiği, bu tarihten sonra davacı tarafından idareye şikayet başvurusunda bulunmadığı, idare yerine Muğla İdare Mahkemesinde 08.12.2006 tarihinde dava açıldığı, anılan davaya ilişkin olarak aynı Mahkeme tarafından E:2006/2579, K:2006/3228 sayılı karar ile, idari merci tecavüzü nedeniyle dilekçenin idareye tevdiine karar verildiği ve anılan kararın idarece 08.01.2007 tarihinde tebliğ edildiğinin anlaşıldığı, 08.01.2007 tarihini izleyen 30 gün içinde idarece bir cevap verilmediği, idarenin cevap verme süresinin 07.02.2007 tarihi mesai bitimine bittiği, bu tarih itibarıyla öngörülen süre içerisinde başvuru süresinin aşılarak Kamu İhale Kurumu yerine 13.04.2007 tarihinde Muğla İdare Mahkemesi nezdinde tekrar dava açıldığı, anılan Mahkemece verilen 24.04.2007 tarih ve E:2007/700, K:2007/821 sayılı kararı uyarınca; idari merci tecavüzü nedeniyle dilekçenin Kamu İhale Kurumuna gönderildiği ve dilekçenin 30.05.2007 tarihinde Kurum kayıtlarına alındığı anlaşılmaktadır.</p> <p>–</p> <p>...Dava konusu Kamu İhale Kurulu kararı ile 15 günlük itiraz süresi geçtikten sonra yapılan başvuru süre yönünden reddedilip iddiaların incelenmesine geçilmediği anlaşılmaktadır.</p> <p>İdareye şikayet başvurusundan sonra anılan Kanunda belirtilen süre içerisinde Kamu İhale Kurumuna itirazın şikayeti başvurusunda bulunulmaması nedeniyle, incelenenin "itirazın şikayeti" yöntemi ile değil "iddiaların incelenmesi" kapsamında yapılması gerekmektedir.</p> <p>Kurul tarafından iddiaların incelenmesine geçilmesinin kabul koşullarından bir tanesi de, iddiaların somut ve ciddi nitelikte olmasıdır.</p> <p>Bu durumda, Kamu İhale Kurumuna yapılan başvuruda belirtilen hususların somut ve ciddi nitelikte olması nedeniyle Kurul tarafından iddiaların incelenmesine geçilmesi gerekirken, iddiaların incelenmesinin kabul koşullarının oluşmadığından bahisle iddiaların incelenmesine geçilmesine ilişkin işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesi ile "davanın, davacı şirketin geçici teminatın irat kaydına ilişkin Muğla Valiliği işleminin incelenmesinin reddine, 18.06.2007 tarih ve 2007/UY.Z-2075 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptaline" karar verilmiştir.</p> <p>Anayasamızın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.</p> <p>Üte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanununun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlemin tesis etmeye veya yerine bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.</p> <p>Açıklanan nedenlerle;</p> <p>Ankara 4. İdare Mahkemesinin 30.06.2011 tarih ve E:2011/662, K:2011/1089 sayılı kararının uygulanması için;</p> <p>1- Kamu İhale Kurulu'nun 18.06.2007 tarih 2007/UY.Z-2075 sayılı ve 14.03.2011 tarih 2011/MK-55 sayılı kararlarının iptaline,</p> <p>2- 12.05.2008 tarih ve 2008/UY.Z-2022 sayılı Kurul kararı gereğince; "tespit edilen mevzuata aykırılıkların değerlendirilerek gereği yapılmak üzere ihaleyi yapan idareye bildirilmesine", anılan Kurul kararı ile tespit edilen mevzuata aykırılıklar idareye bildirildiğinden tekrar bildirim yapılmasına gerek bulunmadığına,</p> <p>Öybirliği ile karar verildi.</p>		
Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi
Hakan GÜNAL Kurul Üyesi	Adem KAMALI Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi