

304 Kalem Genel Tıbbi Sarf Malzeme Alımı işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/060
Gündem No	:	63
Karar Tarihi	:	10.10.2012
Karar No	:	2012/MK-325
Sıkavetçi:		
Boyut Med. Opt. Sağ. Koz. Tic. San. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
Dr. Abdurrahman Yurtaslan Ankara Onkoloji Eğitim ve Araştırma Hastanesi		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 04.06.2012 tarih ve 2012/UM.III.2405 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 16'ncı İdare Mahkemesince verilen yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Karar:		
Dr. Abdurrahman Yurtaslan Ankara Onkoloji Eğitim ve Araştırma Hastanesi Baştabiliğince 13.02.2012tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "2012 Yılı 304 Kalem Genel Tıbbi Sarf Malzeme Alımı" ihalesine ilişkin olarak Boyut Med. Opt. Sağ. Koz. Tic. San. Ltd. Şti.tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 04.06.2012tarih ve 2012/UM.III.2405sayılı kararı ile;		
"4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun reddine," karar verilmiştir.		
Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Boyut Med. Opt. Sağ. Koz. Tic. San. Ltd. Şti tarafından açılan davada Ankara 16'ncı İdare Mahkemesinin 29.08.2012 tarih ve E:2012/1082 sayılı kararı ile "Dava konusu uyuşmazlıkta, her ne kadar davalı idare tarafından, teklif edilen malın teknik şartnamede yer alan teknik kriterlere uygunluğunu belirlemek amacıyla yeterli kriteri olarak numune ve/veya katalog istenip istenmesinin idarenin takdirinde olduğu ileri sürülerek davacının başvurusu reddedilmişse de, anılan ihaleye ait idari şartnamenin 7.5.6 ncı maddesinde, ihale listesinde 276., 277. ve 278. kalemler hariç ihale edilen ürünlerden her bir ürün için numune değerlendirilmesi yapılacağı, numunelerin teknik şartnameye uygunluğu değerlendirilerek alınma karar verileceği hususlarının kurala bağlandığı, davalı idarenin gerekçesi yerinde görülse dahi, ihaleyi yapan idarenin söz konusu idari şartname kuralı ile takdir yetkisini her bir ürün için numune değerlendirilmesi yapılması ve numunelerin teknik şartnameye değerlendirilmesi şeklinde kullandığı, buna göre isteklilerin sunmuş oldukları numunelerin teknik şartnameye uygunluğunun ihaleyi yapan idarece, bu konuya ilişkin davalı idareye yapılan bir başvuru olduğu takdirde de davalı idarece değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.		
Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat gereği, özel uzmanlık gerektiren teknik hususlarla ilgili olarak ihtisas sahibi kamu veya özel hukuk tüzel kişileri ile gerçek kişilerin görüşüne başvurabilecek olan davalı idarece; davaya konu ihalede, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu "Eyecryl Plus HSAS 600" model lensin, teknik şartnamenin "Lensler 6,0 mm optik çapında, 12,5-13 mm hapşik boyunda olmalıdır. Hapşik ile optik arasında açığı olmalıdır." maddesi ile "Lensin ön kamera derinliği en az 5 mm ve üstü olmalıdır." maddesinde yer alan teknik şartları karşılayıp karşılamadığının değerlendirilmesi gerekirken, bu hususa ilişkin hiçbir değerlendirme yapılmaksızın, bu konudaki sorumluluğu ihaleyi yapan idarede olduğu gerekçesiyle davacının itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmamaktadır."şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.		
Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.		
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun Kanununun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tbliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle;		
1) 04.06.2012tarih ve 2012/UM.III.2405sayılı Kurul kararının iptaline,		
2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda idareden numune istenmek suretiyle teknik görüş alınarak incelemenin yeniden yapılmasına,		
Oybirliği ile karar verildi.		
Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi
Mehmet AKSOY Kurul Üyesi		