

4734 sayılı Kanun'un 17. ve 58. maddelerinde, ihaleden yasaklanmayı gerektirecek yasak fiil veya davranışlarda bulunan kişilerin ihaleden yasaklanmaları yanında geçici teminatlarınının da irat kaydedileceğine yönelik bir kurala yer verilmediği; aynı Kanun'un 10. maddesi açısından bakıldığında ise, 17. maddeye aykırılık durumunun taahhüt kapsamında sunulacak belgeler arasında Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde sayılmadığı, davacı şirket tarafından sunulan teklif

mektubunun içeriğinde geçen beyanın “taahhütnameye aykırılık” kavramı kapsamında değerlendirilmesinin hukuken mümkün olmadığı dikkate alındığında, davacı Şirketin geçici teminatının gelir kaydedilmesine yönelik olarak tesis edilen işleme karşı davalı idareye yapılan itirazın Şikâyet başvurusunun reddine yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk, Mahkemece bu kısma ilişkin olarak davanın reddi yönünde verilen kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2019/018
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 04.04.2019

Karar No

: 2019/MK-124

BAŞVURU SAHİBİ:

KARMAN İNŞAAT SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

ANAMUR BELEDİYE BAŞKANLIĞI FEN İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2011/50038 İhale Kayıt Numaralı "PAZAR YERİ YAPIM İŞİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Anamur Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2011/50038 ihale kayıt numaralı "Pazar Yeri Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Karman İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.07.2011 tarihli ve 2011/UY.III-2239 sayılı karar ile "Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Karman İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 19.01.2012 tarihli ve E:2011/1503, K:2012/43 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına ilişkin yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 05.12.2018 tarihli ve E:2012/1905, K:2018/3671 sayılı kararı ile "... Davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ve hakkında yasaklama işlemlerine başlanılmasına ilişkin işlemlere karşı yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun Kurul tarafından reddine yönelik kısımlarına karşı açılan davanın reddi yönündeki Mahkeme kararında hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.

Davacı şirketin geçici teminatının irat kaydına ilişkin işleme karşı yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun Kurul tarafından reddine ilişkin kısma gelince; ...

Bu durumda, 4734 sayılı Kanun'un 17. ve 58. maddelerinde, ihaleden yasaklanmayı gerektirecek yasak fiil veya davranışlarda bulunan kişilerin ihaleden yasaklanmaları yanında geçici teminatlarının da irat kaydedileceğine yönelik bir kurala yer verilmediği; aynı Kanun'un 10. maddesi açısından bakıldığında ise, 17. maddeye aykırılık durumunun taahhüt kapsamında sunulacak belgeler arasında Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nde sayılmadığı, davacı şirket tarafından sunulan teklif mektubunun içeriğinde geçen beyanın "taahhünameye aykırılık" kavramı kapsamında değerlendirilmesinin hukukten mümkün olmadığı dikkate alındığında, davacı şirketin geçici teminatının gelir kaydedilmesine yönelik olarak tesis edilen işleme karşı davalı idareye yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk, Mahkemece bu kısma ilişkin olarak davanın reddi yönünde verilen kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.

Nitekim, Dairemizin 20/09/2013 tarih ve E:2013/1439, K:2013/2305 sayılı kararı da aynı yöndedir." gerekçesiyle anılan Mahkeme kararının davacı şirketin geçici teminatının irat kaydına ilişkin kısmının bozulmasına ve bu kısım yönünden dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 04.07.2011 tarihli ve 2011/UY.III-2239 sayılı kararının başvuru sahibinin geçici teminatının irat kaydedilmesine yönelik değerlendirmelerin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin geçici teminatının iade edilmesini teminen anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.