

**4734 sayılı Kanun'un 55. maddesinde öngörülen biçimde davacı tarafından doğrudan Kamu İhale Kurumu'na yapılmış bir itirazın şikayet başvurusu bulunmadığından, bu şekilde yapılan başvuruda bulunması gerektiği bildirilen başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin, idareye sunulan şikayet dilekçesi ve idarece verilen cevabın eklenmesi ve 4734 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (j) bendinin (2)**

numaralı alt bendi uyarınca şikayette bulunanlarca yatırılması zorunlu olan başvuru bedelinin Kurum hesaplarına yatırılmasının beklenemeyeceği açık olup, anılan belgelerin ve başvuru bedelinin davacıdan istenilerek işlem tesis edilmesi gerekirken başvurusunun şekil yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No : 2018/030

Gündem No : 21

Karar Tarihi : 23.05.2018

Karar No : 2018/MK-176

BAŞVURU SAHİBİ:

ÜLKÜ OĞUZ (İDARİ MERCİİ TECAVÜZÜ)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Harran Üniversitesi Yapı İşleri Ve Teknik Daire Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2016/390798 İhale Kayıt Numaralı "HrÜ Rektörlüğü Besyo Kapalı Spor Salonu Ve Stadyum Zeminlerinin Yenilenmesi İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Harran Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından yapılan "2016/390798 ihale kayıt numaralı HRÜ Rektörlüğü Besyo Kapalı Spor Salonu ve Stadyum Zeminlerinin Yenilenmesi İşi" ihalesine ilişkin olarak Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi tarafından 2577 sayılı Kanun'un 14 ve 15'inci maddeleri kapsamında Kurumumuza gönderilen Ülkü Oğuz'a ait dava dilekçesine ilişkin olarak Kurulca alınan 30.11.2017 tarihli ve 2017/UY.IV-3179 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ülkü Oğuz tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 06.04.2018 tarihli E:2018/415 K:2018/750 sayılı kararında "Dava konusu Kurul kararının başvurunun süre

yönünden reddine ilişkin kısmı incelendiğinde;

Anayasa'nın 40. Maddesindeki düzenleme ile, son derece dağınık mevzuat karşısında idarelere, ilgililerin kaç gün içinde, hangi mercilere başvurabileceklerini bildirme yükümlülüğü getirildiği ve bu durumun hak arama, hak ve hürriyetlerin korunması ve idarenin denetlenmesi yönünden zorunlu olduğu, başvuru süresinin kısa olması veya olağan başvuru yollarına istisna getirilmesi halinin ilgili kişilerin mağduriyetlerine yol açabileceği hususları göz önünde bulundurulduğunda, işleme karşı başvuru yolunun ve süresinin yanlış bildirilmesi veya hiç bildirilmemesi halinde kusurun başvuru sahibine yükletilemeyeceği açıktır.

Uyuşmazlıkta; itirazın şikayete konu edilen ve davacı ile sözleşme imzalanmasının mümkün olmadığı yönündeki Harran Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı kararının davacıya bildirilmesine yönelik "Sözleşme Hk." Konulu 28/11/2017 tarih ve 10177 sayılı yazıda herhangi bir itiraz ya da kanun yoluna ilişkin bir bildirim yer verilmediği görülmektedir.

Bu durumda; anılan kararda itiraz ya da kanun yoluna yer verilmemesi suretiyle idarenin bildirim yükümlülüğü doğru şekilde yerine getirilmediğinden, davacının itirazın şikayet başvurusunun esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, başvurunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Dava konusu Kurul kararının başvurunun şekil yönünden reddine ilişkin kısmı incelendiğinde;

Olayda, Harran Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı kararının davacıya bildirilmesine yönelik "Sözleşme Hk." konulu 28/11/2017 tarih ve 10177 sayılı yazısına karşı, davacı tarafından 4734 sayılı Kanun hükümlerine göre itirazın şikayet yoluna gidilmeden doğrudan Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi'nde 13.01.2017 tarihinde dava açıldığı ve Mahkeme tarafından idari merci tecavüzüne ilişkin 09/02/2017 tarih ve E:2017/100 ve K:2017/209 esas ve karar sayılı karar ile öncelikle itirazın şikayet yoluna başvurulması gerektiği belirtilip 2577 sayılı Kanun'un 14 ve 15. Maddeleri uyarınca dava dilekçesinin, itirazın şikayet dilekçesini inceleyecek idari merci olan davalı idareye gönderilmesine karar verildiği, dava dilekçesi itirazın şikayet başvurusu olarak davalı idare önüne geldiğinden, diğer bir anlatımla, 4734 sayılı Kanun'un 55. maddesinde öngörülen biçimde davacı tarafından doğrudan Kamu İhale Kurumu'na yapılmış bir itirazın şikayet başvurusu bulunmadığından, bu şekilde yapılan başvuruda bulunması gerektiği bildirilen başvuruda bulunmaya yetkili olduğuna dair belgeler ile imza sirkülerinin aslı veya yetkili mercilerce onaylı örneklerinin, idareye sunulan şikayet dilekçesi ve idarece verilen cevabın eklenmesi ve 4734 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (j) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca şikayette bulunanlarca yatırılması zorunlu olan başvuru bedelinin Kurum hesaplarına yatırılmasının beklenemeyeceği açık olup, anılan belgelerin ve başvuru bedelinin davacıdan istenilerek işlem tesis edilmesi gerekirken başvurusunun şekil yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci

maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere

1- Kamu İhale Kurulunun 30.11.2017 tarihli ve 2017/UY.IV-3179 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, kararda belirtilen eksikliklerin itirazın şikayet süresi içerisinde başvuru sahibince giderilebilmesi için ilgiliye yazılı tebligat yapılmasına,

Oybirliği ile karar verildi.