

4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikayet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılamayacağı, şikayet ve itirazın şikayet başvurularında yer alan tüm iddiaların incelenmesinin gerektiği...davacının, şikayet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu açık olup, davacının söz konusu iddiasının da esaslan

değerlendirilmesi gerekirken, şekil yönünden reddine dair dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır

4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikayet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılamayacağı, şikayet ve itirazın şikayet başvurularında yer alan tüm iddiaların incelenmesinin gerektiği...davacının, şikayet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu açık olup, davacının söz konusu iddiasının da esaslanarak değerlendirilmesi gerekirken, şekil yönünden reddine dair dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır

Toplantı No : 2019/015

Gündem No : 33

Karar Tarihi : 20.03.2019

Karar No : 2019/MK-107

BAŞVURU SAHİBİ:

Tümtaş Madencilik Taş Ve Mermer İnşaat Nakliye Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karaatlı Belediye Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/309759 İhale Kayıt Numaralı "Kilitli Parke İle Yol Düzenlemesi Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karaatlı Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2018/309759 ihale kayıt numaralı "Kilitli Parke ile Yol Düzenlemesi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Tümtaş Madencilik Taş ve Mermer İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 08.08.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1490 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Tümtaş Madencilik Taş ve Mermer İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 10.10.2018 tarihinde, dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verdiği, karara karşı yapılan temyiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesince "Temyize konu Mahkeme kararının, davacı şirket tarafından ileri sürülen birinci, ikinci ve üçüncü iddialar yönünden reddi yolundaki kısmında hukuka aykırılık görülmemiştir. Temyize konu Mahkeme kararının, davacı şirketin dördüncü iddiasına ilişkin olarak şikâyet başvurusunda yer almayan iddiasının itirazın şikâyet başvurusunda incelenemeyeceğine dair kısmı incelendiğinde; Davacının, idareye vermiş olduğu 16/07/2018 tarihli şikâyet başvurusunda yer almamakla birlikte, Kuruma yapmış olduğu 24/07/2018 tarihli itirazın şikâyet başvurusunda, "ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin gerekli şartları taşımadığı ve Yapım İşleri Uygulama Yönetmeliği'nin 45. maddesi (b) bendine uygun olup olmadığının incelenmesi gerektiği" yönündeki iddiasına yer verdiği görülmektedir.

4734 sayılı Kanun'un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularında yer alan tüm iddiaların incelenmesinin gerektiği...davacının, şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun

itirazen şikayet başvurusunda bulunduğu açık olup, davacının söz konusu iddiasının da esaslan değerlendirilmesi gerekirken, şekil yönünden reddine dair dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

...

3.Davacının temyiz isteminin kısmen kabulüne,

4.Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 10/10/2018 tarih ve E:2018/1869, K:2018/2030 sayılı kararının davacının dördüncü iddiasına ilişkin olarak şikayet başvurusunda yer almayan iddiasının itirazen şikayet başvurusunda incelenemeyeceğine ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca BOZULMASINA..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 08.08.2018 tarihli ve 2018/UY.I-1490 sayılı kararının dördüncü iddia konusuna ilişkin kısmının

iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin dördüncü iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliđi ile karar verildi.