

5510 sayılı Kanununun 81/1 maddesine göre işveren hissesinin beş puanlık kısmına karşılık gelen tutarın teşvik olarak hazinece karşılanmaya başlandığını, 6111 sayılı Yasa ile 5510 sayılı Kanundaki bu indirimin, 4734 KİK ve uluslararası anlaşma hükümleri kapsamında yapılan alım ve yapım işleri ile KİK'de istisna olan alım ve yapım işlerine ilişkin işyerleri, sosyal güvenlik destek primine tabi çalışanlar ve yurt dışında çalışan sigortalılar hakkında

uygulanmayacağının hükme bağlandığını, bu hakkın geri alındığını, davalı belediyenin bu destek miktarını hak edişlerden keserek bu indirimini geri aldığını, söz konusu indirimini hesap ederek ihaleye fiyat teklif veren ve ihaleyi kazanan davacı şirketin bu indirimini alamadığından mağdur olduğunu, davacı şirketin 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yasa gereği % 5 puanlık indirimini uygulamak suretiyle sigorta primlerini tahakkuk ettirdiğini ve ödediğini,

davalı idare'den kanun gereği yapılan indirimleri alamadığını, indirim uygulamasının sözleşmeden kaynaklanan fiyat farkı ya da sözleşme bedeline ek bir talep olmadığını, yasa gereği devletin sağladığı teşvik, katkı niteliğinde olduğunu, davacının bu katkıdan yararlanırken .. aylarına ilişkin indirim tutarının idare tarafından kesilmesinin yerinde olmadığını, idarenin uygulamasının yasaya aykırı olduğunu, Emsal nitelikteki ...Mahkemesinin ... E, Mahkemesinin ... E. sayılı

dosyalarında idarenin uygulamasının yasaya aykırı olduğunun hüküm altına alındığını, tüm davaların, davacı lehine kesinleştiğini, buna göre .. tarihleri arasındaki döneme ilişkin sigorta primlerinden % 5 puanlık kısmın davacı şirkete ödenmesi gerektiğini, davalının uygulaması nedeniyle davacı şirketin zarara uğradığını, bu nedenlerle; tahkikat sonucu belirlenebilmesi mümkün olan zararın (belirli olduğu anda artırılmak üzere asgari 10.000.00 TL alacağın doğduğu

**andan itibaren avans faizi
ile birlikte) davalıdan
tahsiline karar verilmesini,
yargılama giderleri ile
vekalet ücretinin karşı
tarafa bırakılmasına karar
verilmesini talebi**

İSTANBUL

4. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/481 Esas

KARAR NO : 2018/225

DAVA : Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 03/05/2016

KARAR TARİHİ : 21/02/2018

Mahkememizde görülmekte olan Alacak (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA :

Davacı vekili dilekçesinde özetle; müvekkili şirketle davalı arasında Özel Güvenlik Hizmet Alımı İşi Sözleşmesi imzalandığını, sözleşmeye konu işin 01.01.2011-20.12.2013 tarihleri arasında eksiksiz yerine getirildiğini, 5510 sayılı Kanunun 81/1 maddesine göre işveren hissesinin beş puanlık kısmına karşılık gelen tutarın 2008 tarihinden itibaren teşvik olarak hazinece karşılanmaya başlandığını, 6111 sayılı Yasa ile 5510 sayılı Kanundaki bu indirim, 4734 KİK ve uluslararası anlaşma hükümleri kapsamında yapılan alım ve yapım işleri ile KİK'de istisna olan alım ve yapım işlerine

ilişkin işyerleri, sosyal güvenlik destek primine tabi çalışanlar ve yurt dışında çalışan sigortalılar hakkında uygulanmayacağına hükme bağlandığını, bu hakkın geri alındığını, davalı belediyenin bu destek miktarını hak edişlerden keserek bu indirimini geri aldığına, söz konusu indirimini hesap ederek **ihaleye** fiyat teklif veren ve **ihaleyi** kazanan davacı şirketin bu indirimini alamadığından mağdur olduğunu, davacı şirketin 5510 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren yasa gereği % 5 puanlık indirim uygulamak suretiyle sigorta primlerini tahakkuk ettirdiğini ve ödediğini, davalı idare'den kanun gereği yapılan indirimleri alamadığını, indirim uygulamasının sözleşmeden kaynaklanan fiyat farkı ya da sözleşme bedeline ek bir talep olmadığını, yasa gereği devletin sağladığı teşvik, katkı niteliğinde olduğunu, davacının bu katkıdan yararlanırken 2011 Ocak-2011 Şubat aylarına ilişkin indirim tutarının idare tarafından kesilmesinin yerinde olmadığını, idarenin uygulamasının yasaya aykırı olduğunu, Emsal nitelikteki ... 26. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... E, İstanbul 44. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... E. sayılı dosyalarında idarenin uygulamasının yasaya aykırı olduğunun hüküm altına alındığını, tüm davaların, davacı lehine kesinleştiğini, buna göre 01.01.2011-20.12.2013 tarihleri arasındaki döneme ilişkin sigorta primlerinden % 5 puanlık kısmın davacı şirkete ödenmesi gerektiğini, davalının uygulaması nedeniyle davacı şirketin zarara uğradığını, bu nedenlerle; tahkikat sonucu belirlenebilmesi mümkün olan zararın (belirli olduğu anda artırılmak üzere asgari 10.000.00 TL alacağın doğduğu andan itibaren avans faizi ile birlikte) davalıdan tahsiline karar verilmesini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa bırakılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP :

Davalı vekili dilekçesinde özetle; Davanın ilk itirazlar yönünden incelenmesini, yerinde görülmesi halinde diğer derdestlik, husumet, zamanaşımı, görevsizlik, süre vs. yönden itiraz ettiklerini, ilk İtirazlar yönünden davanın reddine karar verilmesini, davanın belirsiz alacak davası olarak

açılmış olduğundan reddini istediklerini, HMK.nun 107.maddesine göre dava açılabilmesi için davanın miktar ya da değerinin tam ve kesin olarak belirlenmesinin mümkün olmaması ya da objektif olarak imkansız olması gerektiğini, davacının, davanın açıldığı tarihte dava açacağı miktarı ya da değeri belirlemesinin mümkün olduğunu, belirsiz alacak davası açamayacağını, öncelikle bu nedenle davanın reddi gerektiğini, davacı ile 2010/551736 İKN 47 696.669,08 TL+KDV **ihale** bedelli 06.01.2011 tarihli Güvenlik Hizmeti Alımı işi sözleşmesi imzalandığını, davacının 01.07.2011-20.12.2013 tarihleri arasında işi yürüttüğünü, 26.05.2008 tarih ve 26887 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 5763 sayılı Kanunun 24.maddesi ile 5510 sayılı Kanunun 81/1 fıkrasına eklenen (1) bendi ile özel sektör işverenlerinin ödeyecekleri malullük, yaşlılık ve ölüm sigortası primlerinden işverene ait olan kısımdan 5 puanlık indirim sağlandığını, indirimle isabet eden kısmın Hazinece karşılanacağını, kararlaştırıldığını, prim indirimi sağlanmasına rağmen belediyenin yürüttüğü **ihale**lerden ve harcamış olduğu kaynaklar bakımından KİK, Sayıştay Başkanlığı, İçişleri Bakanlığının ve konuyla ilgili merkezi yönetimin ilgili kurumlarının karar ve uygulamalarına uyma zorunluluğu bulunduğunu, teşvik indiriminin uygulanmasıyla ilgili SGK Başkanlığının 2009/139 sayılı genelgesi ile **ihale** yapan idarelerin **ihale**li işlerinde % 5 lik teşvik primi tutarını hak edişlerden keserek ödemeleri gerektiğinin belirtildiğini, Kamu **ihale** Kurumunun 28.10.2008 günlü Tebliği'nin 4.maddesinde sigorta priminin % 5 lik oranına isabet eden miktarın hazinece karşılanmasına ilişkin düzenlemeden sözleşme hükümlerine göre değerlendirme yapılması gerektiğinin ifade edildiğini, dava konusu işin **ihalesinin** 24.12.2010 tarihinde yapıldığını, sözleşmenin 06.01.2011 tarihinde imzalandığını, 07.01.2011 tarihinde ise işe başlandığını, **ihale**ye çıkılmasına esas teşkil eden yaklaşık maliyetin hesabında da Kamu **ihale** Kurumu İşçilik Hesap Modülünde Teşvik Primlerine ilişkin bir satır olmaması sebebiyle % 5 lik prim eksik ödemesinin dikkate alınmadığını ve maliyet hesabı yapılamadığını, teşvik priminden hiç yararlanılmayacakmış gibi hesaplama yapıldığını

ve **ihale**ye çıkıldığını, teşvik priminden yararlanmanın koşullarının bulunmadığını, koşullar sağlanmadığından isteklilerin bu indirimden faydalanmalarının mümkün olmayacağını, bu nedenle yaklaşık maliyet hesabında Kamu **ihale** Kurumu'nun uygun görüşü doğrultusunda hesaplama yapıldığını, İdari Şartnamenin 47.1. maddesinde ve 14. maddesindeki düzenlemeler gereğince, sosyal sigorta primi ve işsizlik sigorta primine ilişkin toplam tutarda meydana gelecek farkın, 506 sayılı Kanun gereğince işveren nam ve hesabına Hazinece yapılacak ödemelerde dikkate alınmak suretiyle ödeneceği ve kesileceği hükmü bulunduğunu, bu hüküm uyarınca Hazinece yapılacak ödemelerin İdarece kesileceğinin ifade edildiğini, 6111 sayılı Yasanın 38.maddesi ile 5510 sayılı Yasanın 8l/l. maddesinin değiştirildiğini, kanunla verilen teşvik indiriminin yine kanunla kaldırıldığını, kaldırılmamış olması durumunda da teşvik priminin fiyat farkı hükümleri uyarınca yükleniciden kesilmesi gerektiğini, yüklenicinin **ihale** dokümanını bildiğini ve kabul ettiğini, zarar iddiasının gerçek olmadığını, hizmet alım **ihale**lerinde işçilik maliyeti +%3 sözleşme giderlerinin altında teklif verilmesi ve düşük teklif sorgulaması yapılmamasının mümkün olmadığını, söz konusu **ihale**de düşük teklif sorgulaması yapılmadığını, dava konusu edilen işin idarece hesaplanana % 20 karlı yaklaşık maliyetinin 48.050.774,93 TL olduğunu, yüklenicinin verdiği teklifin 47.696.669,08 TL olduğunu, zarar etmesinin mümkün olmadığını, **ihalenin** yürütüldüğü denemde asgari ücretten artışlarından kaynaklanan farkların fiyat farkı olarak davacıya ödendiğini, davacının ihlal edilmiş bir hakkı veya menfaati bulunmadığını, bu nedenlerle davanın reddini, vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin karşı tarafa bırakılmasını talep etmiştir.

DELİLLER :

- 1-Sözleşme
- 2-Bilirkişi Raporu
- 3-Defter kayıtları

ISLAH :

Davacı vekili30/01/2018 tarihli dilekçesi ile dava değerini

66.870,70 TL artırarak 76.870,70 TL yaptığına ilişkin ıslah dilekçesini dosyaya sunmuştur.

GEREKÇE :

Dosyada alınan 15/01/2018 tarihli hesap ve iş hukuku uzmanının raporunda "1-Davacı şirket vekilince, Özel Güvenlik Hizmet Alımı İş Teknik Şartnamesi, 2010/551736 no.lu, 07.01.2011-20.12.2013 tarihleri arasındaki dönemi kapsayan Hizmet Alımına Ait Sözleşme, İdari Şartname, 08.03.2011 tarih ve 006256 no.lu 1.506.847,43 TL tutarlı, 10.02.2011 tarih ve 006096 no.lu 1.260.680,71 TL tutarlı faturalar, 5510 sayılı kanundan doğan 2011/1 ve 2011/2 dönemine ilişkin toplam 76.870,70 TL tutarlı kesintilere ilişkin icmal, 2011/1 ve 2011/2 dönemlerine ait SGK prim tahakkuk fişleri, Emsal nitelikteki dava dosyalarına ilişkin bilirkişi raporları ile mahkeme kararları sunulmuştur.

Davalı ... vekili tarafından, Hizmet Alımında Uygulanacak İdari Şartname, 24.12.2010 tarihli davacı tarafından düzenlenen Birim Fiyat Teklif Mektubu, Birim Fiyat Teklif Cetveli, İşçilik Hesaplama Modülü, 634 sayılı İhale Komisyonu Kararı, Güvenlik Birim Fiyatı Tarifleri, Hizmet Alım İş Yaklaşık Maliyet Hesap Cetveli, 2010/551736 no.lu, 07.01.2011-20,12.2013 tarihleri arasındaki dönemi kapsayan Hizmet Alımına Ait Sözleşme sunulmuştur.

Davalı ... tarafından 20.06.2016 tarihli dilekçe ekinde, davacıya yapılan hak edişler ve ödemelere ilişkin belgelerin klasör halinde gönderildiği görülmüştür.

DEĞERLENDİRME VE HESAPLAMALAR :

1-Somut olayda taraflar arasındaki uyuşmazlığın, 01.10.2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 81/1 maddesi (1) bendinde düzenlenen "Bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalıları çalıştıran özel sektör işverenlerinin, bu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre malullük, yaşlılık ve Ölüm sigortaları primlerinden, işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutar Hazinece karşılanır" hükmünün davacı şirket ile davalı İdare arasındaki ilişkide uygulanıp uygulanmayacağı, davacı şirket

hak edişlerinden kanunda düzenlenen % 5 puanlık sigorta primlerinin kesilip kesilemeyeceği noktasındadır, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Prim Oranları ve Devlet Katkısı" başlıklı 81.maddesi 1.fıkrasına 5763 sayılı İş Kanunu ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanunun 24.maddesi ile (1) maddesi eklenmiş olup söz konusu düzenleme ile "Bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalıları çalıştıran Özel sektör işverenlerinin, bu maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine göre malullük, yaşlılık ve ölüm sigortaları primlerinden, işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutar Hazinece karşılanır. İşveren hissesine ait primlerin Hazinece karşılanabilmesi için, işverenlerin çalıştırdıkları sigortalılarla ilgili olarak bu Kanun uyarınca aylık prim ve hizmet belgelerini yasal süresi içerisinde Sosyal Güvenlik Kurumuna, muhtasar ve prim hizmet beyannamelerini ise Maliye Bakanlığına vermeleri, sigortalıların tamamına ait sigorta primlerinin sigortalı hissesine isabet eden tutarı ile Hazinece karşılanmayan işveren hissesine ait tutarı yasal süresinde ödemeleri, Sosyal Güvenlik Kurumuna prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borcu bulunmaması şarttır. Ancak Kuruma olan prim, idari para cezası ve bunlara ilişkin gecikme cezası ve gecikme zammı borçlarını 21/7/1953 tarihli ve 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun 48 inci maddesine göre tecil ve taksitlendiren işverenler ile 29/7/2003 tarihli ve 4958 sayılı Sosyal Sigortalar Kurumu Kanununa ve 22/2/2006 tarihli ve 5458 sayılı Sosyal Güvenlik Prim Alacaklarının Yeniden Yapılandırılması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile diğer taksitlendirme ve yapılandırma Kanunlarına göre taksitlendiren ve yapılandıran işverenler bu tecil, taksitlendirme ve yapılandırmaları devam ettiği sürece bu fıkra hükmünden yararlandırılır. Bu bent hükümleri; vakıflar tarafından kurulan yükseköğretim kurumları ile okul-aile birliklerince çalıştırılanlar hariç olmak üzere 21/4/2005 tarihli ve 5335 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin ikinci fıkrası kapsamına

giren kurum ve kuruluşlara ait işyerleri ile 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet **İhale** Kanununa. 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu **İhale** Kanununa ve uluslararası anlaşma hükümlerine istinaden yapılan alım ve yapım işleri ile 4734 sayılı Kanundan istisna olan alım ve yapım işlerine ilişkin işyerleri, sosyal güvenlik destek primine tabi çalışanlar ve yurt dışında çalışan sigortalılar hakkında uygulanmaz. Hazinece karşılanan prim tutarları gelir ve kurumlar vergisi uygulamalarında gider veya maliyet unsuru olarak dikkate alınmaz. Bu fıkra ile düzenlenen destek unsurundan ve diğer ilgili mevzuata uyarınca ayrıca yararlanmakta olan işverenler aynı dönem için ve mükerrer olarak bu destek unsurundan yararlanamaz. Bu durumda işverenlerin tercihleri dikkate alınmak suretiyle uygulama, destek unsurlarından sadece biriyle sınırlı olarak yapılır, Bu Kanun gereğince yapılan kontrol ve denetimlerde çalıştırdığı kişileri sigortalı olarak bildirmediği tespit edilen işverenler bir yıl süreyle bu fıkra ile sağlanan destek unsurlarından yararlanamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Bu düzenleme kapsamında destekten yararlanacak özel sektör işverenlerinin belirlenmesine İlişkin olarak yayımlanan SGK Prim Tahsilat Daire Başkanlığı'nın 13.11.2008 tarih ve 2008/93 sayılı Genelgesinin "Malullük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortalıların Prim Oranının İşveren Hissesine Ait Kısmından Beş Puanlık İndirimin Kapsamı" başlıklı 2.maddesinin 1. bendinde,"Kapsama giren işverenler 5510 sayılı Kanunun 81inci maddesinin (1) bendine göre; malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalıları prim oranının işveren hissesine ait kısmından yapılması öngörülen beş puanlık indirimden, anılan Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sigortalıları çalıştıran, özel sektör işyeri işverenleri yararlanabileceklerdir. Dolayısıyla, resmi nitelikteki işyerleri için söz konusu prim indiriminden yararlanılması mümkün bulunmadığından, mahiyet kodu (1) ve (3) olarak tescil edilen işyerleri ile resmi nitelikte olduğu halde mahiyet kodu (2) olarak tescil edilen işyeri işverenleri söz konusu indirimden yararlanamayacaklardır." yönündeki düzenleme İle

kamu kurum ve kuruluşlarından **ihale** yoluyla iş alan yüklenicilerin Kanunun kapsamına girdiği ve devlet katkısından yararlanabilecekleri düzenlemiştir.

Yine 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar Ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu Ve Diğer Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunu'nun 38.maddesi ile 01.03.2011 tarihinden itibaren uygulanmak üzere "Bu bent hükümleri; 21/4/2005 tarihli ve 5335 sayılı Kanununun 30 uncu maddesinin ikinci fıkrası kapsamına giren kurum ve kuruluşlara ait işyerleri ile 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet **ihale** Kanununa. 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu **ihale** Kanununa ve uluslararası anlaşma bükümlerine istinaden yapılan alım ve yapım işleri ile 4734 sayılı Kanundan istisna olan alım ve yapımı işlerine İlişkin işyerleri, sosyal güvenlik destek primine tabi çalışanlar ve yurt dışında çalışan sigortalılar hakkında uygulanmaz." şeklinde yapılan ekleme ile 4734 sayılı KİK.na göre dayanan alım ve yapım işleri istisna olan alım ve yapım işlerini üstlenen yüklenici işverenlerin yararlanamayacağı düzenlemesi getirilmiştir.

25.10.2008 tarih ve 27035 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Kamu **ihale** Genel Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğin 4.maddesinde, "**ihale** dokümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatlerinin tamamının idare için kullanıldığı tüm hizmet alımı **ihale**lerinde, teklifler Hazine tarafından karşılanacak olan işveren sigorta primi tutarı dikkate alınmadan, işveren payları üzerinden hesaplanarak sunulacak ve değerlendirilecektir. Bu çerçevede, fiyat farkı hesaplanması öngörülen **ihale**lerde sözleşmenin yürütülmesi aşamasında, yüklenicinin yukarıda anılan Kanun hükmü uyanca prim teşvikinden yararlanması halinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre **ihalesi** Yapılacak Olan Hizmet Alımlarına ilişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 8 inci maddesinde yer alan, "b) **ihale** (son teklif verme) tarihi itibarıyla işveren tarafından karşılanacak olan sosyal sigorta primi ve işsizlik sigortası primine ilişkin toplam

tutarda; asgari ücret değişikliği veya sigorta primi ait sınır değişikliği ile prim oranları değişikliği gibi sebeplerle meydana gelecek fark, 506 sayılı Kanun gereğince işveren nam ve hesabına Hazinece yapılacak olan ödemeler de dikkate alınmak suretiyle bu esasların 7. maddesi uygulanmaksızın ödenir veya kesilir.” hükmü gereğince. Hazine tarafından karşılanan prim tutarı, idare tarafından yüklenicinin hak edişinden kesilecektir.” düzenlemesine yer verilmiştir.

5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun “Prim Oranları ve Devlet Katkısı” başlıklı 81. maddesi 1.fıkrası (1) bendindeki düzenlemeden davacı şirketin yararlanması gerektiği, ancak bu yararlanmanın 6111 sayılı Kanunun 38.maddesi kapsamında 01.03.2011 tarihinden sonrası için söz konusu olamayacağı, kanun hükmünün aksine olan düzenlemelerin, 5510 sayılı Kanunun 81.maddesi 1.fıkrası (1) bendindeki hakları bertaraf edemeyeceği, Kanun düzenlemesine göre % 5 lik teşvik indiriminin Hazine tarafından karşılandığı göz önüne alındığında, **ihale** makamı durumundaki davalı Belediye'nin davacı şirketin hak ediş hesabından kesinti yapmasının Kanunun düzenlemesine aykırı olacağı görüşü edinilmiştir.

2-Davalı ... tarafından dosyaya sunulan hak ediş raporları ve ödeme belgelerinin incelenmesinde, davacı şirket hak edişlerinde 07.01.2011-01.03.2011 tarihleri arasındaki hizmet alm döneminde,

2011 -1. Hakedişinde 34.941,17 TL

2011 -2. Hakedişinde 41.929,53 TL olmak üzere,

76.870,70 TL teşvik primi kesintisi yapıldığı görülmüştür.

SONUÇ

Tüm delillerin ve hukuki durumun takdir ve değerlendirmesi Sayın Mahkemeye ait olmak üzere, 07.01.2011-01.03.2011 hizmet alım döneminde davacı şirket hak edişlerinden haksız kesilen tutarın 76.870,70 TL olabileceğine ilişkin görüş ve kanaatimi içeren işbu raporumu Sayın Mahkemenin takdirlerine saygılarımla sunarım.” şeklinde beyanda bulunduğu ve bilirkişi raporunun içeriğinde de belirtildiği gibi 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası kanununun prim oranları

ve devlet katkısı başlıklı 81. maddesi 1. fıkrası (1) bendindeki düzenleme ve tüm dosya kapsamı ve kanun düzenlemesine göre %5lik teşvik indiriminin hazine tarafından karşılandığı gözönüne alındığında **ihale** makamı durumundaki davalı belediyenin davacı şirketin hakediş hesabında kesinti yapmasının kanunun düzenlenmesine aykırı olacağı, davalı belediye tarafından dosyaya sunulan hakediş raporları ve ödeme belgelerinin incelenmesi sonucu davacı şirket hakedişlerinde 07/01/2011-01/03/2011 tarihleri arasındaki hizmet alım döneminde toplam 76.870,70 TL teşvik primi kesintisi yaptığı ve bunu davacı şirket hakedişlerinden haksız kesilen tutar olduğu ve bu miktar üzerinden davacının ıslah talebi de gözönünde bulundurularak davasının kabulüne karar vermek gerektiği,

Dava dilekçesi, cevap dilekçesi, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamından anlaşılmalı; olmakla;

Belirtilen nedenlerle,

HÜKÜM :

1-Davanın KABULÜ ile 76.870,70 TL'nin 10.000,00 TL'sine dava tarihi olan 03/05/2016'dan, 66.870,70 TL'sine ıslah tarihi olan 31/01/2018 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

2-Alınması gereken 5.251,04.-TL harçtan peşin alınan ve ıslah harcı toplamı 1.312,78.-TL harç düşüldükten sonra kalan 3.938,26.-TL Bakiye ilam harcının davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3-Davacı kendisini vekille temsil ettirdiğinden A.A.Ü.T. ne göre hesaplanan 8.549,66.-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafça yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen toplam 2.216,28.-TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-Davacı tarafından yapılan ve kullanılmayarak artan gider avansının karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde Bölge Adliye Mahkemesi ilgili

dairesine (istinaf) başvuru yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.21/02/2018

Katip

Hakim

MASRAFLAR DÖKÜMÜ:

Bilirkişi Ücreti : 750,00.-TL

Teb.Müz. : 120,00.-TL

İlk Dava Harcı+Islah : 1.346,28.-TL

Toplam : 2.216,28.-TL