

**Hakediş Ödemesi Ltd. Şti
yükleniminde bulunan
Kültür Merkezi İkmal İnşaatı
işinde; İşin devamında ortaya
çıkan kutu profillerle
taşıyıcı 18 mm. beton panel
kaplı rüzgarlık alını
kaplanması işi için yapılan
yeni birim fiyat analizinde
girdi olarak 23.152 poz no.lu
kutu profillerle kapı pencere
yapılması işinin yer alması,
yapılan işin proje ve
detaylardan 23.071 poz no.lu
münferit veya birleşik profil
demir yapım ve montajı
tanımına uygun TL
tutarında kamu zararına**

sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Kamu İdaresi Türü
İdarelerkararı yazdır

Genel Bütçe Kapsamındaki

Yılı 2016

Dairesi 8

Karar No 132

İlam No

Tutanak Tarihi 19.4.2018

Kararın Konusu İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş Ödemesi

..... Ltd. Şti yükleniminde bulunan Kültür Merkezi İkmal İnşaatı işinde;İşin devamında ortaya çıkan kutu profillerle taşıyıcı 18 mm. beton panel kaplı rüzgarlık alını kaplanması işi için yapılan yeni birim fiyat analizinde girdi olarak 23.152 poz no.lu kutu profillerle kapı pencere yapılması işinin yer alması, yapılan işin proje ve detaylardan 23.071 poz no.lu münferit veya birleşik profil demir yapım ve montajı tanımına uygun TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

.... Kültür Merkezi İkmal İnşaatı İşinin ihalesi, Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığınca 08/01/2015tarihinde 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa göre

Anahtar Teslimi Götürü Bedel üzerinden ihale edilmiş, söz konusu ihale neticesinde, teklifi uygun bulunan Ltd. Şti. ile Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı arasında 25/02/2015 tarihinde TL bedel üzerinden Anahtar Teslimi Götürü Bedel sözleşme imzalanmış, iş süresince % 10 yasal keşif artışı oranı değeri aşılmamak kaydıyla, işin sözleşme yılı olan 2014 yılı birim fiyatlarından % 10 indirim yapılması sureti ile % 7,297'lük ve % 0,206'lık olmak üzere iki defa keşif artışı sözleşmesi imzalanmıştır.

.... Kültür Merkezi İkmal İnşaatı İşi keşif artışı kapsamında 2014 yılı birim fiyatları baz alınarak hazırlanan YFA. 8: Kutu Profil Taşıyıcılı 18 mm beton panel kaplı rüzgarlık alını kaplaması yapılması işine ait birim fiyat analizi aşağıda belirtildiği şekilde yapılmış ve toplamda 22.68 m2 metraja ait ödeme gerçekleşmiştir.

....

Yukarıda tablo halinde sunulan inşaat iş kalemine ait birim fiyat analizinde yer alan 23.152 poz no.lu Kutu Profillerle Pencere ve Kapı Yapılması imalat girdisine ait analiz yapılırken aşağıda tabloda görüleceği üzere 23.152 pozunu için TL karsız fiyat değerinin esas alındığı görülecektir.

....

23.071 no.lu pozun analizi ise Őu Őekildedir;

....

Sorguda belirtilen pozlara ait analizler ile sorumluların savunmalarının birlikte incelenmesi sonucunda;

Yukarıda tablo halinde verilen 23.071 pozu analizinde I-U-T-Omega profillerinin bulunduğu ve bu imalat Őeklinin işin mahallinde yapılan kutu profilli imalatlara karŐılıklı gelmediği, bu nedenle 23.071 pozunun kullanılmasının sÖz konusu imalatta uygun olmadığı, yerinde yapılan imalatla uygun, uygulamada imalatın yalnızca kutu profiller ile yapılmış olması ayrıca pozun analizinin detayında kapı-pencere imalatına benzer Şekilde yerinde imalat yapılacağı ve sonrasında alın kısmının beton panel kaplanacağı göz önünde bulundurularak birim fiyatı TL olan 23.152 pozunun kullanıldığı, pozun açıklamasında her ne kadar kapı pencere imalatı yapılması ifadesi kullanılmıŐ olsa da imalatın analizi incelendiğinde uygulamada sadece kutu profillerin kullanılmıŐ olduğu ve sÖz konusu analizdeki iŐçiliklerin de mahallinde birebir aynı Şekilde yapıldığı anlaşıldığından;

Kamu zararı oluŐmayan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)Y.21.051/C01 poz no.lu Çelik borudan tam güvenlikli cephe iş

iskelesi yapılması (0,00-51,50m arası) işi ile Y.21.051/C03 poz no.lu Çelik borudan tavanlar için tam güvenli iş iskelesi yapılması (0,00-21,50m arası) işlerinde, iskeleler normal, 21.065 poz no.lu İş iskelesi (duvarlar için) (0-12.50 mt yükseklik için) (12.50 mt dahil) yapımı tanımına uygun olarak düz iskele şeklinde yapıldığı halde tam güvenli iş iskelesi yapılmış gibi ödemede bulunulması sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorguda belirtilen pozlara ait analizler ile sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; 2014 yılı birim fiyatları ile ihale edilerek anahtar teslim götürü bedel üzerinden sözleşmeye bağlanan Kültür Merkezi İkmal İnşaatı işinin yaklaşık maliyetinde cephe ve tavan imalatlarının yapımında Y.21.051/C01 Çelik borudan tam güvenli cephe iş iskelesi yapılması (0,00-51,50m arası) ve Y.21.051/C03 Çelik borudan tavanlar için tam güvenli iş iskelesi yapılması (0,00-21,50m arası) birim fiyatlarının kullanılmasının planlandığı, söz konusu tavan ve cephe imalatlarının tamamının yapımında 2014 yılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı birim fiyat kitabında yer alan çelik borulardan imal edilmiş iş iskelelerinin tercih edildiği, mahallinde yapılan imalatın sorguda çam kerestesinden imal edildiği belirtilen ve birim fiyatı TL (karsız) olan 21.065 iş iskelesi birim fiyat pozu ile uyuşmadığı, yerinde yapılan iskele imalatının Y.21.051/C01-03 pozlarından farklı olarak döşemelerinde çelik yerine ahşap döşeme kullanıldığının tespit edildiği, yüklenici firmanın söz konusu iskeleyi analize uygun hale getirmesi konusunda uyarıldığı ve hakediş ödemekten imtina edildiği ancak söz konusu işe ilişkin 1 no.lu hakediş 05.05.2015 tarihinde ödenirken Y.21.051/C01 “Çelik borudan tam güvenli cephe iş iskelesi yapılması (0,00-51,50m arası)” ve Y.21.051/C03 “Çelik borudan tavanlar için tam güvenli iş iskelesi yapılması” birim fiyatlarının poz tarifleri açıklamalarında yer alan;

“İskelenin standardına ve iş sağlığı ve güvenliği yönetmeliğine uygun olarak yapıldığı hususu, yapı denetim görevlisi ve yüklenici ile birlikte tutanağa bağlanacak ve bu tutanak idarenin onayına sunulacaktır. Ayrıca, iskele genel ve detay durumunu gösterecek şekilde CD’ye aktarılacak ve bu CD tutanak ekine konulacaktır. Bu tutanak ve CD’nin ödeme evraklarına eklenmesi gerekmekte olup, bu hususlar yerine getirilmeden iskele bedeli ödenemez.” hükmü gereğince yüklenici firmanın iş güvenliği uzmanının söz konusu imalatın iş güvenliği kurallarına uygun olduğunu rapor ettiğini, imzaladığı belgenin yapı denetim görevlisi ve yüklenici tarafından da imzalanarak iskele genel ve detay durumunu gösteren CD ile birlikte hakediş ekine konularak ödemenin yapıldığı anlaşılmış bulunduğundan;

Kamu zararı oluşturmayan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

C)15.140/4 poz no.lu makine ile tuvenan kum çakıl temin edilerek, makine ile serme, sulama, sıkıştırma yapılması işi ile ilgili fotoğrafların incelenmesinde, sulama ve sıkıştırma işleminin birim fiyat tanımında belirtildiği şekilde tabaka tabaka yapılmaması, serilen malzemenin tuvenan malzeme olmaması ve yüksekliğinin 10 cm yerine 5 cm olarak alınması nedeniyle imalatın tanımda ve taahhüt edildiği şekilde gerçekleşmemesi sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin sorumluların yapmış oldukları savunmalar ile eki belgelerin incelenmesi sonucunda;

15.140/4 poz no.lu "Makine ile tuvenan kum-çakıl temin edilerek makine ile serme sulama ve sıkıştırma yapılması işi"ne ait uygulamada malzemenin tabaka tabaka serilmesi, sulanması ve sonrasında da iş makinesi yardımıyla serilme ve sıkıştırılması işlemlerinin yapıldığı, bu uygulama sonrasında ise zeminde hasır donatılı beton uygulaması ve beton kilitli parke taşı kaplaması işlemlerinin tamamlandığı, kum çakıl temin edilerek serme sulama ve sıkıştırma işlemleri sırasında arazinin eğiminden dolayı yer yer işin projesinden farklı yükseklikte dolgu yapıldığı, ancak dolgunun ortalama yüksekliğinin projesine uygun olduğu tespit edildikten sonra hakediş ödemesinin gerçekleştiği, uygulama sırasında çekilen fotoğraflardan zemin dolgusunun yüksekliğini tespit etmenin yanıltıcı olduğu, zeminin düzgün hale getirilmesi için yerinde 15 cm kum çakıl dolgu+15 cm hasırlı beton+15 cm kum+10 cm kilitli parke taşı kaplamaları olmak üzere toplamda ortalama 55 cm kalınlığında imalat yapıldığı, arazi eğiminden dolayı zemin kalınlığının her yerde eşit olmasının doğru olmayacağı,

Dolayısıyla 15.140/4 poz no.lu Makine ile tuvenan kum-çakıl temin edilerek makine ile serme sulama ve sıkıştırma yapılması işi ile ilgili olarak yerinde projesine uygun olarak uygulama yapıldığı anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)17.141/MK ve 17.141/MK/A poz no.lu doğal büyük parke taşı (BPT) ile döşeme kaplaması yapılması işine ilişkin fotoğrafların incelenmesinde, imalatın doğal büyük parke taşı (BPT) ile yapılması gerekirken beton parke taşı ile yapılması

sonucunda TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

17.141/MK poz no.lu Doğal Büyük Parke Taşı (BPT) İle Döşeme Kaplaması Yapılması İşine ilişkin teknik tarifte;

“Kaplama yapılacak tabanın düzenlenmesi ve 10 cm kalınlıkta (Poz. No: 08.001-08.008) kum serilmesi, (120-130) mm ebatlarında doğru kenarlı ve prizmatik büyük parke taşının kum tabakası üzerine istenen eğimde ve derz aralığında döşenmesi, taşların tokmaklanması, derz aralarının kumla doldurulması, yüzeyinin süpürülmesi, inşaat yerindeki yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltmalar, her türlü malzeme ve zayiat, işçilik, araç ve gereç giderleri, müteahhit genel giderleri ve kârı dâhil, büyük parke taşı ile döşeme kaplamasının 1 m² fiyatı” denilmekte,

17.141/MK/A poz no.lu Doğal Büyük Parke Taşı (BPT) (Mevcut Parke Taşı) İle Döşeme Kaplaması Yapılması İşine ilişkin teknik tarifte ise;

“Kaplama yapılacak tabanın düzenlenmesi ve 10 cm kalınlıkta (Poz. No: 08.001-08.008) kum serilmesi, kum tabakası üzerine istenen eğimde ve derz aralığında döşenmesi, taşların tokmaklanması, derz aralarının kumla doldurulması, yüzeyinin süpürülmesi, inşaat yerindeki yükleme, yatay ve düşey taşıma, boşaltmalar, her türlü malzeme ve zayiat, işçilik, araç ve gereç giderleri, müteahhit genel giderleri ve kârı dâhil, büyük parke taşı ile döşeme kaplamasının 1 m² fiyatı.” denilmektedir.

17.141/MK pozuna ilişkin analiz aşağıda gösterildiği şekilde yapılmıştır.

....

17.141/MK /A pozuna ilişkin analiz ise aşağıda gösterildiği şekilde yapılmıştır.

....

Yukarıda yer verilen pozlara ilişkin teknik tarifler ve analizler ile sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda;

17.141/MK/A poz no.lu Doğal büyük parke taşı (BPT) (mevcut parke taşı) ile döşeme kaplaması yapılması işine ait analizden de anlaşılacağı üzere işin sadece tanımında doğal büyük parke taşı ibaresinin geçtiği, mevcut parke taşının sklerek alt yapı işleri tamamlandıktan sonra tekrar yerine yerleştirileceği şekilde analiz yapıldığı, bu nedenle bu pozun kullanılmasından doğan bir fazla ödemenin olmadığı, diğer taraftan işe ait yaklaşık maliyet cetvelinde yukarıdaki pozlar esas alınarak fiyatlandırma yapıldığı, işin sözleşmeye esas ve sözleşmesine göre 4. sırada öncelikli gözüken projesinde ise bu poz numaralarının yer almadığı, imalatın detay çizimlerinin yaklaşık maliyet cetvelindeki 17.141/MK pozuna ait tarifteki gibi 12-13 cm olarak değil, 10 cm'lik beton kilitli parke taşı

şeklinde çizildiği, işin projesinin herhangi bir yerinde doğal taş ibaresinin geçmediği ve piyasada da kilitli doğal parke taşı üretiminin olmadığı, bu nedenle uygulamada beton parke kilit taşının kullanıldığı, işe ait sözleşmenin anahtar teslimi götürü bedel sözleşme olduğu, isteklilerin tekliflerini ihale dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak verdikleri, söz konusu işte, ihale dokümanlarının yer aldığı CD içerisindeki uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerinde 17.141/MK ve 17.141/MK/A birim fiyat pozlarının bulunmadığı, bu nedenle söz konusu imalatın ilk sözleşmesinde yer alan TL'lik toplam imalat için fazla ödemenin oluşmadığı, işe ait her iki keşif artışında ise işin yaklaşık maliyetine esas olan 17.141/MK pozunun kullanıldığı, bu imalata ait TL ödemenin yapıldığı ve toplamdaTL (KDV dahil, kesintiler hariç) fazla ödemede bulunduğu, bu imalatların, işin kesin hesabında düşülerek 17.156/MK pozundan ödenmesi gerektiğinin sorumlularca da kabul edildiği, bu durumda ara hakedişlerde ödenmek suretiyle kamu zararı olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, hakedişleri inceleyen durumundaki teknik elemanların raporlar üzerinde hiç bir değişiklik ya da düzeltme yapmadıkları zaman mali sorumluluğa dahil edilmeleri mümkün bulunmamaktadır. Bu kapsamda yapılan incelemede, hakedişi inceleyen sıfatı ile imzalayan'nın hakediş ile ekinde yer alan belgeler üzerinde hiçbir değişiklik yapmadığı ve kendisinin görevinin genel hatlarıyla matematiksel bir inceleme ile sınırlı olduğu anlaşılmış bulunmaktadır. Bu itibarla, yaptığı iş ile kamu zararının oluşumu arasında herhangi bir illiyet bağı bulunmadığından, hakedişi inceleyen'ya sorumluluk yüklenilmesi mümkün değildir.

Ayrıca, sorguda sorumlu tutulmuş olmakla beraber, yapılan

incelemede hakediş kapağında imzalarının olmadığı anlaşıldığından, sorgunun bu bendine ilişkin olarak Harcama Yetkilisi ile Gerçekleştirme Görevlisi'ya da sorumluluk yükletilmesi doğru değildir.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle imalatın doğal büyük parke taşı (BPT) ile yapılması gerekirken beton parke taşı ile yapılması sonucunda oluşan TL tutarındaki kamu zararının yeniden yapılan hesaplama sonucunda TL olduğu anlaşılmış bulunduğundan;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan TL hakkında ilişilecek husus bulunmadığına,

Arta kalan TL tutarındaki kamu zararının ise; Gerçekleştirme Görevlilerinden Hakedişi Düzenleyenler ile Hakedişi Onaylayanlar'ya müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettirilmesine, oy birliğiyle karar verildi.