

A.Ş.'nin ortakları üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir ticaret sicil gazeteleri ve ilgili belgelerin mevzuata uygun olarak sunulmadığı, söz konusu isteklilerce sunulan belgelerde son durumu gösterir şekilde ortaklarının isim ve unvanları, ortaklık oranları, üyeleri veya kurucuları ile yöneticilerinin eksiksiz olarak belirtilmediğinin ileri sürüldüğü, ancak, Kamu İhale Kurulu'nun dava konusu

kararında, bu hususun idareye verilen şikâyet dilekçesinde yer almadığından bahisle söz konusu iddianın şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.4734 sayılı Kanun'un 56 ncı maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyette yer alan iddiaların anlaşılacağı, Kanun'da böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının, şikâyet aşamasında öne

sürölüp sürölmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu, ancak dava konusu Kurul kararında davacıların söz konusu iddiasının esastan değerlendirilmesi gerekirken şekil yönünden reddine karar verildiğinden, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu

işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/041
Gündem No	: 58
Karar Tarihi	: 18.07.2018
Karar No	: 2018/MK-247

BAŞVURU SAHİBİ:

İntaş Taahhüt Yapı San. Tic. A.Ş. – YDA İnşaat San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2017/445729 İhale Kayıt Numaralı "Suruç Akçakale Yolu (Km:0+000-69+59682) , (Onbirnisan Suruç Çevre Yolu Km:0+000-17+600 Dahil) Ve Suruç Mürşitpınar Sınır Kapısı Bağlantısı (Km:0+000-8+000) Kesiminin Yapım İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

470406GSysk..,

Karayolları 9. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/445729 ihale kayıt numaralı "Suruç Akçakale Yolu (Km:0+000-69+59682), (Onbirnisan Suruç Çevre Yolu Km:0+000-17+600 Dahil) ve Suruç Mürşitpınar Sınır Kapısı Bağlantısı (Km:0+000-8+000) Kesiminin Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak İntaş Taah. Yapı San. Tic. A.Ş. – YDA İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.02.2018 tarihli ve 2018/UY.I-424 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı İntaş Taah. Yapı San. Tic. A.Ş. – YDA İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesinin 08.06.2018 tarihli ve E:2018/462, K:2018/1298 sayılı kararında "Dosyanın incelenmesinden davacı şirketler tarafından, uyuşmazlık konusu ihaleye ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusunda 2. iddia olarak Özka İnşaat A.Ş.'nin Mrt1 İnş. Taah. San. Tic. A.Ş. – Kandaşoğlu Yapı A.Ş. İş Ortaklığını oluşturan tüzel kişilerin, Eskikale İnş. Nak. Pet. Mad. ve Tur. San. Ve Tic. A.Ş. – Özsal İnş. Taah. ve Nak. San. Tic. A.Ş. İş Ortaklığını oluşturan tüzel kişilerin, Durmaz Oto Pet. Ür. İnş. San. ve Tic. A.Ş.'nin ortakları üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir ticaret sicil gazeteleri ve ilgili belgelerin mevzuata uygun olarak sunulmadığı, söz konusu isteklilerce sunulan belgelerde son durumu gösterir şekilde ortaklarının isim ve unvanları, ortaklık oranları, üyeleri veya kurucuları ile yöneticilerinin eksiksiz olarak belirtilmediğinin ileri sürüldüğü, ancak, Kamu İhale Kurulu'nun dava konusu kararında, bu hususun idareye verilen şikâyet dilekçesinde yer almadığından bahisle söz konusu iddianın şekil yönünden reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 56 ncı maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyetinde yer alan iddiaların anlaşılacağı, Kanun'da böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının, şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, davacıların, şikâyet başvurusunun reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun'da öngörülen şekil ve usul kurallarına uygun olarak itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, ancak dava konusu Kurul kararında davacıların söz konusu iddiasının esaslı değerlendirilmesi gerekirken şekil yönünden reddine karar verildiğinden, dava konusu Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- 14.02.2018 tarih ve 2018/UY.I-424 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının 2'nci iddiasının şekil yönünden reddedilen kısmının iptaline,
- 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci iddiasının şekil yönünden reddedilen kısmının esaslı incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

