

A.Ş.'nin verdiği teklif bedellerinin aynı olması nedeniyle ihale komisyonu tarafından anılan isteklilerin tekliflerinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin ihale tarihinde yürürlükte olan 63. maddesi ile Kamu İhale Genel Tebliğinin ilgili maddeleri uyarınca değerlendirildiği ve her iki istekliye de 1 (bir) puan verildiği, bunun üzerine puanların da eşit olması nedeniyle istekliler arasında kura çekilerek ihalenin davacı şirket üzerinde

**bırakıldığı, bu karara karşı
ikinci en avantajlı teklif
sahibi olarak belirlenen F1
Sosyal Hizmetler A.Ş.'nin
şikâyet ve itirazen şikâyet
başvurusunda bulunduğu, bahse
konu itirazen şikâyet
başvurusunun Kamu İhale
Kurulu'nun ararı ile reddi
üzerine adı geçen istekli
tarafından açılan iptal
davasında Mahkemesi'nin
kararı ile anılan Kurul
kararının iptaline karar
verildiği, dava konusu Kurul
kararının ise ..
Mahkemesi'nin anılan
kararının uygulanması**

amacıyla tesis edildiği, ancak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin bahse konu kararının temyiz süreci devam ederken F1 Sosyal Hizmetler A.Ş. vekili tarafından verilen dilekçe ile davadan feragat edildiğinin bildirilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin kararıyla ..Mahkemesi'nin ..kararının esastan bozulmasına ve feragat nedeniyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu nedenle Kamu İhale Kurulu'nun kararının iptaline yönelik

. . Mahkemesi'nin anılan kararının hukuk aleminden kalktığı, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının uygulanmasına yönelik olarak alınan dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmediği gerekçeli dava

13. D., E. 2017/442 K. 2017/1417 T. 8.5.2017

İstemin Özeti : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2016 tarih ve E:2016/2484, K:2016/3148 sayılı kararının; işlemin mahkeme kararının gereğinin yerine getirilmesini teminen tesis edildiği, işlemin tesis edildiği duruma göre değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Kl'nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Çorum İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 01.10.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Gen. Sekr. Bağ. Sağ. Tesi. İçin 2016-2017-2018 Yılları (36 Aylık) Otom. Sist. Yön. Bil. Kul. Hiz. Alımı" ihalesine ilişkin olarak alınan Kamu İhale Kurulu'nun 25.11.2015 tarih ve 2015/UH.III-3135 sayılı kararının iptaline yönelik Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 17.02.2016 tarih ve E:2015/3672, K:2016/379 sayılı kararının uygulanması amacıyla tesis edilen Kamu İhale Kurulu'nun 04.05.2016 tarih ve 2016/MK-169 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; dava konusu ihalede istekli olarak yer alan davacı şirket ile F1 Sosyal Hizmetler A.Ş.'nin verdiği teklif bedellerinin aynı olması nedeniyle ihale komisyonu tarafından anılan isteklilerin tekliflerinin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin ihale tarihinde yürürlükte olan 63. maddesi ile Kamu İhale Genel Tebliğinin ilgili maddeleri uyarınca değerlendirildiği ve her iki istekliye de 1 (bir) puan verildiği, bunun üzerine puanların da eşit olması nedeniyle istekliler arasında kura çekilerek ihalenin davacı şirket üzerinde bırakıldığı, bu karara karşı ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenen F1 Sosyal Hizmetler A.Ş.'nin şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, bahse konu itirazın şikâyet başvurusunun Kamu İhale Kurulu'nun 25.11.2015 tarih ve 2015/UH.III-3135 sayılı kararı ile reddi üzerine adı geçen istekli tarafından açılan iptal davasında Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 17.02.2016 tarih ve E:2015/3672, K:2016/379 kararı ile anılan Kurul kararının iptaline karar verildiği,

dava konusu Kurul kararının ise Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının uygulanması amacıyla tesis edildiği, ancak Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin bahse konu kararının temyiz süreci devam ederken F1 Sosyal Hizmetler A.Ş. vekili tarafından verilen dilekçe ile davadan feragat edildiğinin bildirilmesi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 10.10.2016 tarih ve E:2016/2521, K:2016/3192 sayılı kararıyla Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 17.2.2016 tarih ve E:2015/3672, K:2016/379 kararının esastan bozulmasına ve feragat nedeniyle dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, bu nedenle Kamu İhale Kurulu'nun 25.11.2015 tarih ve 2015/UH.III-3135 sayılı kararının iptaline yönelik Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının hukuk aleminden kalktığı, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının uygulanmasına yönelik olarak alınan dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 04.11.2016 tarih ve E:2016/2484, K:2016/3148 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine, kullanılmayan 51,70.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 08.05.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

