

Abonelerin Sayaç Endekslerinin Tespiti ve Fatura Dağıtımı, Kaçak ve Usulsüz Su Tespitleri, Su Kapama – Açma İşlerinin 36 Ay Süre İle Temini İşini yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2011/070
Gündem No	:	97
Karar Tarihi	:	31.10.2011
Karar No	:	2011/MK-231
Sıkayetçi:		
Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş.		
İhaleyi yapan idare:		
İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi (İSKİ) Genel Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 04.07.2011 tarih ve 2011/UH.III-2248 sayılı kararı hakkında Ankara 4. İdare Mahkemesince verilen 22.09.2011 tarih ve E:2011/1603 sayılı "Yürütmenin durdurulması" niteliğindeki ara kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Kararı:		
İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi (İSKİ) Genel Müdürlüğünce 04.04.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Abone İşleri Avrupa 1. Bölge Dairesi Başkanlığına Bağlı Şube Müdürlüklerinin Mesuliyet Sahasında Bulunan Abonelerin Sayaç Endekslerinin Tespiti ve Fatura Dağıtımı, Kaçak ve Usulsüz Su Tespitleri, Su Kapama – Açma İşlerinin 36 Ay Süre İle Temini" ihalesine ilişkin olarak Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 04.07.2011 tarih ve 2011/UH.III-2248 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine" karar verilmiştir. Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 22.09.2011 tarih ve E:2011/1603 sayılı kararı ile; "... Olayda davacı şirket tarafından ihalenin 3. Kısım için (1. Kısım: Bayrampaşa Şube Müdürlüğüne bağlı görev alanı, (Yaklaşık 102.000 Abone), 4. Kısım: Eyyup Şube Müdürlüğüne bağlı görev alanı, (Yaklaşık 115.000 Abone), 7. Kısım: Kağıthane Şube Müdürlüğüne bağlı görev alanı, (Yaklaşık 154.000 Abone) en avantajlı teklifin verildiği, ancak teklif için sunulan Denizbank A.Ş. Maslak Ticari Merkez ve İstanbul Kamu Finansmanı Şubesinde hazırlanmış banka referans mektubunun fotokopisi olduğu, mektubun aslının veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış veya idare tarafından aslı görülerek onaylanmış şekilde sunulmadığı, sunulan fotokopinin aynı bankanın başka bir şubesinden (Fatih Şubesi) unvanları belirtilmeyen iki kişi tarafından imzalanmış olduğu gerekçesiyle teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmektedir. Davalı idarece itirazın şikayet başvurusunun incelenmesi aşamasında Denizbank A.Ş.'ye davacı tarafından sunulan banka referans mektuplarının geçerli olup olmadığı ve bir şubenin verdiği banka referans mektubunun diğer bir şube tarafından onaylanması gibi bir usulün bulunup bulunmadığı hususları sorulmuş olup adı geçen banka tarafından verilen cevapta; davacı tarafından sunulan banka referans mektubunun doğruluğunun teyit edildiği, referans mektuplarının müşterilerine yakın şubeler tarafından onaylanabildiği, referans mektubundaki imzaların Fatih Şubesi yetkililerine ait olduğu ve mektupların banka yönünden bağlayıcı olduğu belirtilmiş bulunmaktadır. Bu durumda, davacı şirket tarafından sunulan banka referans mektubunun geçerliliği hakkında şüpheye düşülmesi halinde yukarıda hükümlerine yer verilen Yönetmelik uyarınca teyidinin yapılabileceği, nitekim itirazın şikayet incelemesi aşamasında dayalı idarece yapılan araştırmada davacı tarafından sunulan banka referans mektubunun doğruluğunun teyit edildiği ve mektupların banka yönünden bağlayıcı olduğunun beyan edildiği görüldüğünden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına hukuka aykırılık bulunmadığına ilişkin dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin, uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27. Maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 22/09/2011 tarihinde Oybirliğiyle karar verildi."şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 ncı maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kuruluna işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; 1) Kamu İhale Kurulu'nun 04.07.2011 tarih ve 2011/UH.III-2248 sayılı Kararında yer alan Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçesi ile ilgili hükümlerin iptali, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Sistemli Dağıtım Hizmetleri A.Ş. tarafından sunulan teklifin değerlendirmeye alınarak, ihale işlemlerine devam edilmesi yönünde 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN Başkan V. II. Başkan		
Ali KAYA Kurul Üyesi	Bahattin İŞİK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi