

# açık ihale usulü ile yapılan ihalelerde belirli sayıda geçerli teklifin verilmiş olması zorunluluğu bulunmamakta olup Dolayısıyla ihalenin tek geçerli teklif ile sonuçlandırılması mümkündür

Açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ihalelerde belirli sayıda geçerli teklifin verilmiş olma zorunluluğu var mıdır?

<b>Toplantı No</b>	: 2020/015
<b>Gündem No</b>	: 101
<b>Karar Tarihi</b>	: 01.04.2020
<b>Karar No</b>	: 2020/MK-72

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Volkan Yangın Söndürme Teknolojileri San. ve Tic. A.Ş.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Kastamonu Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2013/59906 İhale Kayıt Numaralı "Açısal Hareketli Merdivenli İtfaiye Aracı Alımı" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Kastamonu Belediye Başkanlığı Destek Hizmetleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2013/59906 ihale kayıt numaralı "Açısal Hareketli Merdivenli İtfaiye Aracı Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Volkan Yang. Sön. Tek. San. ve Tic. A.Ş. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.09.2013 tarihli ve 2013/UM.III-3640 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Davacı Kastamonu Belediye Başkanlığı tarafından, anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 15. İdare Mahkemesinin 16.06.2014 tarihli ve E:2013/1621, K:2014/828 sayılı kararıyla davanın reddedilmesi üzerine temyiz başvurusunda bulunmuş ve bu başvuru üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21.11.2019 tarihli ve E:2014/3280, K:2019/3794 sayılı kararıyla **"...Aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, açık ihale usulü ile yapılan ihalelerde belirli sayıda geçerli teklifin verilmiş olması zorunluluğu bulunmamaktadır. Dolayısıyla, ihalenin tek geçerli teklif ile sonuçlandırılması mümkündür.**

Dosyanın incelenmesinden, piyasa fiyatları esas alınarak yaklaşık maliyetin 1.808.333,33-TL olarak belirlendiği, dava konusu ihale kapsamında 3 adet ihale dokümanı satın alındığı, ihaleye iki istekli tarafından teklif zarfı sunulduğu, bahse konu iki tekliften birinin değerlendirme dışı bırakılmasıyla dava konusu ihalede tek geçerli teklif kaldığının tespit edildiği, teklifi geçerli bulunan istekli tarafından teklif edilen bedelin 1.680.000,00-TL olduğu, anılan bedelin yaklaşık maliyetin altında olduğu ve ihalenin bu istekli uhdesinde bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, açık ihale usulü ile gerçekleştirilen bir ihalede belirli sayıda geçerli teklif verilmesine yönelik bir zorunluluğun bulunmadığı, ihalenin geçerli olan tek teklif ile sonuçlandırılmasının mümkün olduğu, uyumsuzluğa konu ihalede piyasa fiyatları esas alınarak yaklaşık maliyetin 1.808.333,33-TL olarak belirlendiği, ihale uhdesinde kalan firmanın 1.680.000,00-TL'lik teklifi yaklaşık maliyetin altında olduğundan kamu zararından söz edilemeyeceği dikkate alındığında, ihalede Kanun'un aradığı anlamda ve amaçladığı şekilde rekabetin gerçekleşmediğinden bahisle ihalenin iptaline yönelik Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 16/06/2014 tarih ve E:2013/1621, K:2014/828 sayılı kararının bozulmasına,
3. Dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 18.09.2013 tarihli ve 2013/UM.III-3640 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi