

adresinde bulunan ve tapunun 1100 ada, 101 parselinde kayıtlı taşınmaz üzerindeki inşaatın davacı tarafından yapıldığına ilişkin iş deneyim belgesinin verilmesi talebiyle yapılan başvurunun, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu Yapım Uygulama Yönetmeliği'nin 45. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca noter onaylı sözleşme bulunmadığından bahisle reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından yapıldığı anlaşılan inşaat nedeniyle

davacıya iş deneyim belgesi verilmesi gerektiği, salt inşaat yapım sözleşmesinin noter onaylı olmamasının dava konusu işlemin hukuken geçerli nedeni olamayacağı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/826 K. 2017/834 T. 30.5.2017

İSTEMİN ÖZETİ:A1 adresinde bulunan ve tapununun 1100 ada, 101 parselinde kayıtlı taşınmaz üzerindeki inşaatın davacı tarafından yapıldığına ilişkin iş deneyim belgesinin verilmesi talebiyle yapılan başvurunun, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 45. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi uyarınca noter onaylı sözleşme bulunmadığından bahisle reddine ilişkin 1.6.2016 tarih ve 8926 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; davacı tarafından yapıldığı anlaşılan inşaat nedeniyle davacıya iş deneyim belgesi verilmesi gerektiği, salt inşaat yapım sözleşmesinin noter onaylı olmamasının dava konusu işlemin hukuken geçerli nedeni olamayacağı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 18/01/2017 tarih, E:2016/887, K:2017/44 sayılı kararın; dava konusu işlemin ilgili yönetmelik kuralı uyarınca tesis edildiği, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, Mahkeme

tarafından yapının davacı tarafından yapıldığı yoplunda bir tespit yapılmadan verilen aksi yöndeki kararda da hukuksal isabet bulunmadığı ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “İstinaf” başlıklı 45. maddesinde, “... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir...” kuralına yer verilmiş; “Temyiz” başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemelerinin kararlarınının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştayda temyiz edilebileceği öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarınının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, “temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar”

başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” kaldırma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; İzmir 2. İdare Mahkemesince dava konusu işlemin iptali yolunda verilen 18/01/2017 tarih, E:2016/887, K:2017/44 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurusunun reddine, aşağıda ayrıntısı gösterilen 118,70 TL yargılama giderinin istinaf isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesince yatırına geri verilmesine, 30/05/2017 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.