

alınan uzmanlık görüşü doğrultusunda cihazın Teknik Şartnameye uygun olup olmadığına ilişkin demonstrasyon incelemesi yaptırılarak uzmanlık görüşüne esas teknik raporun alınmasının ardından teklif edilen cihazın Teknik Şartname'ye uygun olmadığına ilişkin tüm iddialar karşılanarak bir karar verilmesi gerekirken cihazın Teknik Şartnamenin ilgili maddelerine uygun olduğu sonucuna varılarak davacının itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemlerde

hukuka bulunmamaktadır

uyarlık

Toplantı No : 2019/005

Gündem No : 70

Karar Tarihi : 23.01.2019

Karar No : 2019/MK-35

BAŞVURU SAHİBİ:

Novamedtek Medikal ve Tıbbi Cihazlar San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Hudut Ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/316557 İhale Kayıt Numaralı "2 Kalem 23 Adet Eswl (Taşkırma) Sistemi Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Türkiye Hudut ve Sahiller Sağlık Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/316557 ihale kayıt numaralı "2 Kalem 23 Adet Eswl (Taşkırma) Sistemi Alımı" ihalesine ilişkin olarak Novamedtek Medikal ve Tıbbi Cihazlar San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.10.2018 tarihli ve 2018/UM.I-1855 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Novamedtek Medikal ve Tıbbi Cihazlar san. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11.İdare Mahkemesinin 21.12.2018 tarihli E:2018/2242, K:2018/2573 sayılı kararında "..Dava konusu uyuşmazlıkta şikâyete konu cihazın Teknik Şartname'ye uygunluğu hakkında alınan uzmanlık görüşünde cihaz üzerinde demo incelemesi yapılarak hazırlanacak teknik rapor sonucunda görüş verilebileceği

bildirildiği halde demonstrasyon incelemesi yaptırılmaksızın sadece kataloglardaki beyanların teknik şartnameye uygun olduğundan bahisle itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Diđer taraftan davacının dava dilekçesi ve savunmaya cevap dilekçelerinde dava konusu kurul kararının itirazın şikayet konusu edilen tüm maddelerin karşılamadığı ve eksik incelemeye dayalı karar verildiği, böylelikle kararın denetlenebilir olmadığına ilişkin ileri sürülen iddiaları dikkate alındığında her ne kadar iki ana başlık altında yapılan itirazın şikayet başvurusunda şikayet konusu birinci maddenin incelenmesinden, iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olarak sunulduğu görülmekte ise de davacı tarafından, müdahil şirketin iş deneyim belgesinin hukuka uygun olmadığına ilişkin herhangi bir iddiasının bulunmadığı, hukuka aykırılık iddialarının Kurul kararının denetlenebilir olmadığı ve itiraz edilen tüm hususların karşılanmadığına ilişkin olduğu, bu kapsamda kararın iptalinin talep edildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, alınan uzmanlık görüşü doğrultusunda cihazın Teknik Şartnameye uygun olup olmadığına ilişkin demonstrasyon incelemesi yaptırılarak uzmanlık görüşüne esas teknik raporun alınmasının ardından teklif edilen cihazın Teknik Şartname'ye uygun olmadığına ilişkin tüm iddialar karşılanarak bir karar verilmesi gerekirken cihazın Teknik Şartnamenin ilgili maddelerine uygun olduğu sonucuna varılarak davacının itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve

yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 16.10.2018 tarihli ve 2018/UM.I-1855 sayılı kararının, "ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklif etmiş olduğu cihazın ESWL TİP-2 Teknik Şartname'sinin şikayet konusu edilen maddelerine aykırı olduğu" ile ilgili 2'nci iddiası yönünden iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarece ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif edilen ESWL cihazının şikâyete konu Teknik Şartname maddelerini karşılayıp karşılamadığının tespit edilmesini teminen demonstrasyon yapılması yönünde, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.