

Alternatif yemek üretim iznini idare hiçbir gerekçe göstermeden her an iptal edebilir.” şeklindeki düzenlemede, alternatif yemeğin miktarına ilişkin açıklamaya yer verilmediği, başvuruya konu ihalenin birim fiyat teklifi alınmak suretiyle ihale edildiği, birim fiyat teklif cetvelinde alternatif yemeğe yer verilmediği, birim fiyatın 4 kap üzerinden toplam olarak belirtildiği, dolayısıyla teklif hazırlanmasını ve sözleşmenin uygulanmasını engelleyici nitelikte olduğu

anlaşıldığından, Kurul kararının bu kısmında da hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin anılan kısımlar yönünden iptaline

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2015/4818 K.

2015/3189 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3189

Karar No:2015/4818

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : K

Karşı Taraf (Davacı) :

İstemin_Özeti : Ankara . İdare Mahkemesi'nin 31.12.2014 tarih ve E:2014/819, K:2014/1720 sayılı kararının; ihale dokümanının teklif vermeyi engelleyecek bir düzenleme içermediği, ihaleye teklif veren isteklilerin şartnameleri değerlendirerek tekliflerini sunduğu, bütün istekliler için eşit düzenlemeler yapıldığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi 'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi

ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 10.03.2014 tarihinde Maliye Bakanlığı İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı tarafından açık ihale usulü ile yapılan Yemek Hazırlama ve Dağıtım ihalesine ilişkin olarak yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin tarih ve 2014/UH.I-1713 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; İdari Şartname'nin 2.1.(b) maddesinde dava konusu ihalenin "2750 personel için toplam 1135750 adet yemek verilmesi" olarak belirtildiği, davacı şirket tarafından, idarenin idari şartnamede yazılması gereken tüm girdi maliyetlerini firmalara şeffaf bir şekilde açması ve bilgi vermesinin kanuni bir zorunluluk olduğu, ancak bu zorunluluğun idarece yerine getirilmediği, teklif verecek firmalar için ihale dokümanında fire miktarlarının belirtilmesi gerekmekte iken belirtilmediği, Teknik Şartname'nin 4. maddesinde yer alan üretim mutfağının tavan boyasının ihaleyi kazanan firmaların/firmanın yükümlülüğünde olacağına ilişkin düzenlemenin fiyat çalışması yapmaya elverişli olmadığı, Teknik Şartname'nin 4.A.6.a maddesinde yer alan elektrik ve su sarfiyatının tespiti amacıyla idarece süzme sayaç takılacağına, kullanım miktarlarının en az ayda bir defa olmak üzere firma temsilcisi ve idare teknik elemanlarınca tespit edilerek tahsilatın yapılacağına, ödemenin o günkü rayiç üzerinden hesaplanacağına ilişkin düzenlemenin teklif verecek firmalara bir tarife veya ödemeye esas değer sunmadığı, Teknik Şartname'nin 4.15. maddesinde yer alan üretilen yemeklerden her gün idarenin gözetiminde alınacak yemek örneklerinin 72 saat saklanacağına ve tahlil masraflarının yüklenici tarafından karşılanacağına ilişkin düzenlemenin hangi yemeğe

hangi tahlilin yapılacağı konusunda belirsizlik içerdiği, Teknik Şartname'nin 4.19. maddesinde ilaçlama yapılacağına düzenlendiği ancak ilaçlamaya esas alanların kat planının ve bina m²'sinin belirtilmediği, Teknik Şartname'nin 4.29. maddesinde yer alan hizmet binası içerisinde yemek haricinde verilecek servis hizmetinin nasıl ifa edileceğinin anlaşılmadığı, Teknik Şartname'de alternatif yemek oranlarının verilmediği ve bu durumun maliyet hesaplamasının yapılmasını olanaksız hâle getireceği, Teknik Şartname'de yemeklerin ayrıntılı reçetelerine yer verilmediği, üretime esas yemeklerin sadece bir kısmının malzemelerinin verilmiş olduğu, yemek içerisinde kullanılacak ürünlerin ayrıntılı gramajlarına yer verilmediği, belirtilen eksik unsurlar nedeniyle sağlıklı ve somut verilere dayalı güvenilir bir fiyat teklifi oluşturulamayacağından bahisle ihaleye teklif veremediklerini ileri sürdüğü, davalı idarece, ihale dokümanında yemek malzemelerinin bazılarının belirtilmemiş olmasının aşırı düşük tekliflerin sorgulanması aşamasında belirsizlik yaratabileceği düşünülebilirse de, başvuruya konu ihalede geçerli teklifler arasında kâr hariç yaklaşık maliyetin altında teklif veren isteklilerin bulunmadığı, ilaçlamanın işin esaslı unsuru olmadığı, iş yerinin görülerek ilaçlamanın kapsam ve mahiyeti hakkında bilgi edinilebileceği ve bu durumun herhangi bir istekli açısından lehte ya da aleyhte bir sonuç doğurmadığı, günlük üretilecek yemek miktarının satılan yemek fişleri dikkate alınarak belirlenebileceği, İdari Şartname'nin 12. maddesi uyarınca işin yapılacağı yerin görülebileceği, Kamu İhale Kanunu'nun 29. maddesi kapsamında isteklilerce açıklama istenebileceği, tahlil giderlerinin isteklilerce yaklaşık olarak hesaplanmak suretiyle teklif fiyatlarına dahil edilmesinin mümkün olduğu, hizmet binası içerisinde yemek haricinde verilecek servis hizmeti konusunda belirsizlik olduğu iddiasına ilişkin olarak; düzenlemenin yükleniciye herhangi bir ek maliyet getirmediği, sadece iş kapsamında çalıştırılacak personelin bir kısmının mutfak ve yemekhane dışında servis hizmeti yapmasını öngördüğü, buna ilişkin servis ve **temizlik** malzemelerinin

maliyetinin yükleniciye ait olmadığı, alternatif yemek oranlarının verilmediği iddiasına ilişkin olarak; düzenlemenin bütün istekliler için eşit olduğu, teklif vermeyi engelleyici nitelikte olmadığı belirtilerek itirazın şikâyet başvurusunun reddedildiği, İdari Şartname'nin 25.3.1. maddesinde, teklif fiyata dahil olan giderlerin, "Teknik şartname hükümlerine göre yemeklerin hazırlanması ve dağıtılmasında kullanılacak (a) Her türlü yiyecek ve içecek malzemesi, (b) **Temizlik** malzemeleri, hijyen malzemeleri, ilaçlama giderleri, tahlil giderleri (c) Elektrik, su, doğalgaz giderleri (d) Demirbaş malzemelerin bakım onarım giderleri (e) İşçilik giderleri (Her ay işçilere fiilen çalışılan her gün 2014 yılı için 6,00-TL, her gün 2015 yılı için 8,00-TL brüt yol bedeli ücret bordrosunda gösterilecek ve bu bedeller her ay 22 gün üzerinden hesaplanacaktır.) (f) Servis malzemesi giderleri" olarak açıkça sıralandığı, ancak her türlü yiyecek ve içecek malzemesinin hangi yiyecek ve içecek malzemesi olduğu, gramajlarının ne olduğu gibi hususlarla ilgili ayrıntıların dokümanda belirtilmediği, yemek girdilerine ve girdi miktarlarına ilişkin bileşenlere yer verilmemesinin tekliflerin hazırlanmasını imkânsız hâle getirdiği, Teknik Şartname'nin 4.15. maddesinde, üretilen yemeklerden her gün idarenin gözetiminde alınacak yemek örneklerinin 72 saat saklanacağı ve tahlil masraflarının yüklenici tarafından karşılanacağı belirtildiği, yemek ürünlerine yapılacak tahlillerin bir çok sınıfa ayrıldığı, yemeklere ilişkin hangi tahlilinin yapılacağı belirtilmemesinin tekliflerin hazırlanmasında belirsizliğe yol açacağı anlaşıldığından, Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı, Teknik Şartname'nin 4.29. maddesinde yer alan, "İdarece uygun görülmesi hâlinde, Bakanlığımız merkez teşkilatı hizmet binalarındaki her türlü soğuk veya sıcak yiyecek ve içecek (kola, çay, kahve v.b.) taleplerinde; münferiden veya süreklilik arz edecek şekilde servis hizmeti verilmesi ve servis hizmetine ait araç ve gereçlerin (kahve fincanı, çay bardağı, yemek tabağı v.b.) toplanması, temizliği ve bunlara ait mekan ve mahallerin bakım

ve **temizlik** hizmetleri yüklenici tarafından yerine getirilir.” şeklindeki düzenlemenin, hizmetin münferiden mi yoksa süreklilik arz edecek şekilde mi yapılacağı konusunda açıklık içermediği, kaç kişi ile ve nasıl hizmetin ifa edileceğinin belirtilmediği, bu nedenle teklif hazırlamaya elverişli olmadığı anlaşıldığından, Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı, Teknik Şartname'nin 5.e maddesinde yer alan; “e) Alternatif Yemek: İdarece gerek görülmesi hâlinde; sebze yemek günleri et yemeği veya et yemeği günleri sebze yemeği, salata bar, çoktan seçmeli yemek çeşitleri, diyet yemekleri gibi alternatif yemek çeşitlerinin bir veya birden fazla mutfak ve yemekhanede üretim ve servis edilmesi; yükleniciden yazılı olarak talep edilebilir. İdarenin bu talebini yüklenici karşılamak zorundadır. Alternatif yemek veya yemeklerin maliyeti, aylık ortalama dört kap tabldot yemek üretim maliyetinin +/- % 35'ini geçemez. İdare; yazılı izin belgesinde; alternatif yemek veya yemeklerin günlük üretim miktarları, gramajları (Ek:1 ve Ek:2'deki gramaj listesi geçerli olmak üzere) ile verilme zaman aralığını belirtilecektir. Alternatif yemek üretim iznini idare hiçbir gerekçe göstermeden her an iptal edebilir.” şeklindeki düzenlemede, alternatif yemeğin miktarına ilişkin açıklamaya yer verilmediği, başvuruya konu ihalenin birim fiyat teklifi alınmak suretiyle ihale edildiği, birim fiyat teklif cetvelinde alternatif yemeğe yer verilmediği, birim fiyatın 4 kap üzerinden toplam olarak belirtildiği, dolayısıyla teklif hazırlanmasını ve sözleşmenin uygulanmasını engelleyici nitelikte olduğu anlaşıldığından, Kurul kararının bu kısmında da hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin anılan kısımlar yönünden iptaline, davanın diğer iddialar yönünden ise reddine karar verilmiş, bu kararın iptale ilişkin kısmı davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen reddi, dava konusu işlemin kısmen iptali yolundaki temyize konu Ankara . İdare Mahkemesi'nin 31.12.2014 tarih ve E:2014/819,

K:2014/1720 sayılı kararının temyiz edilen kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeverek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 29.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye