

Altyapı İnşaatı işinin ihale ve yapım sürecinde bir takım usulsüzlükler yaptıkları, kamu zararına neden oldukları iddiasıyla soruşturma başlatıldığı,

Danıştay 5. Daire Başkanlığı

2016/1851 E. , / K.

*

İçtihat Metni T.C.

DANIŞTAY

BEŞİNCİ DAİRE

EsasNo : 2016/1851

Temyiz İsteminde Bulunan ve Yürütmenin Durdurulmasını

İsteyen(Davalı) :

Karşı Taraf (Davacı):

Vekili:

Necatibey Cad. No:33/12 Kızılay Çankaya / ANKARA

İsteğin Özeti: 8. İdare Mahkemesince verilen 21/10/2015 günlü, E:2015/1774; K:2015/1490 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi:

Düşüncesi: İstemın kabul edilmesi gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava; , Alt Yapı Yatırımları Genel Müdürlüğünde Tekniker olarak görev yapan davacının, hakkında yapılan soruşturmaya istinaden II.Bölge Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin 23.05.2014 gün ve 3075 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

8. İdare Mahkemesince verilen 21/10/2015 günlü, E:2015/1774; K:2015/1490 sayılı kararla; dava konusu atama işlemine dayanak gösterilen soruşturma raporunda isnat edilen eylem nedeniyle verilen disiplin cezasının sübuta ermediği gerekçesiyle Mahkemece iptal edildiği, davacının, görevini yürütmeye başarısız ve hizmetine yönelik olarak yetersiz olduğu, görevden alınmasının zorunlu olduğunu ortaya koyacak somut ve hukuken kabul edilebilir neden ortaya konulmadığı, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davalı İdare, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğunu ileri sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının bozulmasını ve yürütülmesinin durdurulmasını istemektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinin 1. fıkrasında Kurumlar, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler. hükmüne yer verilmiştir.

Bu madde ile memurların naklen atanmaları konusunda İdareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş

bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, 01.03.2006 tarihinde davalı İdareye bağılı Alt Yapı Yatırımları Genel Müdürlüğünde göreve başladığı, tekniker olarak görev yapan davacı ve bir kısım personel hakkında Adapazarı -Karasu Limanları ve Sanayi Tesisleri Demiryolu Bağlantısı Altyapı İnşaatı işinin **ihale** ve yapım sürecinde bir takım usulsüzlükler yaptıkları, kamu zararına neden oldukları iddiasıyla soruşturma başlatıldığı, yapılan inceleme ve araştırma sonucu düzenlenen 01.02.2013 tarih ve 311 sayılı soruşturma raporuna istinaden görev yaptığı Altyapı Yatırımları Genel Müdürlüğünden II.Bölge Müdürlüğü emrine aynı unvanla atanması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davaya konu atama işleminin dayanağı olan soruşturma raporunda; proje değişikliği konusunda 18.10.2011 tarihinde oluşturulan heyette yapı denetim görevlisi olarak görev yapan davacının, yeterli araştırma ve incelemeleri yapmadan söz konusu proje değişikliğine onay verdiği, jet grout yöntemiyle yapılan ilave imalatlarda denetim ve kontrol görevini tam olarak yerine getirmeyerek ilave imalatlara meşruiyet kazandırdığı, yeni birim fiyatların Genel Müdürlükçe incelenmesi ve onaylanması aşamasında, kaynakların verimli kullanılması ilkesi gözetilmeksizin hukuka aykırı bir şekilde yeni birim fiyat oluşturulması nedeniyle kamu zararına sebebiyet verdiği, 5 nolu hakediş ile mevzuata aykırı olarak sözleşme bedeli üzerinde imalat yapılmasına müsaade ettiği tespitleri yapılarak görevinden alınması ve başka bir birimde görevlendirilmesi teklifi getirildiği, ayrıca davacı hakkında kamu zararına sebebiyet verdiğiinden bahisle soruşturma izni verildiği, soruşturma iznine yapılan itirazın Danıştay Birinci Dairesi nin E:2015/355; K:2015/558 sayılı kararı ile reddedildiği görülmektedir.

Öte yandan; Mahkemece davacının 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu nun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin Mahkemelerinin 21/10/2015

gün ve E:2014/1862, K:2015/1489 sayılı karar ile iptal edildiği belirtilmiş isede, söz konusu iptal kararına yapılan itiraz üzerine, Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulunun 09.04.2015 tarih ve E:2016/586, K:2016/1159 sayılı kararı ile iptal kararı bozularak davanın reddine hükmedildiği görölmüştür.

Davacının, soruşturma raporu ile sübuta eren eylemlerinin, görevden alınmasını gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olduğu anlaşıldığından, idari yönden getirilen teklif uyarınca tesis edilen dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka aykırılık, işlemin iptali yolunda verilen mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; 8. İdare Mahkemesince verilen 21/10/2015 günlü, E:2015/1774; K:2015/1490 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 52. maddesinin değişik birinci fıkrası uyarınca yürütölmesinin durdurulmasına, 16/05/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili