

# Anadolu Lisesi Yapım İşinde, İşin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılması

Temyiz Kurulu, 42866/44178, T. 7.3.2018

KONU: İşin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılması.

2- 291 sayılı İlamın 7. maddesiyle; ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi yapım işinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılması nedeniyle ... TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

İlamda Harcama Yetkilisi sıfatıyla sorumlu tutulan ...'nın temyiz dilekçesinde özetle;

... .. 16 Derslikli Anadolu Lisesi İnşaatı Yapım işine ilişkin ihale dokümanlarında (proje, teknik şartname, yaklaşık maliyet cetveli), anılan yapım işinde 19.056/002 poz no.lu Bodrum Perdelerinin ısı yalıtımında XPS imalatı (sıra no: 2), 27.525/A1 poz no lu alçı sıva yapılması (sıra no: 53), 27.535/MK poz no lu kireç çimento karışımı harçla tavan sıvası yapılması (sıra no: 56), 27.501/MK poz no lu 250-300kg dozlu harçla düz sıva yapılması (sıra no: 51), 27.528 poz no lu saten alçı yapılması (sıra no: 55), 24.061 poz no lu pvc yağmur borusu yapılması (sıra no: 31), Y.16.057/1A poz no lu

C16/20 beton yapılması (sıra no: 98), Y.23.010 poz no lu nervürlü hasır çelik yapılması (sıra no: 101), 15.140/4 poz no lu makine ile kum çakıl serme sulama yapılması (sıra no: 2), 23.241 poz no lu plastik doğrama imalatı yapılması (sıra no;107) imalatlarının yapılmasının öngörüldüğünü,

Yüklenici ... Pet.İnş.Nak.Turz.Tem.Gıda İhr.ith.San ve Tic.Ltd.Şti. ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi yapım işi kapsamındaki söz konusu imalatların birim fiyat analiz ve yapım şartlarına (ekte sunulduğunu) uygun olarak gerçekleştirildiğini,

... 16 Derslikli Anadolu Lisesi yapım işi' nin mahallinde 16.09.2015 tarihinde yapılan fiili, fiziki inceleme sırasında;

19.056/002 poz nolu bodrum perdelerinde ısı yalıtımı XPS yapılması imalatının birim fiyat analiz ve yapım şartlarına uygun olarak gerçekleştirildiğini, fotoğraflarının, birim fiyat analiz ve yapım şartlarının ekte bulunduğunu, bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

... 16 Derslikli Kız Meslek Lisesi İnşaatı Yapım İşi'nin mahallinde 16.09.2015 tarihinde yapılan fiili fiziki inceleme sırasında, aynı mahalden üç ölçü alındığını, aynı mahalden alınan üç ölçünün aritmetik ortalaması alınmak suretiyle de sıva kalınlıklarının 27.525/A1 poz no.lu alçı sıva yapılması imalatında  $(20+3) = 23$  mm., 27.535/MK poz no.lu kireç - çimento karışımı harçla tavan sıvası yapılması imalatında 5 mm. olduğu iddia olunduğunu, Dairesince de iddia doğrultusunda karar verildiğini,

Söz konusu imalatların farklı farklı mahallerde gerçekleştirilmiş olması nedeniyle ölçümlerinde her mahalden üç numune alınmak suretiyle yapılmış olması gerektiğini, bu nedenle, ölçüm sonuçlarının gerçek durumu yansıtmaktan uzak olduğunu, Sayın Denetçi tespitlerinin de hatalı olduğu görüşünde olduğunu,

... .. 16 Derslikli Anadolu Lisesi inşaatı Yapım işi kapsamında gerçekleştirilen 27.525/A2 poz no.lu alçı sıva yapılması, 27.535/MK poz no.lu kireç – çimento karışımı harçla tavan sıvası yapılması birim fiyat analiz ve yapım şartlarına uygun olarak gerçekleştirildiği hususunun inşaat mahallinde keşif yapılmak suretiyle Sayın Temyiz Kurulunca da tespit edilmesi imkanı bulunduğunu,

Bu nedenlerle, ... .. 16 Derslikli Anadolu Lisesi İnşaatı Yapım İş'i' nde 27.525/A2 poz no.lu alçı sıva yapılması, 27.535/MK poz no.lu kireç – çimento karışımı harçla tavan sıvası yapılması imalatlarının fotoğraflarının, birim fiyat analiz ve yapım şartlarının ekte olup, bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

Y.18.001/C15, Y.27.501/02, 27.528/3 ve Y.25.003/31 poz no lu imalatlarının projesinde mevcut yüksekliğinden 20 cm. alçak yapıldığı iddia olunduğunu, Dairesince de iddia doğrultusunda karar verildiğini,

Söz konusu imalat 16.09.2015 tarihinde yapılan fiili fiziki inceleme sırasında, sayın denetçinin sözlü uyarısına istinaden Y.18.001/C15, Y.27.501/02, 27.528/3 ve Y.25.003/31 poz no lu

imalatlarının projesindeki yüksekliğe getirildiğini, bu hususun inşaat mahallinde keşif yapılmak suretiyle Sayın Temyiz Kurulunca da tespit edilmesi imkanı bulunduğunu, imalatların fotoğrafları, birim fiyat analiz ve yapım şartları ekte olup, bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

16. 16.050/04 ve Y.23.010, Y. 16.050/02 poz no lu tretuvar altına hasırlı beton yerine grobeton imalatının yapıldığı iddia olunduğunu, Dairesince de iddia doğrultusunda karar verildiğini,

Söz konusu imalatların proje ve teknik şartnamelerine uygun olarak tretuvar kaplaması altına hasırlı çelik ve beton atıldığını, yapılan bu imalatın grobeton olarak değil de demirli beton olarak işlem görmesi gerektiğini, ekte sunulan fotoğraflar ve birim fiyat analiz ve yapım şartlarından da anlaşılacağı üzere bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

15.140/4 poz no lu kilit parke taşı altına 10 cm yerine 5 cm kalınlığında malzeme serildiği iddia olunduğunu, Dairesince de iddia doğrultusunda karar verildiğini,

... .. 16 Derslikli Anadolu Lisesi İnşaatı Yapım İşi'nin mahallinde 16.09.2015 tarihinde yapılan fiili fiziki inceleme sırasında, 15.140/4 poz no lu kilit parke taşı altına serilen malzemenin denetçi tarafından sadece 1 noktadan kalınlık için ölçü alındığını ve 5 cm kalınlığında malzeme serildiğinin iddia olunduğunu, imalatın kalınlık tespiti harita mühendisi tarafından 25 ayrı noktadan ölçüldüğünü, kilit parke taşı

altına serilen malzemenin ortalama 12 cm olduğunun tespit edildiğini, ekte sunulan fotoğraflar ve birim fiyat analiz ve yapım şartlarından da anlaşılacağı üzere bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

MSB.919/A/ANZ poz no lu 30 cm duvar koruma bantı yerine MSB.919/A/ANZ1 poz no lu 13 cm duvar koruma bantı yapıldığı iddia olunduğunu, Dairesince de iddia doğrultusunda karar verildiğini,

Söz konusu imalat 16.09.2015 tarihinde yapılan fiili fiziki MSB.919/A/ANZ poz no lu 30 cm duvar koruma bantı imalatlarının inceleme sırasında sayın denetçinin sözlü uyarısına istinaden projesinde belirtilen ölçülere getirildiğini, bu hususun inşaat mahallinde keşif yapılmak suretiyle Sayın Temyiz Kurulunca da tespit edilmesi imkânı bulunduğunu, ekte sunulan fotoğraflar ve birim fiyat analiz ve yapım şartlarından da anlaşılacağı üzere bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

Y.18.001/C15, Y.27.501/08, Y.26.020/305 poz no lu engelli rampası yanına 20 cm yüksekliğinde duvar imalatının yapılmadığı iddia olunduğunu, Dairesince de iddia doğrultusunda karar verildiğini,

Söz konusu Y.18.001/C15, Y.27.501/08, Y.26.020/305 poz no lu engelli rampası yanına 20 cm yüksekliğinde duvar imalat denetçinin sözlü uyarısına istinaden projesinde belirtilen ölçülere getirildiğini, bu hususun inşaat mahallinde keşif yapılmak suretiyle Sayın Temyiz Kurulunca da tespit edilmesi imkânı bulunduğunu, ekte sunulan fotoğraflar ve birim fiyat

analiz ve yapım şartlarından da anlaşılacağı üzere bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

Y.23.241 poz no lu PVC doğrama imalatının yerine Y.23.241-AN poz no lu PVC imalatının yapıldığı iddia olduğunu, Dairesince de iddia doğrultusunda karar verildiğini,

Y.23.241 poz no.lu plastik doğrama imalatı yapılması ve yerine konulması imalatına ilişkin Sayın Denetçi tespitlerinin de hatalı olduğu görüşünde olduğunu, anılan plastik doğrama imalatı yapılması ve yerine konulması imalatlarının, birim fiyat analiz, yapım şartlarına ve projesine uygun olarak ve üretici firmalar tarafından TSE Standartlarına uygun olarak üretilip montajlarının yapıldığını, bu hususun inşaat mahallinde keşif yapılmak suretiyle Sayın Temyiz Kurulunca da tespit edilmesi imkânı bulunduğunu, ekte sunulan fotoğraflar ve birim fiyat analiz ve yapım şartlarından da anlaşılacağı üzere bu imalatlardan dolayı herhangi bir kamu zararına sebebiyet verilmediğini,

Dolayısıyla, tazmin hükmünün Y. 19.056/002 poz no.lu Bodrum Perdelerinin ısı yalıtımında XPS imalatı ... TL, 27.525/A2 poz no lu Duvar sıvası imalatının ... TL, 27.535/MK ve 27.530/1-AN poz numaralı tavan sıvası imalatının ... TL, Y.18.001/C15, Y.27.501/02, 27.528/3 ve Y.25.003/31 poz no lu imalatlarının ... TL, Y. 16.050/04 poz no lu beton imalatının ... TL, 15.140/4 poz no lu kilit parke taşı altına 10 cm malzeme serme imalatının ... TL, MSB.919/A/ANZ poz no lu 30 cm duvar koruma bantı yapım imalatının ... TL, Y.18.001/C15, Y.27.501/08 ve Y.26.020/305 poz no.lu imalatlarının ... TL, Y.23.241 poz no.lu plastik doğrama imalatı yapılması ve yerine konulması imalatının ... TL'lik bölümlerinin Kanuna aykırı olduğu görüşünde olduğunu,

Bu nedenlerle, ... 2015 yılı hesabının yargılanması sonucunda düzenlenen 219 sayılı İlam'ın 7. maddesinde belirtilen toplam tanzim hükmünün Y. 19.056/002 poz no.lu Bodrum Perdelerinin ısı yalıtımında XPS imalatına, 27.525/A2 poz no lu Duvar sıvası imalatına, 27.535/MK ve 27.530/1- AN poz numaralı tavan sıvası imalatına, Y.18.001/C15, Y.27.501/02, 27.528/3 ve Y.25.003/31 poz no lu imalatlarına, Y. 16.050/04, Y.23.010 ve Y. 16.050/02 poz no lu beton imalatına, 15.140/4 poz no lu kilit parke taşı altına 10 cm malzeme serme imalatına, MSB.919/A/ANZ poz no lu 30 cm duvar koruma bantı yapım imalatına, Y.18.001/C15, Y.27.501/08 ve Y.26.020/305 poz no.lu imalatlarına, Y.23.241 poz no.lu plastik doğrama imalatı yapılması ve yerine konulması imalatlarına ilişkin gelen bütün tanzim hükmünün 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55. maddesinin 2/a fıkrası hükmüne istinaden temyizden kaldırılmasını arz etmiş ve kendisi ile birlikte ahiz ... Turz. Tem. Gıda İhr. İth. San. Ve Tic. Ltd. Şti.'nin mürafaalı olarak duruşmaya katılma taleplerinin bulunduğunu bildirmiştir.

Fer'i müdahilin, tazmin hükmünün kaldırılması için temyiz talebinde bulunduğu ve duruşmaya katılmak istediğine dair dilekçesi de mevcuttur.

Başsavcılık mütalaasında;

"İlamın 7 inci maddesi ile ilgili olarak 14.08.2017 tarihli dilekçesinde ilgili özetle;

Sorgu üzerine verdiği savunmasında ve l'inci Dairede yapılan yargılama sırasında yaptığı savunma da ileri sürdüğü hususları

tekrarlamış, ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi İnşaatı Yapım işi ile ilgili olarak eksik ve/veya farklı imalatlar yapıldığı gerekçesi ile verilen ... TL. tutarında ki tazmin hükmünün doğru olmadığını, yapılan tespitlerin ve değerlendirmelerin hatalı olduğunu ileri sürülerek, tazmin hükmünün kaldırılması talebinde bulunmuştur.

Temyiz talebi yerinde değildir. Çünkü ileri sürülen hususların tamamı İlamda karşılanmıştır.

Bu nedenlerle temyiz talebinin reddi ile tazmin hükmünün tasdikine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.”

denilmiştir.

Harcama Yetkilisi ... duruşma sırasında; kendisinin Mali Hizmetler Müdür vekili olduğunu, teknik eleman olmadığını, İlama konu edilen yapım işinde eksik ve kusurlu yapılan imalatları kendisinin tespit etmesinin mümkün olmadığını, bu sebeple sorumlu olmadığını ifade etmiştir.

Savcı duruşma sırasında; sorumlu ve ahizin iddiaları doğrultusunda araştırma yapılarak yeniden hüküm verilmesi için tazmin hükmünün bozularak dosyanın ilgili Dairesine tevdiine karar verilmesinin uygun olacağına ilişkin görüş bildirmiştir.

Duruşma talebinde bulunan Sorumlu Harcama Yetkilisi ..., Ahiz ... Turz. Tem. Gıda İhr. İth. San. Ve Tic. Ltd. Şti. temsilcisi (...) ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının



dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra,

#### GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Temyiz talebi ile ibraz edilen belgelerin temyize konu olup olmayacağına ilişkin usul yönünden yapılan oylamada;

Temyiz Kurulu Başkanı ve 8. Daire Başkanı ..., 3. Daire Başkanı ..., Üyeler ... ve ...'ın, söz konusu tazmin hükmü ile ilgili olarak ibraz edilen belgelerin incelenmesi temyiz konusu olmadığından, bu hususta Kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve sözü edilen belgeler yargılamanın iadesini gerektirir nitelikte görüldüğü takdirde bu yolda işlem yapılmasını teminen 219 sayılı İlamın 7. maddesine ilişkin dosyanın ilgili Dairesine tevdiine karar verilmesi gerekir şeklindeki ayrışık görüşlerine karşı,

Temyiz dilekçesi ile ibraz edilen belgelerin temyiz konusu olduğuna karar verilip dosyanın esastan görüşülmesine geçilmiştir.

13.06.2013 tarihinde ... TL sözleşme bedeli ile ... Turz. Tem. Gıda İhr. İth. San. Ve Tic. Ltd. Şti' ne ihale edilen ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi Yapım İşinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapıldığı görülmüştür.

Sorumluluk itirazına ilişkin olarak;

Harcama Yetkilisi ... duruşma sırasında; kendisinin Mali Hizmetler Müdür vekili olduğunu, teknik eleman olmadığını, İlama konu edilen yapım işinde eksik ve kusurlu yapılan imalatları kendisinin tespit etmesinin mümkün olmadığını, bu sebeple sorumlu olmadığını ifade etmiştir.

Kamu zararı ile ilgili olarak verilen Sayıştay Genel Kurulunun 14.6.2007 tarih 5189/1 sayılı Kararında sorumluluk hukuku bakımından kamu görevlileri için 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunundan önce kusursuz sorumluluk (objektif) ilkesinin geçerli olduğu, 5018 sayılı Kanunla bu ilkeden vazgeçilip kusur sorumluluğu (sübjektif) ilkesinin benimsendiği, işlemlerin tek başına mevzuata aykırı olmasının, bu işlemleri yapan kamu görevlilerinin sorumlu tutulmaları için yeterli olmadığı belirtilmiştir. Başka bir ifadeyle, eskiden bir işlemin mevzuata aykırı olması tazmin hükmü vermek için yeterli iken, 5018 sayılı Kanunun yürürlüğe girmesinden sonra, mevzuata aykırılığın yanı sıra kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinin varlığının da ispatlanmasının gerekli olacağı ifade edilmiştir.

Bu doğrultuda, 5018 sayılı Kanuna göre mali sorumluluğun oluşabilmesi için;

– Kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem, eylem bulunmalıdır.

– Ortada bir kamu zararı olmalıdır.

– Mevzuata aykırı karar, işlem ve eylemle zarar arasında bir illiyet olmalıdır.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun “Harcama yetkisi ve yetkilisi” başlıklı 31. maddesinde,

“Bütçeyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisi harcama yetkilisidir.” denilip “Harcama talimatı ve sorumluluk” başlıklı 32. maddesinde ise,

“Bütçelerden harcama yapılabilmesi, harcama yetkilisinin harcama talimatı vermesiyle mümkündür. Harcama talimatlarında hizmet gerekçesi, yapılacak işin konusu ve tutarı, süresi, kullanılabilir ödeneği, gerçekleştirme usulü ile gerçekleştirmeyle görevli olanlara ilişkin bilgiler yer alır.

Harcama yetkilileri, harcama talimatlarının bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygun olmasından, ödeneklerin etkili, ekonomik ve verimli kullanılmasından ve bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken diğer işlemlerden sorumludur.”

hükmü yer almaktadır.

14.06.2007 tarih ve 5189/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararının “a) Harcama Yetkililerinin Genel Sorumluluğu” başlıklı bölümünde,

“... bütçeden yapılacak harcamalar konusunda 5018 sayılı Kanunda öngörülen harcama sürecinde tek ve tam yetkili olan, giderin yapılmasına karar vermektan ödeme aşamasına kadar tüm işlemleri emir ve talimatı çerçevesinde yürüten ve maiyetindekileri ve onların eylem ve işlemlerini gözetmek ve denetlemekle yükümlü olan harcama yetkilisinin, Sayıştaya karşı hesap verme konusunda tam ve doğrudan sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, harcama yetkililerinin, harcama talimatlarının ve buna konu olan harcamaların bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata uygunluğundan sorumlu olduklarına oybirliğıyle,...

denilmektedir.

Öte yandan 5018 sayılı Kanunun “Giderin gerçekleştirilmesi” başlıklı 33. maddesinde,

“Bütçelerden bir giderin yapılabilmesi için iş, mal veya hizmetin belirlenmiş usul ve esaslara uygun olarak alındığıının veya gerçekleştirildiğinin, görevlendirilmiş kişi veya komisyonlarca onaylanması ve gerçekleştirme belgelerinin düzenlenmiş olması gerekir. Giderlerin gerçekleştirilmesi; harcama yetkililerince belirlenen görevli tarafından düzenlenen ödeme emri belgesinin harcama yetkilisince imzalanması ve tutarın hak sahibine ödenmesiyle tamamlanır.

Gerçekleştirme görevlileri, harcama talimatı üzerine; işin yaptırılması, mal veya hizmetin alınması, teslim almaya

ilişkin işlemlerin yapılması, belgelendirilmesi ve ödeme için gerekli belgelerin hazırlanması görevlerini yürütürler.

Elektronik ortamda oluşturulan ortak bir veri tabanından yararlanmak suretiyle yapılacak harcamalarda, veri giriş işlemleri gerçekleştirme görevi sayılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin esas ve usûller Maliye Bakanlığınca belirlenir.

Gerçekleştirme görevlileri, bu Kanun çerçevesinde yapmaları gereken iş ve işlemlerden sorumludurlar.”

Hükmü yer almaktadır.

Benzer şekilde 14.06.2007 tarih ve 5189/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararının “Ödeme Emri Belgesini Düzenlemekle Görevlendirilen Gerçekleştirme Görevlisinin Sorumluluğu” başlıklı bölümünde:

“5018 sayılı Kanunun 33’üncü maddesinin birinci fıkrası hükmü uyarınca ödeme emri belgesi, harcama yetkilisi tarafından belirlenen bir görevli tarafından düzenlenecektir.

Ödeme emri belgesi tek başına mali bir işlem sayılmamakla birlikte taahhüt ve tahakkuk aşamalarından sonra ödeme aşamasına geçilmesine esas teşkil etmektedir.

31.12.2005 tarihli ve 26040 sayılı 3. mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanan İç Kontrol ve Ön Mali Kontrole İlişkin Usul ve Esasların 12 ve 13'üncü maddelerinde ödeme emri belgesi düzenleme görevi, ön mali kontrol kapsamında ele alınmakta ve "kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür" şerhi çerçevesinde değerlendirilmektedir.

Aynı esaslarda belirtildiği üzere, harcama yetkilileri, yardımcıları veya hiyerarşik olarak kendisine en yakın üst kademe yöneticileri arasından bir veya daha fazla sayıda gerçekleştirme görevlisini ödeme emri belgesi düzenlemekle görevlendirecek, ödeme emri belgesini düzenlemekle görevlendirilen gerçekleştirme görevlileri de, ödeme emri belgesi ve eki belgeler üzerinde ön malî kontrol yapacaklardır. Bu nedenle ödeme emri belgesini düzenleyen gerçekleştirme görevlisinin yaptığı işlemler nedeniyle sorumluluk üstlenmesi tabiidir.

Ayrıca, harcama birimlerinde süreç kontrolü yapılarak her bir işlem daha önceki işlemlerin kontrolünü içerecek şekilde tasarlanıp uygulanacak, mali işlemlerin yürütülmesinde görev alanlar, yapacakları işlemde önceki işlemleri de kontrol edeceklerdir. Bu bağlamda ödeme emri belgesini düzenlemekle görevlendirilen gerçekleştirme görevlileri de, ödeme emri belgesi ve eki belgeler üzerinde ön mali kontrol yaparak, ödeme emri belgesi üzerine "Kontrol edilmiş ve uygun görülmüştür" şerhi düşüp imzalayacaklardır. Bu nedenle ödeme emri belgesini düzenleyen görevli, gerçekleştirme belgelerinin ödeme emri belgesine doğru aktarılması yanında, düzenlediği belge ile birlikte harcama sürecindeki diğer belgelerin doğruluğundan ve mevzuata uygunluğundan da sorumludur.

Yapılan bu açıklamalara göre, aslî bir gerçekleştirme belgesi

olan ödeme emri belgesini düzenleyen sıfatıyla imzalayan gerçekleştirme görevlisinin, düzenlediği belge ile birlikte harcama sürecindeki diğer belgelerin doğruluğundan ve mevzuata uygunluğundan harcama yetkilisi ile birlikte sorumlu tutulması gerektiğine çoğunlukla,"

Denilmektedir.

Buna göre kamu zararının kişiler açısından gerçekleşebilmesi için kusur sorumluluğu ilkesi benimsenmiş olup bu bakımdan zararın kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda oluşması bir başka ifadeyle illiyet bağının bulunması gerekmektedir.

Bu açıklamalar doğrultusunda ilamı değerlendirdiğimizde; ilamda, düzenlenen ödeme emri belgesinde imzası bulunan ve ödeme emrine ekli evraklar üzerinden ilam konusu edilen kusurlu ve eksik imalatları tespit etmesi mümkün olmayan harcama yetkilisinin ve gerçekleştirme görevlisinin de sorumlu olarak tayin edildiği görülmüştür.

Fakat yukarıda açıklanan nedenlerle; bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata aykırı harcama talimatı olmayan, hatalı işleme yönelik bir evrak düzenlemeyen, ödeme emri belgesi üzerinde kontrol işlemi yapma görevi bulunmayan, böyle bir görevi bulunsa bile, kusurlu ve eksik imalatı ödeme emri belgesi ve eki belgelerden tespit etme imkânı bulunmayan harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisinin sorumlu tutulması mümkün değildir.

İlam hükmünün esası ile ilgili olarak;

Denetçinin sorgusuna dayanak olan, ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi Yapım İnşaatı iş mahallinde işin kontrol teşkilatı ile birlikte yapılan fiili fiziki inceleme sonucunu gösteren ve görevli Teknik Heyetin imzaladığı 16.09.2015 tarihli tespit tutanağında, İlamda tazmin hükmedilen tutara ilişkin olarak;

1. İhale dokümanı eki Teknik Şartname (19.053 Pozlu İmalat Tarifi) gereğince 4 cm kalınlığında yoğunluğu 30 kg/m<sup>3</sup> ten fazla ekstrüde polistren (XPS) köpük ısı yalıtım levhaları ile bodrum perdelerinde ısı yalıtımı yapılması gerekirken fiilen bu imalatların 5 cm EPS malzemesinden yapıldığı,
2. İhale dokümanı eki Mahal Listesi (27.525 ve 27.528/3 Pozlu İmalat Tarifleri) gereğince tüm duvar yüzeylerine (20 mm kara sıva + 6 mm olarak perlitli alçı sıva olmak üzere 26 mm alçı sıva üzerine 27.528/3 pozlu tarifi gereği 3 mm saten alçı uygulanarak, toplamda 29 mm kalınlığında sıva tatbik edilmesi gerekirken, alınan karot örnekleri çerçevesinde 3 mm saten alçı yapıldığı ancak 27.525 imalatının ortalama 13 mm uygulandığı,
3. İhale dokümanı eki Teknik Şartname (atıf yapılan 27.535/MK Pozlu Tarifi) gereğince tavan yüzeylerine uygulanması gereken sıva imalatının 1,2 cm kalınlığında tatbik edilmesi gerekirken, söz konusu tavan sıva imalatının alınan karot örnekleri çerçevesinde 6 mm tatbik edildiği,



4. İhale dokümanı eki uygulama projesi gereğince h=110 cm boyunda olması gereken yangın merdiveni beton korkuluklarının fiilen 90 cm yapıldığı,
5. İhale dokümanı eki Mahal Listesi (21.210 pozlu imalat tarifi) gereğince ahşap oturma çatı yapılması gerekirken bu imalatın fen ve sanat kurallarına aykırı şekilde daha önceden defalarca kullanılmış (harçlı) ahşap malzemelerden yapıldığı; (çatı fenerlerinin kapladığı 17,90 m x 2,70 m lik alan ile 4 m X 3 m lik alan hariç),
6. İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince 15 cm x 15 cm ebatlarında boyalı galvaniz saçtan yağmur oluğu yapılması gerekirken fiilen bu imalatın 7,5 cm x 10 cm ebatlı borunun kullanıldığı,
7. İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince 2 adet minimum 215.000 kcal/h çelik kalorifer kazanı yapılması gerekirken fiilen bu imalatların 210.000 kcal/h gücündeki kazanlar kullanılarak yapıldığı,
8. İhale dokümanı eki Uygulama Projesi gereğince 500 lt. lik genleşme takılması gerekirken fiilen 300 lt. lik tank takıldığı,
9. İhale dokümanı eki Mahal Listesi gereğince okul çevresi tretuvar imalatınının (en=120 cm) altına 15 cm kalınlığında hasır beton atılması gerekirken 5 cm kalınlığında gre-beton atıldığı,

10. İhale dokümanı eki Mahal Listesi gereğince yapılması gereken parke taşı altına 10 cm kum-çakıl serilmesi gerekirken söz konusu malzemenin maksimum 5 cm olduğu,
11. İhale dokümanı eki Mahal Listesi gereğince ilgili mahallere yapılması gereken akustik asma tavan ve tavana ses yalıtımının yapılmadığı,
12. İhale dokümanı eki Teknik Şartname (26.206/C1 Pozlu İmalat Tarifi) gereğince sahanlıklara 3 cm kalınlığında renkli mermer ile döşeme kaplaması yapılması gerekirken fiilen bu imalatların 2 cm kalınlığında yapıldığı,
13. İhale dokümanı eki Teknik Şartname (Özel 20 Pozlu İmalat Tarifi) gereğince sınıflara 30 cm yüksekliğinde sıra bandı yapılması gerekirken fiilen bu imalatların 13 cm kalınlığında yapıldığı,
14. İhale dokümanı eki Mahal Listesi gereğince özürlü rampası kenarlarına h=20 cm yüksekliğinde koruyucu duvar yapılmadığı,
15. İhale dokümanı eki Teknik Şartname (Y.23.241 pozlu imalat tarifi) gereğince PVC den mamul ana profil Standardına göre et kalınlığı sınıfı "A" olan ve görünür yüzeylerdeki et kalınlığı 2,8 mm, görünmeyen yüzeylerde ise 2,5 mm olması gerektiği halde görünür yüzeylerdeki et kalınlığı 2,15 mm, görünmeyen yüzeylerde ise 1,45 mm ile 0,23 mm (odacık) olduğu,

Tespit edilmiş; söz konusu ölçümlere esas metraj ve hesap kayıtları da tutanağa eklenmiştir.

Sorumlular denetçi sorgusu üzerine gönderdikleri savunmalarında, İlamda tazmin hükmedilen tutara ilişkin olarak;

1. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen ödeme ile ilgili maddi değerlendirme savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
2. Sorgu eki hesap cetvellerinde 27.525/A2-AN pozu ile ilgili analiz bulunmadığını, ekte belirtilen analize göre hesap yapılması gerektiğini, ekte bulunan hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirme savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
3. Sorgu eki hesap cetvellerinde Y.27.501/03-AN pozu ile ilgili analiz bulunmadığını, ekte belirtilen analize göre hesap yapılması gerektiğini, ekte bulunan hesap cetvellerinde belirtilen ödeme ile ilgili maddi değerlendirme savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın Yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,

4. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirme savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın Yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
5. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen Y.21.101/01-AN pozunun analizi bulunmadığından, 21.240 Poz numaralı Kullanılmış kereste ile çatı yapılması pozundan hesap yapıldığını, ekte bulunan hesap cetvellerinde belirtilen ödeme ile ilgili maddi değerlendirme savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
6. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın Yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
7. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
8. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirme savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın Yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,

9. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın Yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
10. Yerinde yapılan imalat 15 cm yüksekliğinde (Fotoğraflarının ekte sunulduğunu) Y.15.140/08 poz nolu 32 mm'ye kadar kırma taş temin edilerek makine ile serme, sulama, sıkıştırma (31,69 TL/m<sup>3</sup>) yapılmış olup; sorguda belirtilen Y.15.140/03 poz nolu kum temin edilerek makine ile serme, sulama, sıkıştırma (14,19 TL/m<sup>3</sup>) imalatından pahalı olması nedeniyle herhangi bir kamu zararı oluşmasının mümkün olmadığını, ödeme ile ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
11. Sorgu eki hesap cetvellerinde 23.243/21 pozunda kesinti yapılmış olup; yerine tavana yapılan sıva ve boya imalatlarının bedellerinin hesaplanmadığını, ihale eki mahal listesinde özel-7 pozundan 60 x 60 panellerle akustik asma tavan yapılmasının tarif edildiğini, ihale dokümanı ekinde özel-7 poz numarasının fiyatı bulunmadığından 60 x 60 akustik asma tavan malzemeleri ile ilgili proforma fatura alınarak ekte sunulduğunu, yapılan ve yapılmayan imalatlarla ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,

12. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
13. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
14. Sorgu eki hesap cetvellerinde belirtilen tutar ile ilgili maddi değerlendirmenin savunma eki hesap cetvellerinde gösterildiğini, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın Yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,
15. Sorguda, söz konusu işyerinde kullanılan pvc pencere profillerinin Y.23.241 poz numaralı pozda belirtilen profil et kalınlıklarına uygun olmadığının daha ince kesitli olduğunun belirtildiğini, yapılan kesinti hesabına esas teşkil eden analizli birim fiyatın yeniden hesaplanmasının uygun olacağının düşünüldüğünü, Y.23.241 pozunun birimi kilogram olup analizli birim fiyat hesaplanırken, pvc profillerin içerisindeki destek sacı ağırlığının profil ağırlığından düşülmesi gerektiğini, nk destek profillerinin standartlara uygun olduğunu, sorguda aksi bir durum tespitinden bahsedilmediğini, yapılan denetim neticesinde tespit edilen pvc profil et kalınlıkların teknik şartnamede belirtilen pvc profil et

kalınlığına oranlandığında oranın %67,40 olduğunun görüldüğünü, dolayısıyla kesintiye esas analizli birim fiyat hesaplanırken malzemedен ve malzemenin nakliyesinde görevli düz işçinin çalışma miktarından kesinti yapılarak hesaplanmasının doğru olacağı kanaatinde olduklarını, genel değerlendirme icmalinde belirtilen tutarın yüklenicinin ilk hakedişinden veya teminatından kesileceğini,

İfade etmişler ve revize kamu zararı tablosu düzenleyip bu tabloya göre tahsil edilmesi gereken tutar olan ... TL'nin yükleniciye düzenlenecek ilk hakedişten veya İdarede bulunan teminatından kesilerek Sayıştay Başkanlığına bilgi verileceğini belirtmişlerdir.

İlamda ise, sorumluların savunmalarından tespit tutanağında yer alan işin Teknik Şartnamesine, Projesine ve Mahal Listesine uygun olmayan imalatlardan bazılarının sonradan tamamlatıldığı anlaşılıp tamamlatılmayan imalatlar nedeniyle sorumluların savunmaları ve revize kamu zararı tablosu doğrultusunda yeniden hesaplanan kamu zararı tutarına tazmin hükmedilmiştir.

Bu defa sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında, İlamda tazmin hükmedilen 15 kalem imalattan 9 tanesine (Bodrum perdelerinin ısı yalıtımında XPS yerine aynı kalınlıkta EPS malzemesinin kullanılması, Duvar sıvası kalınlıklarının pozda belirtilenden daha ince olması, Tavan sıvalarının 6 mm alçı sıvadan yapılması, Yangın merdiveni parapetlerinin projeye göre 20 cm alçak yapılması, Tretuvar altına hasırlı beton yerine grebeton yapılması, Kilitli parke taşı altına 10 cm yerine 5 cm kalınlığında malzeme serilmesi, Duvar koruma bantlarının 30 cm yerine 13 cm olarak yapılması,

Engelli rampası yanına 20 cm yüksekliğinde duvar yapılmaması, Pvc pencere doğrama kesitlerinin imalata ait pozda belirtilenden daha ince olması) itiraz etmiş ve söz konusu imalatların bir kısmının denetçi uyarısı üzerine Teknik Şartnameye, Projeye ve Mahal Listesine uygun olarak düzeltildiğini ve/veya eksikliklerin tamamlatıldığını ve bir kısmının ise 16.09.2015 tarihli tespit tutanağında yazılanın aksine söz konusu imalatların Teknik Şartnamesine, Projesine ve Mahal Listesine uygun olarak yapıldığını, fiili ve fiziki inceleme esnasında alınan ölçülerin yeterince alınmadığını, farklı mahallerden de ölçü alınması gerektiğini ifade etmiştir. Sorumlu, bu iddialarını kanıtlayıcı olarak yapılan imalatların fotoğraflarını, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yıllar itibariyle yayınladığı birim fiyatları ile yaklaşık maliyet cetvelini göndermiştir. Sorumlunun temyiz dilekçesi ile ibraz ettiği belgeler ve duruşma sırasındaki sözlü açıklamalar yeni bilgi ve/veya belge olmayıp iddialarını kanıtlayan nitelikte görülmemiştir.

Diğer taraftan, İlamda yapılmayan ve/veya eksik yapılan 15 kalem imalat nedeniyle ortaya çıkan kamu zararının genel toplamının yanlış hesaplandığı, İlamda yer alan toplam kamu zararı tutarının ... TL yerine ... TL olması gerektiği görülmüştür.

Bu itibarla, yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda; tazmin hükmünün İlamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılmasını ve İlamda tazmin hükmedilen kamu zararı tutarının yeniden belirlenmesini teminen hüküm tesisi için 219 sayılı ilamın 7. maddesiyle verilen tazmin hükmünün BOZULARAK dosyanın ilgili DAİRESİNE TEVDİİNE, (Üyeler ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...'ın aşağıda yazılı farklı gerekçeleri ve 2. Daire Başkanı ...'ın aşağıda



yazılı karşı oy gerekçesine karşı) oyçokluğuyla 07.03.2018 tarihinde karar verildi.

(Farklı gerekçe

Üyeler ..., ..., ...'ın farklı gerekçesi;

İlamda; ... Turz. Tem. Gıda İhr. İth. San. Ve Tic. Ltd. Şti' ne ihale edilen ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi Yapım İşinde, fiili ve fiziki incelemeye dayalı tespitler esas alınmak suretiyle, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapıldığı gerekçesiyle, kontrol elemanları ile birlikte, Harcama Yetkilisi ve Gerçekleştirme Görevlisi hakkında tazmin hükmü verilmiştir.

Sorumlulukla ilgili olarak;

Tazmin hükmü; fiili ve fiziki incelemeye dayalı tespitlere göre verilmiştir. Harcama Yetkilisi ve Gerçekleştirme Görevlisinin, kontrol ve imza için kendilerine sunulan belgelerden söz konusu eksiklikleri tespit etmeleri mümkün olmadığından, söz konusu görevlilere kusur atfetmek mümkün değildir. Bu itibarla, Harcama Yetkilisi ve Gerçekleştirme Görevlisinin sorumluluğu bulunmamaktadır.

İlam hükmünün esası ile ilgili olarak;

İlam hükmü; fiili fiziki inceleme sonucu yapılan tespitlere dayandırılmıştır. Sorumlular ve ahiz savunmalarında ve duruşmadaki sözlü açıklamalarında;

İlamda tazmin hükmedilen 15 kalem imalattan 9 tane imalata (Bodrum perdelerinin ısı yalıtımında XPS yerine aynı kalınlıkta EPS malzemesinin kullanılması, Duvar sıvası kalınlıklarının pozda belirtilenden daha ince olması, Tavan sıvalarınının 6 mm alçı sıvadan yapılması, Yangın merdiveni parapetlerinin projeye göre 20 cm alçak yapılması, Tretuvar altına hasırlı beton yerine grebeton yapılması, Kilitli parke taşı altına 10 cm yerine 5 cm kalınlığında malzeme serilmesi, Duvar koruma bantlarınının 30 cm yerine 13 cm olarak yapılması, Engelli rampası yanına 20 cm yüksekliğinde duvar yapılmaması, Pvc pencere doğrama kesitlerinin imalata ait pozda belirtilenden daha ince olması) ilişkin olarak, söz konusu imalatların birim fiyat analiz ve yapım şartlarına uygun olarak gerçekleştirildiğini, işin mahallinde 16.09.2015 tarihinde yapılan fiili fiziki inceleme sırasında, aynı mahalden üç ölçü alındığını, aynı mahalden alınan üç ölçünün aritmetik ortalaması alınmak suretiyle sıva kalınlıklarınının 27.525/A1 poz no.lu alçı sıva yapılması imalatında  $(20+3)=23$  mm., 27.535/MK poz no.lu kireç-çimento karışımı harçla tavan sıvası yapılması imalatında 5 mm. olduğu iddia olunduğunu, Dairenin de bu yönde karar verdiğini, söz konusu imalatların farklı farklı mahallerde gerçekleştirilmiş olması nedeniyle ölçümlerin de her mahalden üç numune alınmak suretiyle yapılmış olması gerektiğini, bu nedenle ölçüm sonuçlarınının gerçek durumu yansıtmaktan uzak olduğunu, diğer imalatlara (Bodrum perdelerinin ısı yalıtımında XPS yerine aynı kalınlıkta EPS malzemesinin kullanılması, Tavan sıvalarınının 6 mm alçı sıvadan yapılması, Yangın merdiveni parapetlerinin projeye göre 20 cm alçak yapılması, Tretuvar altına hasırlı beton yerine grebeton yapılması, Kilitli parke taşı altına 10 cm yerine 5 cm kalınlığında malzeme serilmesi, Duvar koruma

bantlarının 30 cm yerine 13 cm olarak yapılması, Engelli rampası yanına 20 cm yüksekliğinde duvar yapılmaması, Pvc pencere doğrama kesitlerinin imalata ait pozda belirtilenden daha ince olması) ilişkin Denetçi tespitlerinin de hatalı olduğunu iddia etmişlerdir.

Söz konusu iddiaların uzman bir ekip tarafından yeniden incelenmek suretiyle elde edilen sonuçlara göre karar verilmesini teminen, hükmün sorumluluk ve esastan bozularak Dairesine tevdiine karar verilmesi gerekir.

Üyeler ..., ...'ın farklı gerekçesi;

... Turz. Tem. Gıda İhr. İth. San. Ve Tic. Ltd. Şti' ne ihale edilen ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi Yapım İşinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılmıştır.

Çoğunluk kararındaki gibi sorumluluk itirazına ilişkin olarak; bütçe ilke ve esaslarına, kanun, tüzük ve yönetmelikler ile diğer mevzuata aykırı harcama talimatı olmayan, hatalı işleme yönelik bir evrak düzenlemeyen, ödeme emri belgesi üzerinde kontrol işlemi yapma görevi bulunmayan, böyle bir görevi bulursa bile, kusurlu ve eksik imalatı ödeme emri belgesi ve eki belgelerden tespit etme imkânı bulunmayan harcama yetkilisi ve gerçekleştirme görevlisinin sorumlu tutulması mümkün olmayıp tazmin hükmünün ilamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılması gerekmektedir.

İlam hükmünün esası ile ilgili olarak;

Yargılama aşamasında sunulmayan söz konusu bilgi ve belgeler göz önünde bulundurularak, denetim aşamasında yapılan fiili fiziki inceleme sonucunda Teknik Şartnamesine, Projesine ve Mahal Listesine uygun olarak yapılmadığı tespit edilen imalatların bir kısmının sonradan düzeltildiği veya baştan düzgün olduğu iddiasının araştırılarak kusurlu veya eksik olarak yapılan imalatların teknik olarak ortaya konulması ve kamu zararı hesabının bu araştırmaların sonucuna göre yeniden oluşturulması gerekmektedir.

Bu itibarla, tazmin hükmünün hem sorumluluk hem de esas yönünden Bozulmasına ve yukarıda belirtilen hususlar doğrultusunda tazmin hükmünün ilamda adı geçen sorumlulardan Harcama Yetkilisi-Mali Hizmetler Müdür Vekili ... ile Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ...'in uhdesinden kaldırılmasını ve yapılan araştırmalar sonucunda yeniden değerlendirme yapılarak kamu zararı tutarının belirlenmesini teminen hüküm tesisi için dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine bu sebeple karar verilmesi gerekir.

Üyeler ..., ...'ın farklı gerekçesi;

... Turz. Tem. Gıda İhr. İth. San. Ve Tic. Ltd. Şti' ne ihale edilen ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi Yapım İşinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılmıştır.

Denetçi sorgusunda yerinde yapılan denetimler neticesinde tespit ettiği eksik ve kusurlu imatları tespit tutanağı ile

birlikte belirtmiş, bunun üzerine sorumlular tutanaktaki söz konusu imalatların bir kısmının eksik veya kusurlu olmadıklarını yerinde yapılan incelemeler sonucunda elde ettikleri fotoğraflar ve belgelerle kanıtlamışlar ve geri kalan on beş kalem imalatın eksik veya kusurlu olduğunu kabul edip birim fiyat analizi yaparak kamu zararını yeniden hesaplamışlardır. İlamda ise, söz konusu revize kamu zararı tablosu doğrultusunda yeniden hesaplanan kamu zararı tutarına tazmin hükmedilmiştir.

Bu defa sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında, İlamda tazmin hükmedilen 15 kalem imalattan 9 tanesine itiraz etmiş ve söz konusu imalatların bir kısmının denetçi uyarısı üzerine Teknik Şartnameye, Projeye ve Mahal Listesine uygun olarak düzeltilildiğini ve/veya eksikliklerin tamamlatıldığını ve bir kısmının ise 16.09.2015 tarihli tespit tutanağında yazılanın aksine söz konusu imalatların Teknik Şartnamesine, Projesine ve Mahal Listesine uygun olarak yapıldığını, fiili ve fiziki inceleme esnasında alınan ölçülerin yeterince alınmadığını, farklı mahallerden de ölçü alınması gerektiğini ifade etmiştir. Sorumlu, bu iddialarını kanıtlayıcı olarak yapılan imalatların fotoğraflarını, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yıllar itibariyle yayınladığı birim fiyatları ile yaklaşık maliyet cetvelini göndermiştir. Sorumlunun temyiz dilekçesi ile ibraz ettiği belgeler ve duruşma sırasındaki sözlü açıklamalar yeni bilgi ve/veya belge olmayıp iddialarını kanıtlayan nitelikte görülmemiştir.

Diğer taraftan, İlamda yapılmayan ve/veya eksik yapılan 15 kalem imalat nedeniyle ortaya çıkan kamu zararının genel toplamının yanlış hesaplandığı, İlamda yer alan toplam kamu zararı tutarının ... TL yerine ... TL olması gerektiği görülmüştür.

Bu itibarla, İlamda tazmin hükmedilen kamu zararının miktar olarak yeniden belirlenmesini teminen hüküm tesisi için 219 sayılı ilamın 7. maddesiyle verilen tazmin hükmünün Bozularak dosyanın ilgili Dairesine Tevdiine bu sebeple karar verilmesi gerekir.

Karşı oy gerekçesi

2. Daire Başkanı ...'ın karşı oy gerekçesi;

... Turz. Tem. Gıda İhr. İth. San. Ve Tic. Ltd. Şti' ne ihale edilen ... 16 Derslikli Anadolu Lisesi Yapım İşinde, işin Teknik Şartnamesine ve Projesine uygun olmayan imalatlar yapılmıştır.

Denetçi sorgusunda yerinde yapılan denetimler neticesinde tespit ettiği eksik ve kusurlu imatları tespit tutanağı ile birlikte belirtmiş, bunun üzerine sorumlular tutanaktaki söz konusu imatların bir kısmının eksik veya kusurlu olmadıklarını yerinde yapılan incelemeler sonucunda elde ettikleri fotoğraflar ve belgelerle kanıtlamışlar ve geri kalan on beş kalem imalatın eksik veya kusurlu olduğunu kabul edip birim fiyat analizi yaparak kamu zararını yeniden hesaplamışlardır. İlamda ise, söz konusu revize kamu zararı tablosu doğrultusunda yeniden hesaplanan kamu zararı tutarına tazmin hükmedilmiştir.

Bu defa sorumlu ve ahiz temyiz dilekçesinde ve sözlü olarak duruşma sırasında, İlamda tazmin hükmedilen 15 kalem imalattan

9 tanesine itiraz etmiş ve söz konusu imalatların bir kısmının denetçi uyarısı üzerine Teknik Şartnameye, Projeye ve Mahal Listesine uygun olarak düzeltilildiğini ve/veya eksikliklerin tamamlatıldığını ve bir kısmının ise 16.09.2015 tarihli tespit tutanağında yazılanın aksine söz konusu imalatların Teknik Şartnamesine, Projesine ve Mahal Listesine uygun olarak yapıldığını, fiili ve fiziki inceleme esnasında alınan ölçülerin yeterince alınmadığını, farklı mahallerden de ölçü alınması gerektiğini ifade etmiştir. Sorumlu, bu iddialarını kanıtlayıcı olarak yapılan imalatların fotoğraflarını, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının yıllar itibariyle yayınladığı birim fiyatları ile yaklaşık maliyet cetvelini göndermiştir. Sorumlunun temyiz dilekçesi ile ibraz ettiği belgeler ve duruşma sırasındaki sözlü açıklamalar yeni bilgi ve/veya belge olmayıp iddialarını kanıtlayan nitelikte görülmemiştir.

Diğer taraftan, İlamda yapılmayan ve/veya eksik yapılan 15 kalem imalat nedeniyle ortaya çıkan kamu zararının genel toplamının yanlış hesaplandığı, İlamda yer alan toplam kamu zararı tutarının ... TL yerine ... TL olması gerektiği görülmüştür.

Bu itibarla, 219 sayılı ilamın 7. maddesiyle tazmin hükmolunan ... TL'nin ... TL olarak düzeltilmesine ve ... TL'nin Harcama Yetkilisi- Mali Hizmetler Müdür V. ..., Gerçekleştirme Görevlisi-Yazı İşleri Müdürü ... ve Diğer Sorumlular İnşaat Mühendisi ... ve Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürü ...'in uhdelelerinde bırakılmak suretiyle ilam hükmünün ... TL olarak Düzeltilerek Tasdiki gerekir.)