

anahtar teslimi götürü bedel ile üstlendiğini söz konusu yapım işleri devam ederken müflis yüklenici firmanın iflas ettiğini, yüklenicinin iflası nedeniyle 4734 ve 4735 sayılı kanunlar gereğince idarelerinin ihale sözleşmelerini usulüne uygun şekilde feshettiğini, fesih nedeniyle yüklenicinin iflasını gerçekleştirdiği işe ait tasfiye hesapları yapıldığını, müflis şirket ihale ile üstlendiği işlerden dolayı ileri sürebileceği hak ve alacaklarını iflas kararından

bir gün önce üçüncü kişi konumunda ki...u'na temlik ettiğini, temlik alacaklısı feshedilen sözleşmelere dayanarak alacak iddiası ile .Asliye Hukuk Mahkemesinin... esas ... karar, .. Asliye Hukuk Mahkemesinin ... esas ... karar,.. Asliye Hukuk Mahkemesinin ... esas... karar ve ..Asliye Hukuk Mahkemesinin ... esas ...karar sayılı davalarını açtığını, işbu davalarda yapılan yargılama sonucunda davacı aleyhine davaların redle sonuçlandığını, mahkemenin red gerekçesinde yapılan

temliklerin geçersizliğini tespit ettiğini, müflis şirketin iflası sebebiyle idareleri tarafından feshedilen sözleşmelerden dolayı yarım kalan imalat işlerini yeniden ihale edilmek suretiyle tamamlattırıldığı, idarelerinin fesih iradesini ortaya koyarken kanun, sözleşme ve yapım işleri genel şartnamesinden doğan hak ve alacaklarını saklı tuttuğunu, saklı tutulan haklar içerisinde müflis şirketin yükümlülüğü altında olan işin hiç ve gereği gibi

yerine getirilmemesinden kaynaklı menfi zararlarının bulunduğu açık olduğunu, temlik alacaklısının yukarıda belirtilen ve redle sonuçlanan davalarının temyiz aşaması

T.C.

İstanbul Anadolu

1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1302 Esas

KARAR NO : 2018/3

DAVA : Kayıt Kabul

DAVA TARİHİ : 01/12/2017

KARAR TARİHİ : 03/01/2018

Mahkememizde görülen davanın yapılan incelemesi sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İDDİA : Davacı vekilinin Mahkememize gönderdiği dava dilekçesinde sonucu itibari ile özetle; İstanbul Anadolu 15. Asliye Ticaret Mahkemesinin ... esas sayılı dosyası ile 21/05/2013 tarihinde ...s İnş. San ve Tic. Ltd. Şti hakkında iflas kararı verildiğini, İstanbul Anadolu 3. İcra ve İflas Müdürlüğünün ... iflas sayılı dosyası ile tasfiye işlemlerine başlanıldığını, bahsi geçen iflas dosyası üzerinden yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucunda müflis şirkete borçlarının bulunduğundan bahisle icra dairesince taraflarına 18/09/2017 tarihli müzekkerenin 29/09/2017 tarihinde taraflarına tebliğ edildiğini, ancak müzekkere ekinde bilirkişi raporunun kendilerine gönderilmediğini dolayısı ile borcun dayanağı ve miktarına ilişkin bilgilerin taraflarına bildirilmediği, bu

hali ile borç muhtırasının yasal unsurlardan yoksun olduğunu, itiraz ve savunma hakkını kısıtladığını öte yandan müflis şirketin 4734 sayılı KİK çerçevesinde ...nin **ihalesini** yaptığını, ... ili ... İlçesi Emniyet Amirliği ve 12 dairesi lojman işinin 10/11/2010 günü yapılan açık **ihale** sonucunda 987.000,00 .-TL miktarlı anahtar teslimi götürü bedel ile ... ili ...i İlçe Emniyet Amirliği ve 12 dairenin lojman işini 15/09/2010 günü yapılan açık **ihale** sonucunda 1.028.000,00 TL miktarlı anahtar teslimi götürü bedel ile... ili ... yapımı işini 15/10/2010 günü yapılan **ihale** sonucunda 15.384.000,00 TL anahtar teslimi götürü bedel ile üstlendiğini söz konusu yapım işleri devam ederken müflis yüklenici firmanın iflas ettiğini, yüklenicinin iflası nedeniyle 4734 ve 4735 sayılı kanunlar gereğince idarelerinin **ihale** sözleşmelerini usulüne uygun şekilde feshettiğini, fesih nedeniyle yüklenicinin ifasını gerçekleştirdiği işe ait tasfiye hesapları yapıldığını, müflis şirket **ihale** ile üstlendiği işlerden dolayı ileri sürebileceği hak ve alacaklarını iflas kararından bir gün önce üçüncü kişi konumunda ki...u'na temlik ettiğini, temlik alacaklısı feshedilen sözleşmelere dayanarak alacak iddiası ile Kırıkkale 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin... esas ... karar, Kırıkkale 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin ... esas ... karar, Kırıkkale 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin ... esas... karar ve Kırıkkale 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin ... esas ...karar sayılı davalarını açtığını, işbu davalarda yapılan yargılama sonucunda davacı aleyhine davaların redle sonuçlandığını, mahkemenin red gerekçesinde yapılan temliklerin geçersizliğini tespit ettiğini, müflis şirketin iflası sebebiyle idareleri tarafından feshedilen sözleşmelerden dolayı yarım kalan imalat işlerini yeniden **ihale** edilmek suretiyle tamamlattırıldığını, idarelerinin fesih iradesini ortaya koyarken kanun, sözleşme ve yapım işleri genel şartnamesinden doğan hak ve alacaklarını saklı tuttuğunu, saklı tutulan haklar içerisinde müflis şirketin yükümlülüğü altında olan işin hiç ve gereği gibi yerine getirilmemesinden kaynaklı menfi zararlarının bulunduğu açık olduğunu, temlik alacaklısının yukarıda belirtilen ve redle sonuçlanan davalarının temyiz aşamasında

olduğunu, söz konusu davalara dair yargısal sürecin tamamlandığında sözleşmenin feshinden kaynaklı idarelerinin zararlarının taraflarınca dava konusu edileceğini, müflis şirket ile idareleri arasında ki ihtilafın yargı yolu ile giderilmesi halinde idarelerinin müflis şirketten diğer bir ifade ile iflas masasından alacaklı olacağını açık olduğunu belirterek iflas dairesince gönderilen borç muhtırasına itirazlarının kabulüne ve borç ödeme muhtırasının usul ve esas yönünden iptaline karar verilmesini vekaleten talep ettiği görülmüştür.

İNCELEME ve GEREKÇE : Her ne kadar İstanbul Anadolu 4. İcra Hukuk Mahkemesi'nin ... E. ... K. Sayılı kararı ile "... davacı tarafın müflis şirketten sonuç olarak alacaklı bulunduğunu iddia etmiş olması nedeniyle talebin kayıt kabul davası niteliğinde olacağı" gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiş ise de;

Dava dilekçesinde dava türünün "İstanbul Anadolu 3. İcra ve İflas Müdürlüğü ... İflas sayılı dosyası ile yapılan 18.09.2017 tarihli işlemin iptali" olarak belirtildiği,

Ayrıca sonuç ve istem kısmında sadece taraflarına tebliğ edilen 18.09.2017 tarihli borç ödeme muhtırasının iptalinin talep edildiği anlaşılmalı, davanın kayıt kabul davası niteliği bulunmadığından karşı görevsizlik kararı verilmiştir.

H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-Mahkememizin GÖREVSİZLİĞİNE, görevli ve yetkili mahkemenin İstanbul Anadolu 4. İcra Hukuk Mahkemesi olduğunun TESPİTİNE;

2-Kararın temyiz edilmeksizin kesinleşmesi halinde mahkememiz ile İstanbul Anadolu 4. İcra Hukuk Mahkemesi arasında olumsuz yetki uyuşmazlığı çıktığından yetki uyuşmazlığının halli için HMK'nun 21/1-ç ve 22.maddeleri uyarınca dosyanın İstanbul Bölge Adliye Mahkemeleri 37. Hukuk Dairesine gönderilmesine,

3-Yargılama giderleri hususunda görevli ve yetkili mahkemece karar verilmesine,

4-Davanın niteliği gereği harç alınmasına yer olmadığına, Dosyanın merci tayini için İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'ne gönderilmesine, tarafların yokluğunda karar verildi.

03/01/2018

