

Anahtar teslimi götürü bedel sözleşme ile yapılacak işlerde, uygulama projelerine, mahal listesine ve teknik şartnameye uygun olarak tüm araç ve gereçler ile işçilik yüklenici tarafından karşılanmakta, iş tamamıyla bitirildikten sonra ihaleyi yapan idareye teslim edilmektedir. Bu kapsamda bir işi yapmak için teklif veren istekliler, işin tamamının bitirilmesini taahhüt ederek tekliflerini vermektedirler. Anahtar teslimi götürü bedel sözleşme ile yapılacak işlerde, isteklilerin

teklifine dayanak alınan metrajlar ile idare tarafından yaklaşık maliyet hesabında dayanak alınan metrajların bire bir örtüşmeyebileceği davalı idare tarafından da kabul edilmektedir. Ancak, aradaki farkın makul ve kabul edilebilecek düzeyde bulunması gerekir.

Toplantı No	: 2015/002
Gündem No	: 71
Karar Tarihi	: 07.01.2015
Karar No	: 2015/MK-3

Sikayetçi:

Yakışık İnşaat Turizm ve San. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Zonguldak İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

0

Başvuruya Konu İhale:

11/06/2012 tarih 2012/UY.I-2486 sayılı karar hakkında Danıştay 13. Dairesince verilen 25/09/2014 tarih E:2014/2276 K:2014/2989 sayılı karara ilişkin

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Zonguldak İl Özel İdaresi Yatırım ve İnşaat Müdürlüğünce 14.03.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/20592 İKN'li Karadeniz Ereğli Liman Başkanlığı Hizmet Binası Yapımı ihalesine ilişkin olarak Yakışık İnşaat Turizm ve San. Ltd. Şti.'nin 27.04.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 04.05.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 15.05.2012 tarih ve 18227 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 15.05.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.06.2012 tarihli ve 2012/UY.I-2486 sayılı karar ile "Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Yakışık İnşaat Turizm ve San. Ltd. Şti. vekili tarafından anılan Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 31.12.2013 tarihli ve E:2012/1184, K:2013/2354 sayılı kararda "...Bu durumda, ihale yapan idare tarafından, davacının "traverten kaplı pencere sövesi yapılması" iş kalemine ilişkin olarak yapılan metraj hesabının yanlış olduğuna ilişkin şikâyeti Başbakanlık Denizcilik Müsteşarlığının gönderdiği ihaleye esas yaklaşık maliyetteki metraj bilgisine göre yerinde bulunmamış ve bu doğrultuda davacının itirazın şikâyet başvurusu da reddedilmiş ise de, metrajların ihaleyi yapan idarenin bizzat kendisi tarafından hazırlanmadığı ihalede, şikâyet konu olan ve ihalenin sonucunu doğrudan etkileyebilecek teknik bir hususa ilişkin olarak ihale komisyonunda yer alan uzman üyelere veya idare bünyesinde görevli diğer uzman kişilere söz konusu metrajın doğruluğunun tespiti amacıyla ilgili metrajın hesaplatılma yoluna gidilmesi gerekirken, bu yönde bir inceleme yapılmadığı anlaşıldığından, davacının yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesine ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu işlemin "iptaline" karar verilmiştir.

Anılan mahkeme kararı üzerine 14.05.2014 tarihli ve 2014/MK-244 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 11.06.2012 tarihli ve 2012/UY.I-2486 sayılı Kararının başvuru sahibinin ikinci iddiasına ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda başvuru sahibinin ikinci iddiasına ilişkin olarak yeniden esasın incelenmesine" karar verilmiştir.

Başvuru sahibinin ikinci iddiasına ilişkin olarak yeniden yapılan esas inceleme neticesinde 09.07.2014 tarihli ve 2014/UY.I-2572 sayılı Kurul kararı alınmış ve bu kararda "Bu çerçevede 26.351/CI-A poz numaralı 'traverten kaplı pencere sövesi yapılması' iş kalemine ilişkin idarenin projesinde belirtilen metrajının 317,55 metre olduğu, başvuru sahibinin anılan iş kalemi için öngördüğü metrajın ise 329,46 metre olduğu, bu haliyle isteklinin öngördüğü metrajın idarenin metrajından fazla olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin teklifinin 26.351/CI-A poz numaralı iş kalemi için öngördüğü imalat miktarının idarenin belirlediği metraja göre %51 oranında düşük olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılma işlemini yerinde görülmediğinden başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemlerle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden Yakışık İnşaat Turizm ve San. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." denilmek suretiyle "düzeltici işlem" kararı verilmiştir.

Bu aşamada Danıştay 13. Dairesinin 25.09.2014 tarihli ve E:2014/2276, K:2014/2989 sayılı kararında "Anahtar teslimi götürü bedel sözleşme ile yapılacak işlerde, uygulama projelerine, mahal listesine ve teknik şartnameye uygun olarak tüm araç ve gereçler ile işçilik yüklenici tarafından karşılanmakta, iş tamamıyla bitirildikten sonra ihaleyi yapan idareye teslim edilmektedir. Bu kapsamda bir işi yapmak için teklif veren istekliler, işin tamamının bitirilmesini taahhüt ederek tekliflerini vermektedirler. Anahtar teslimi götürü bedel sözleşme ile yapılacak işlerde, isteklilerin teklifine dayanak alınan metrajlar ile idare tarafından yaklaşık maliyet hesabında dayanak alınan metrajların bire bir örtüşmeyebileceği davalı idare tarafından da kabul edilmektedir. Ancak, aradaki farkın makul ve kabul edilebilecek düzeyde bulunması gerekir.

Bu durumda, 26.351/CI-A poz numaralı traverten kaplı pencere sövesi yapılması iş kalemine ilişkin olarak davacının metrajının idarenin metrajına göre takribi % 51 oranında düşük olduğu, bu oranın da anahtar teslimi götürü bedel işler açısından makul ve kabul edilebilir seviyede olmadığı anlaşıldığından, yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline ilişkin temyiz konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 3. İdare Mahkemesince verilen 31.12.2013 tarihli ve E:2012/1184, K:2013/2354 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) 14.05.2014 tarihli ve 2014/MK-244 sayılı Kurul kararı ile 09.07.2014 tarihli ve 2014/UY.I-2572 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi