

anahtar teslimi götürü bedel sözleşmeye bağlanan "Devlet Hastanesi İnşaatı" işinde, yüklenici revize projelerin geç tesliminden kaynaklanan ödeneğin harcanmaması sorununun çözümü için talep edilen süre uzatımına bir (1) yıl sonra olumsuz yanıt verilmesi, dolayısıyla oluşan fiyat farkı mağduriyetlerinin telafisi amacı ile revize iş programının fiili hakedişlere göre düzenlenerek fiyat farklarının yeniden hesaplanması ve % 10 iş artışlarından kaynaklanan süre uzatımlarının fiyat

**farksız olarak çıkmasından  
oluşan mağduriyetleri  
bulunduğu ayrıca, fiyat  
farkları hazırlanırken Tip  
İdari Şartnamenin ve Yapım  
İşleri Genel Şartnamesinin  
(Y.İ.G.Ş) ilgili maddeleri  
uyarınca uygulama ayındaki  
ilerleme yüzdelerine göre ve  
hakediş toplamı ödeneğinin  
harcanamayan kısmına eşit  
oluncaya kadar iş programı  
gerçekleştirilmemiş ayın  
indeksi uygulanır kriterine  
uygun olarak hesaplanmaması  
nedeni ile mağduriyetlerinin  
oluştuduğu ifade edilerek,  
fiyat farklarının fiili**

# hakediŖe göre düzenlenmesi talebi ile konu hakkında grŖ

YÜKSEK FEN KURULU BAŖKANLIđI 211

KARAR VE GRŖLER

Karar Konusu : GrŖ talebi

Karar No : 2012/28

Karar Tarihi : 09/05/2012

YÜKSEK FEN KURULU KARARI

I- GİRİŖ

... İl zel İdaresi tarafından ihale edilerek anahtar teslimi götürü bedel szleŖmeye

bağlanan " ... Devlet Hastanesi İnŖaatı" iŖi ile ilgili olarak grŖ istemidir.

II- KONU

... İl zel İdaresinin ... sayılı yazısında özetle; 4734 ve 4735 sayılı Kanunlara

göre ihale edilerek, 24.04.2009 tarihinde anahtar teslimi götürü bedel szleŖmeye bağlanan "

... Devlet Hastanesi İnŖaatı" iŖinde, yüklenici revize projelerin geç tesliminden kaynaklanan

deneđin harcanmaması sorununun çözümü için talep edilen süre uzatımına bir (1) yıl sonra

olumsuz yanıt verilmesi, dolayısıyla oluŖan fiyat farkı

mağduriyetlerinin telafisi amacı ile revize iş programının fiili hakedişlere göre düzenlenerek fiyat farklarının yeniden hesaplanması ve % 10 iş artışlarından kaynaklanan süre uzatımlarının fiyat farksız olarak çıkmasından oluşan mağduriyetleri bulunduğu ayrıca, fiyat farkları hazırlanırken Tip İdari Şartnamenin ve Yapım İşleri Genel Şartnamesinin (Y.İ.G.Ş) ilgili maddeleri uyarınca uygulama ayındaki ilerleme yüzdelerine göre ve hakediş toplamları ödeneğinin harcanamayan kısmına eşit oluncaya kadar iş programı gerçekleştirilmemiş ayın indeksi uygulanır kriterine uygun olarak hesaplanmaması nedeni ile mağduriyetlerinin olduğu ifade edilerek, fiyat farklarının fiili hakedişe göre düzenlenmesi talebi ile konu hakkında görüşümüzün bildirilmesi talep edilmektedir.

### III- İNCELEME

Konu, ilgi yazı ve ekleri ile ilgili mevzuatı çerçevesinde Kurulumuzca incelenmiştir.

Yüklenicinin görüş ve talebi;

Revize projelerin geç tesliminden kaynaklanan ödeneğin harcanamaması sorununun

çözümü için iş programının revize edilmesi amacı ile talep ettikleri süre uzatımına bir yıl sonra

olumsuz yanıt verilmesi, dolayısı ile revize iş programının fiili hakedişlere göre düzenlenerek

fiyat farklarının yeniden hesaplanmasını ve % 10 iş artışından kaynaklanan süre uzatımı

kararlarının "fiyat farksız olarak" çıkması nedeniyle mağduriyetlerinin oluştuğunu,

Ayrıca, fiyat farkları hesaplanırken sözleşmesi eki, Tip İdari Şartnamesinin ve Yapım

İşleri Genel Şartnamesinin ilgili maddeleri uyarınca,

“uygulama ayındaki ilerleme yüzdelerine

göre ve hak ediş toplamları ödeneğin harcanamayan kısmına eşit oluncaya kadar iş programı

gerçekleştirilmemiş ayın indeksi uygulanır” kriterine uygun olarak hesaplanmaması nedeni

ile mağduriyetlerinin oluştuğunu ve 09.05.2006 tarihli 28712 sayılı Sayıştay Temyiz Kurulu

kararından hareketle fiyat farklarının fiili hakedişlere göre düzenlenmesine, ilişkin bulunmaktadır.

İdarenin görüşü ve değerlendirmesi;

Vaziyet planı ve iksa projelerinde yapılan revizyonlar nedeni ile yüklenicinin proje

onay tarihlerine göre 70 gün süre uzatımı talep ettiği, ancak süre uzatım komisyonu gerek günlük

raporlara ve iş programına göre, gerekse prefabrik imalatlar yapılarak deplasesi yapılacak

kullanım alanlarının bu takvim süresinde yapılmış olmasından süre uzatımına konu olan tarihler

arasında projesine göre yapılması gereken imalatlara devam edildiğinin tespitinin yapıldığı, bu

nedenle 70 günlük süre uzatımının verilmediği, sadece iş artışı nedeni ile 4 gün süre verildiği,

yüklenicinin bu süreye istinaden iş programını revize ettiği ve hakedişleri fiyat farklı olarak

aldığı,

İş artış olurları alınarak iş programlarının revize edildiği

ödenek tutarına iş artış tutarı

eklenerek iş programında ödenek dilimleri tablosunun da değiştirildiği, ayrıca iş programının

asıl amacının yüklenici firma tarafından belirli bir disiplin ile işin tamamlanması amacıyla

hazırlanan mali ve fiziki bir plan olduğu, bu plan ile ilgili bir değişiklik yapılması için ille de

süre uzatım şartı aranmaması gerektiği,

Yüklenicinin sonradan itirazı olmasına rağmen, şu ana kadar ödenen hakediş ve

hakedişe esas evraklarda herhangi bir itirazı kaydı ve anlaşmazlık tutanağı şeklinde bir evrakın

bulunmadığı, yüklenicinin tüm hakedişleri itiraz kayıtsız olarak imzalayarak kabul ettiği, bu

konu hakkında Y.İ.G.Ş.'nin 39 uncu maddesi uyarınca fiyat farklarının sonradan ödenmeyeceği

hakkında Yargıtay kararları bulunduğu,

Yüklenicinin % 10 iş artışından kaynaklanan süre uzatımının fiyat farksız çıkarılması

ile mağduriyetlerinin olduğu belirtilmekte olmasına rağmen, hakedişlerin incelendiğinde, iş

artışından kaynaklanan fiyat farkını yüklenicinin de imzalayarak kabul ettiği iş programı eki

tablolar ile ödeme yapıldığının görüleceği,

İfade edilmektedir.

... Devlet Hastanesi İnşaatı işi ile ilgili olarak, şu ana kadar ödenen 33 adet hakedişe

yüklenicinin herhangi bir itirazı olmaksızın imzalayarak kabul ettiği, taraflar arasında herhangi

bir anlaşmazlık, tereddüt ve ihtilafın oluşmadığı, ancak fiziki ve nakdi gerçekleşmesi % 95

üzerinde olan bir işte, iş bitim tarihine (26.03.2012) 3 gün kala (23.03.2012 yüklenicinin dilekçe

tarihi) uygulama konularında bir ihtilaf varmış gibi, konunun Yüksek Fen Kuruluna intikal

ettirilmesi hususu uygun bir talep olarak görülmemektedir.

Diğer taraftan, Sayıştay Temyiz Kurulunun 09.05.2006 tarih ve 28712 sayılı kararı

18.08.2001 tarih ve 24497 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2001/2862 sayılı Bakanlar

Kurulu Kararına ilişkin olup, bu karar 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa göre ihale edilen

işlere ait fiyat farkı uygulamalarını kapsadığı ve yüklenicinin yazısında bahsi geçen hususta bu

Kararnamenin yürütülmesi sırasında ortaya çıkan tereddütler üzerine Bakanlığımız Yapı İşleri

Genel Müdürlüğünce yayımlanan 2001/2862 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Esaslara Ait

Açıklamalardan bir alıntı olup, bu fiyat farkı kararnamesinin 4734 ve 4735 sayılı kanunlara göre

ihale edilen bahis konusu işle bir ilişkisinin olmadığı, dolayısıyla bu işte de bu kararnamenin

uygulanmasının mümkün olamayacağı hususu idaresince çok iyi bilinmesine rağmen, bu

konudaki gerekli cevabın taraflarınca yükleniciye verilmeyip Kurulumuzdan görüş talep edilmesi hususu anlaşılır görülmemiştir.

Bunun yanı sıra, sözleşmenin yürütülmesi sırasında yüklenici ile idare arasında oluşan

anlaşmazlıklar karşısında Yüksek Fen Kurulu görüşünün talep edilmesine ihtiyaç duyulması

halinde, görüş talebinin anlaşmazlığın olduğu tarihten itibaren makul bir süre içerisinde ve

idare kesin kararının uygulamaya konulmadan önce yapılmasının uygun olacağı, aksi takdirde

bu iş'te olduğu gibi konuyu anlaşmazlık olarak görmeyip uygulamaya devam edilmesi ve çok

uzun bir zaman geçtikten sonra da Yüksek Fen Kurulunun görüşünün talep edilmesi durumunun, konunun çözümüne katkı sağlamayacağı gibi yeni bir kısım hukuki ihtilafların oluşmasına dasebebiyet verebileceği değerlendirilmektedir.

Ayrıca, 29/06/2011 tarih ve 644 sayılı Bakanlığımız Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki

Kanun Hükmündeki Kararnamenin Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının görevlerini düzenleyen

16 ncı maddesinden de görüleceği üzere, idarelerin anlaşmazlık olarak görmeyip uygulamaya

konulan kararlardan uzun bir süre geçtikten sonra bu işte olduğu gibi geçici kabul aşamasına

gelmiş bir zamanda yapılan uygulamaların sözleşme ve eklerine uygun olup olmadığı

konusunda Yargı Bilirkişiliği kapsamında bir inceleme yapma gibi Kurulumuzun bir görevi de



bulunmamaktadır.

#### IV-KARAR

Konu, ön bölümlerde belirtildiği üzere detaylı olarak incelenmiş ve değerlendirilmiş

olup, buna göre;

Yüklenicinin 23/03/2012 tarihli dilekçesinde bahsi geçen 09/05/2006 tarih ve 28712

sayılı "Sayıştay Temyiz Kurulu Kararı" 2886 sayılı Devlet İhale Kanununa göre ihale edilen işlerde

uygulanacak fiyat farkı ile ilgili 18/08/2001 tarih ve 24497 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan

2001/2862 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Esaslara ilişkin olup, bu kararın 4734 ve 4735

sayılı Kanunlara göre ihale edilerek sözleşmeye bağlanan bahis konusu işte uygulanmasına yasal

yönden imkan bulunmadığı hususunda, idaresine bilgilendirme yapılmasının uygun olduğuna,

Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 644 sayılı Kanun

Hükmünde Kararnamenin 16 ncı maddesinin birinci fıkrasının (a) bendine istinaden, 09/05/2012

tarihinde yapılan toplantıda katılanların oy birliği ile karar verilmiştir.