

anahtar teslimi götürü bedel usulüyle gerçekleştirilen uyuşmazlığa konu ihalede, idarenin metrajları ile isteklilerin metrajlarınının bire bir örtüşmesi beklenmemekle birlikte, söz konusu metraj farkınının makûl düzeyde olması gerektiği; bu çerçevede, açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajınının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada değişikliğe neden olmaması gerektiğinden, bu çerçevede bir değerlendirme

yapılmaksızın, salt en fazla %8 oranında gerçekleşen metraj farklılıklarının makûl sayılacağı kabulünden hareketle verilen dava konusu kurul kararında bu yönüyle hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu idare mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

<b>Toplantı No</b>	: 2018/045
<b>Gündem No</b>	: 40
<b>Karar Tarihi</b>	: 08.08.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-277

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> Badıllı Mimarlık A.Ş. – Kara İnci İnşaat Akaryakıt Taş. Gıda Teks. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Van Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2017/268673 İhale Kayıt Numaralı “Muradiye İlçesi 24 Derslikli Mesleki Ve Teknik Eğitim Lisesi + 200 Kişilik Pansiyon Ve Çevre Düzenleme Yapım İşi” İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b> KARAR:

Van Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından 05.07.2017 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Muradiye İlçesi 24 Derslikli Mesleki ve Teknik Eğitim Lisesi + 200 Kişilik Pansiyon ve Çevre Düzenleme Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Badıllı Mimarlık A.Ş. – Kara İnci İnşaat Akaryakıt Taş. Gıda Teks. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 04.10.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2707 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Badıllı Mimarlık A.Ş. – Kara İnci İnşaat Akaryakıt Taş. Gıda Teks. İth. İhr. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 02.02.2018 tarihli ve E: 2017/3143, K: 2018/231 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.07.2018 tarih ve E: 2018/1402, K: 2018/2248 sayılı kararı ile "Anahtar teslimi götürü bedel üzerinden ihale edilen işlerde idarenin metrajları ile isteklilerin metrajlarının bire bir örtüşmesi beklenmemekle birlikte, aradaki metraj farkının makûl düzeyde olması ve düşük metrajlar kullanılarak oluşturulan teklif tutarının işin yapılabilirliğini olumsuz yönde etkilememesi gerekmektedir.

Bu itibarla, anahtar teslimi götürü bedel usulüyle yapılan ihalelere; ilişkin değerlendirmelerde; imalat miktarlarının ihale dokümanı kapsamında isteklilere verilememesi nedeniyle, söz konusu imalat miktarlarının proje, porsantaj listeleri ve mahal listeleri esas alınmak suretiyle istekliler tarafından belirlenmesinin gerekli olması karşısında, isteklilerce belirlenen miktarların idarenin belirlediği miktarlarla bire bir örtüşmesi beklenemeyeceğinden, açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada değişikliğe neden olup olmadığı hususlarının dikkate alınması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu ihalenin anahtar teslim götürü bedel usulüyle yapıldığı, aşırı düşük teklif verilmesi nedeniyle 85 adet iş kalemine ilişkin olarak açıklama istenildiği, anılan iş kalemlerine ilişkin olarak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarında yer alan metrajlar ile idarece belirlenen metrajlar arasında farklılıklarının bulunduğu görülmektedir.

Metraj farklarına ilişkin olarak, dava konusu Kurul kararı ile yapılan incelemede ise, açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada bir değişikliğe neden olup olmadığı hususlarında herhangi bir değerlendirme yapılmadığı; sadece, iş kalemleri arasında en fazla %8 oranında gerçekleşen metraj farklılığının makûl düzeyde olduğu kabulünden hareketle karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, anahtar teslimi götürü bedel usulüyle gerçekleştirilen uyuşmazlığa konu ihalede, idarenin metrajları ile isteklilerin metrajlarının bire bir örtüşmesi beklenmemekle birlikte, söz konusu metraj farkının makûl düzeyde olması gerektiği; bu çerçevede, açıklama istenilen iş kalemlerinin tamamı üzerinden sağlanan fiyat avantajının ihaleye teklif veren diğer isteklilerin teklif bedellerine göre sıralamada değişikliğe neden olmaması gerektiğinden, bu çerçevede bir değerlendirme yapılmaksızın, salt en fazla %8 oranında gerçekleşen metraj farklılıklarının makûl sayılacağı kabulünden hareketle verilen dava konusu kurul kararında bu yönüyle hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu idare mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 02.02.2018 tarih ve E2017/3143, K:2018/231 sayılı kararının Bozulmasına, "Dava Konusu İşlemin İptaline"..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 04.10.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2707 sayılı kararının idarenin metrajı ile ihale üzerinde bırakılan isteklinin metrajı arasında farklılıklar bulunduğu yönündeki iddiaya ilişkin kısmının iptaline,
- 2) Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin metrajı ile ihale üzerinde bırakılan isteklinin metrajı arasında farklılıklar bulunduğu yönündeki iddiaya ilişkin esasın yeniden incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.