

anahtar teslimi sözleşmesine göre yaptırılan işlerde yükleniciler uygulama projelerine ve mahal listelerine uygun olarak taahhütlerini yerine getirmek zorundadırlar. Ancak adı geçen yüklenici tezgahlardan birini yapmayarak bu yükümlülüğünü yerine getirmemiştir.

Sayıştay Temyiz Kurulu Kararı

Dosya No : 29958 Tutanak No : 30572 Tutanak Tarihi : 13.01.2009

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü: 416 sayılı ilamın 1 inci maddesinde, muhtelif işlerde kullanılmak üzere satın alınan malzeme, mal ve hizmet işlerine ilişkin düzenlenen sözleşmelerin üzerinden kesilen damga vergisinin nüsha sayısına göre kesilmemesi sonucu fazla ödemede bulunulması nedeniyle toplam 278.84,00 YTL.'na tazmin hükmolunmuştur. Dilekçi dilekçesinde, düzenlenen sözleşmelerde nüsha adedine göre damga vergisi alınmadığı gerekçesiyle tazmin hükmedildiğini, ancak Temyiz Kurulunun 03.04.2007 tarih ve 29268 sayılı kararında sözleşmelerden yalnızca resmi daireye ibraz edilenlerin vergiye tabi tutulmalarına karar verildiği, yapılan işlemin bu karar karşısında yasal olduğunu belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinde; "Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar Damga Vergisine tabidir. Bu kanundaki kağıtlar terimi, yazılıp imzalanmak veya imza yerine geçen bir işaret konmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan (Değişik: 5228/59-4/a md.) (Yürürlük: 31.7.2004) belgeler ile elektronik imza kullanılmak suretiyle manyetik ortamda ve elektronik veri şeklinde oluşturulan belgeleri ifade eder....." Kanun'un 3 . maddesinde; " Damga Vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir. Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder....." Aynı kanunun 5. maddesinde ise; "Bir nüshadan fazla olarak düzenlenen kağıtların her nüshası ayrı ayrı aynı miktar veya nispette Damga Vergisine tabidir. Şu kadar ki, poliçe ve emre yazılı ticari senetlerin yalnız tedavüle çıkarılan nüshaları vergiye tabi tutulur. 26. maddesinde de, Resmi dairelerin ilgili memurları kendilerine ibraz edilen kağıtların Damga vergisini aramaya ve vergisi hiç ödenmemiş olanları bir tutanakla tespit etmeye veya bunları tutanağı düzenlemek üzere, vergi dairesine göndermeye mecburdurlar "Denilmektedir. Damga Vergisi Kanunu'nun resmi dairelerin mecburiyeti başlığını taşıyan 26. maddesinde, resmi dairelerin ilgili memurlarının kendilerine ibraz edilen kağıtların damga vergisini aramaya ve vergisi hiç ödenmemiş olanları bir tutanakla tespit etmeye veya bunları tutanağı düzenlemek üzere, vergi dairesine göndermeye mecbur oldukları ifade edilmiştir. Dolayısıyla, anılan işte her ne kadar sözleşme iki nüsha düzenlenmişse de, resmi daireye bir nüshası ibraz edildiğinden ve ibraz edilen belgeye ait Damga Vergisinin de tahsil edildiği anlaşıldığından, ibraz edilmeyen nüshalar dolayısıyla tazmin hükmü verilmesi mümkün değildir. Yukarıda açıklanan sebeplerle, dilekçilerin iddialarının kabulüyle, 416 nolu ilamın 1.maddesiyle tazminine karar verilen 278.84,00 YTL.'na ilişkin tazmin hükmünün KALDIRILMASINA, Oyçokluğu ile, 13.01.2009 tarihinde karar verildi.

Sayıştay Temyiz Kurulu Kararı

Dosya No : **29888** Tutanak No : **30583** Tutanak Tarihi : **20.01.2009**

980 sayılı ilamın 5.maddesiyle, anahtar teslimi (götürü bedel) suretiyle Aksu İnşaat Limited Şirketine yaptırılan "Rize

Merkez Atatürk İlköğretim Okulu İkmal İnşaatı işi"nde uygulama projesi ve mahal Listesine uygun imalat yapılmaması (2 adet laboratuvar tezgahı yapılması öngörüldüğü halde 1 adet laboratuvar tezgahı yapıldığı) gerekçesi ile 5.533.211.000-liraya tazmin hükmü verilmiştir.Dilekçiler özetle; 980 sayılı ilamın 5. maddesi ile ilgili olarak; çatıda ısı yalıtımı yapılması, Z,1,2,3 ve 4. katlarda erkek ve kız öğrenci WC'lerdeki işlerin yapılması, zemin ve birinci katta öğretmen odası ve ana sınıfı odası yanındaki WC'lerin kapısı açıldığından içinin görülmemesi için PVC bölme yapılması, kazan dairesinin iniş merdiveninin üzerinin demir doğrama ile çatı yapılıp kapatılması ve döşeme kaplamalarının yapılması, binanın pis su ve rogarlarının yapılması işlerin yerleri de gösterilerek ek 1,2,3 ve 4'de verildiğini, bu işlerde kontrollük teşkilatınca tutulan raporla yaptırılmasının uygun görüldüğünü, toplam tutarının 8.443.219.000-TL. (2003 yılı B.F.) olup, söz konusu 5.533.211.000.-TL.den daha fazla olduğunu, kısaca yukarıda sayılan söz konusu işleri Yapı İşleri Genel Şartnamesinde belirtilen proje ve mahal listelerinde yapılan değişikliklerle işin bünyesine dahil edildiği gibi tazmin hükmüne konu olan laboratuvar tezgahı da Y.İ.G.Ş.nin 13. maddesine uygun olarak proje ve mahal listelerinde yapılan değişikliklerle 2'den 1 adete düşürüldüğünü, şartnameye uygun olarak yapılan proje ve mahal listelerinde yapılan değişiklikler sonucu işte toplam 8.443.219.000.-TL.lik ilave iş artışı meydana gelmesine karşın 5.533.211.000.-TL. iş azalışı olduğunu, ikisi arasındaki farkın hazine yararına yükleniciye ödenmediğini beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmişlerdir. 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun sözleşme türleri başlıklı 6ıncı maddesinin (a) fıkrasında: "Yapım işlerinde; uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin tamamı için isteklinin teklif ettiği toplam bedel üzerinden anahtar teslimi götürü bedel sözleşme" düzenleneceği belirtilmiştir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanununa dayanılarak hazırlanan Yapım İşleri Genel Şartnamesi yapım işlerinin esasının oluşturmaktadır. Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 11 inci maddesinde:" Anahtar teslimi götürü bedel sözleşmelerde, yapılacak işlerin uygulama projeleri, şartnameler ve diğer teknik belgelerle birlikte, sözleşmenin imzalanması sırasında yükleniciye verilir." 13 üncü maddesinde:" Sözleşme konusu

işler, idare tarafından yükleniciye verilen veya yüklenici tarafından hazırlanıp idarece onaylanan uygulama projelerine uygun olarak yapılır.” Denilmektedir. Diğer taraftan aynı şartnamenin 22 inci maddesi sözleşme kapsamında yaptırılacak ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesini, 40 ıncı maddesi geçici hak ediş raporlarını, 41 inci maddesi kesin hak ediş raporu ve hesap kesilmesini, 42 inci maddesi geçici kabulü, 45 inci maddesi ise kesin kabulü düzenlemiştir. Yerinde yapılan inceleme sırasında, söz konusu işe ilişkin uygulama projesi ve mahal listesinde yer alan (2) adet laboratuvar tezgahından sadece birisinin yapıldığı, diğerinin yapılmadığı, ancak yapılmayan bu tezgahın bedelinin de ödenmiş olduğu tespit edilmiştir. Anılan mevzuat hükümlerine göre anahtar teslimi sözleşmesine göre yaptırılan işlerde yükleniciler uygulama projelerine ve mahal listelerine uygun olarak taahhütlerini yerine getirmek zorundadırlar. Ancak adı geçen yüklenici tezgahlardan birini yapmayarak bu yükümlülüğünü yerine getirmemiştir. Dilekçe ekinde proje ve mahal listesinde yer alan bir adet laboratuvar imalatının kaldırılarak yerine diğer başka imalatların yaptırıldığı, bu imalatların tutarının (8.443.219.000-lira) fazla ödeme olarak hesaplanan meblağdan (5.533.211.000-lira) düşük olduğu, dolayısıyla fazla ödemede bulunulmadığı ileri sürülmüştür. Dilekçe ekinde yer alan ve ne zaman tutulduğu belli olmayan tutanaklara göre laboratuvar yerine farklı imalatların yapıldığının kabulü mümkün değildir. Ayrıca yaptırılan imalatların başka bir ihale kapsamında ödenip ödenmediği de belli değildir. Hak edişlerde ve pursantajda laboratuvar tezgahlarına ait oran ne ise aynı oran kesin hak edişte de yer almıştır. Şayet imalattan vazgeçilmiş ise kesin hak ediş ödenmeden Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 22 ve 23 üncü maddelerine göre işlem yapılarak önce tutanak tutulup laboratuvar ödeme oranı düşürülüp yeni yapılan imalatlar eklenmeli idi. Bu işlemlerin hiçbiri yapılmamıştır. Bu itibarla dilekçi iddialarının reddi ile 980 sayılı ilamın 5. maddesi ile verilen 5.533.211.000-liranın tazminine dair hükmün TASDİKİNE, Oyçokluğu ile;
20.01.2009 tarihinde karar verildi.]]>