

Anahtar teslimi suretiyle ihale edilen işlerde kamu makamlarının fazla çalışma, hafta tatili ile bayram ve genel tatili alacakları yönlerinden sorumluluğu bulunmamaktadır. A.Ş'nin tüm işçilik alacaklarından dolayı diğer davalı ile birlikte sorumluluğuna hükmedilmişse de 4857 Sayılı Yasa'nın 36/II maddesi gereğince ihale makamı olan A.Ş'nin son üç aylık ücret tutarı dışındaki diğer işçilik alacaklarından bir sorumluluğu bulunmamaktadır.

T.C.

Yargıtay

9. Hukuk Dairesi

Esas No:2012/342

Karar No:2014/5066

K. Tarihi:18.2.2014

A) Davacı isteminin özeti:

Davacı vekili, müvekkilinin, davalı şirketlere ait iş yerinde 20.08.2007

16.09.2008 tarihleri arasında şantiye şefi (mimar) olarak kesintisiz çalıştığını, K. Ltd. Şti. 'nin, E. Pazarlama Proje Yönetimi ve Ticaret A.Ş.'nin yüklenicisi olduğunu, birinin binaların yapımını diğerinin de pazarlama-satış işini gerçekleştirdiği, müvekkilinin aynı adreste , aynı işte ve aynı personelle çalıştığını, davalılar tarafından müvekkilinin aylık ücretlerinin önceleri gecikmeli olarak ödendiğini, 2008 Nisan ayından itibaren ise hiç ödenmediğini bu nedenle iş akdini haklı nedenle feshettiğini, haftanın 6 günü 08:00 18:00 saatleri arasında ve iki haftada bir Pazar günü aynı saatlerde çalıştığını, yaz dönemlerinde ise çalışmasının 19:00'a kadar sürdüğünü ileri sürerek kıdem tazminatı ile ücret, yıllık izin, fazla mesai ve hafta tatili ücretlerinin davalılardan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

B) Davalılar cevaplarında özetle:

Davalı E. Pazarlama Proje Yönetimi ve Ticaret A.Ş.'nin vekili; davacının, müvekkili şirket çalışanı olmadığını, müvekkili şirket tarafından DP Evleri konutlarının yapımının müteahhit sıfatıyla diğer davalı K. Ltd. Şti. 'ne verildiğini dosyaya ibraz edilen anahtar teslimi sözleşmede bu hususun açıkça görülebileceğini, diğer davalı ile aralarında ası-alt işveren ilişkisi bulunmadığını savunarak davanın reddini talep etmiştir.

Davalı K. İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş. iflas idare memurlarına usulüne uygun tebligat yapılmış olduğu, herhangi bir beyanda bulunmadıkları anlaşılmıştır.

C) Yerel Mahkeme kararının özeti,

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Ç) Temyiz:

Karar süresi içinde davalı E. Pazarlama Proje Yönetimi ve Ticaret A.Ş vekili tarafından temyiz edilmiştir.

D) Gerekçe:

1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kanunun dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalı E. Pazarlama Proje Yönetimi ve Ticaret

A.Ş'nin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacı , davalılara ait iş yerinde çalıştığını ve ücretlerinin ödenmemesi nedeni ile iş akdini haklı olarak feshettiğini ileri sürerek kıdem tazminatı ile ücret, yıllık izin, fazla mesai ve hafta tatili ücretlerinin davalılardan tahsilini talep etmiştir.

Mahkemece, davalılar aralarında asıl-alt işveren ilişkisi bulunduğu hüküm altına alınan alacaklardan davalılar müştereken ve müteselsilen sorumlu tutmuşlardır.

Davalılardan E. Pazarlama Proje Yönetimi ve Ticaret A.Ş'nin diğer davalıya 115 adet konut ve 41 adet iş yeri yapım işini anahtar teslimi olarak verdiği 03.07.2006 tarihli sözleşme ile dosya kapsamından anlaşılmaktadır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 36. maddesinde, "Genel ve katma bütçeli dairelerle mahalli idareler veya kamu iktisadi teşebbüsleri yahut özel kanuna veya özel kanunla verilmiş

yetkiye dayanılarak kurulan banka ve kuruluşlar; asıl işverenler müteahhide verdikleri her türlü bina, köprü, hat ve yol inşası gibi yapım ve onarım işlerinde çalışan işçilerden müteahhit veya taşeronlarca ücretleri ödenmeyenlerin bulunup bulunmadığının kontrolü, ya da ücreti ödenmeyen işçinin başvuru üzerine, ücretleri ödenmeyen varsa müteahhitten veya taşeronlardan istenecek bordrolara göre bu ücretleri bunların hak edişlerinden öderler.” Şeklinde kurala yer verilmiştir. Aynı maddenin 2.fıkrasında ise, işçilerin her hak ediş dönemi için olan ücret alacaklarının üç aylık tutarından fazlası hakkında adı geçen idarelere herhangi bir sorumluluk düşmeyeceği öngörülmüştür.

Dairemizin kararlılık kazanmış olan uygulamasına göre, Anahtar teslimi suretiyle ihale edilen işlerde kamu makamlarının fazla çalışma, hafta tatili ile bayram ve genel tatili alacakları yönlerinden sorumluluğu bulunmamaktadır. (Yargıtay 9.H.D. 9.10.2003 gün, 2003/3219 E. 2003/16714 k: Yargıtay 9.HD. 2.7.1998/8607 E. 1998/11211 K.)

Somut olayda, E. Pazarlama Proje Yönetimi ve Ticaret A.Ş.’nin tüm işçilik alacaklarından dolayı diğer davalı ile birlikte sorumluluğuna hükmedilmişse de 4857 Sayılı Yasa’nın 36/II maddesi gereğince ihale makamı olan E. Pazarlama Proje Yönetimi ve Ticaret A.Ş.’nin son üç aylık ücret tutarı dışındaki diğer işçilik alacaklarından bir sorumluluğu bulunmamaktadır.

Davalının, sadece yasada belirtilen şekilde sorumluluğuna hükmedil-mesi gerekirken tüm işçilik alacaklarının diğer davalı ile birlikte sorumlu tutulması hatalıdır.

3-Dosya kapsamından, İstanbul 10. Asliye Ticaret Mahkemesince

18.02.2009 tarihinde davalı K. İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş.’nin iflasına karar verildiği anlaşılmaktadır. Eldeki davanın ise dava tarihi 26.02.2009 olup dava, davalı şirketin iflasına karar verildikten sonra açılmıştır.ç

Bu nedenle , davalı K. İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş.'ne karşı açılan davanın aslında İİK 235.maddesi gereğince sıra cetveline itiraz (kayıt kabul) davası olduğu ve Ticaret Mahkemesi'nde açılması gerektiği gözetilerek davalı Kobalt İnşaat Turizm San. ve Tic. A.Ş. yönünden görevsizlik kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması da hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ

Açıklanan sebepler ile temyiz edilen kararın BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 18.02.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.