

İdare tarafından işçilik ile araç amortismanı ve yakıt maliyetleri haricinde açıklanması istenilen başkaca önemli teklif bileşeni belirlenmediğinden anılan istekli tarafından giyim, iş sağlığı ve güvenliği, prefabrik konteyner, ilaçlama ve tuzlama giderine ilişkin açıklama sunulmasına gerek olmadığı hk

Toplantı No : 2020/020

Gündem No : 9

Karar Tarihi : 13.05.2020

Karar No : 2020/UH.I-867

BAŞVURU SAHİBİ:

Moda Kent Atık Yön. Sis. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ares Nakliyat İnş. Tek. Tem. Sos. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/75020 İhale Kayıt Numaralı "Belediye Atıklarının Kandıra ve Körfez Aktarma İstasyonundan Bertaraf Tesisine Taşınması Hizmeti" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Kocaeli Büyükşehir Belediyesi Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı tarafından 17.03.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Belediye Atıklarının Kandıra ve Körfez Aktarma İstasyonundan Bertaraf Tesisine Taşınması Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Moda Kent Atık Yön. Sis. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Ares Nakliyat İnş. Tek. Tem. Sos. Hiz. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının 06.04.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 06.04.2020 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 09.04.2020 tarih ve 17100 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 08.04.2020 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2020/650 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde bırakılan Çalık İnş. Mal. Tic. Ltd. Şti. ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Postaş Lojistik A.Ş. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının;

1) Kiralanması öngörülen bazı araçların giderlerinin tevsiki için sunulan fiyat tekliflerinde tamir, bakım ve onarım, lastik, yedek parça bileşenlerinin ayrı ayrı fiyatlandırılmadan mevzuata aykırı olarak giderlerin tamamı dahil şekilde fiyat teklifi alındığı,

2) Araçlara ait motorlu taşıtlar vergisi, kasko, egzoz emisyon

pulu ve araç muayene giderlerine ilişkin işin süresini kapsayacak şekilde tevsik edici belgelerin sunulmadığı,

3) Araçların sigorta giderlerinin tevsiki amacıyla sunulan sigorta fiyat teklifi ve poliçelerinde ilgili genel müdürlüğü ve bölge müdürlüğü teyit yazılarının bulunmadığı,

4) Kiralanması öngörülen araçların bazıları için sunulan kira sözleşmesinin mevzuatta belirlenen açıklama yöntemlerinden olmadığı,

5) Sigorta giderini tevsiken sunulan fiyat tekliflerinin/poliçelerinin işin süresini kapsamasının zorunlu olmasına rağmen sunulan belgelerdeki sigorta bitiş tarihinin işin süresini kapsamadığı,

6) Kendi malı araçların trafik sigortası poliçelerinin bitiş tarihinin işin bitiş tarihinden önce olduğu, kaldı ki mevzuata göre poliçelerin trafik sigortasını tevsik etmek üzere kullanılamayacağı,

7) İşin ifasında kullanılacak isteklinin kendi malı olan araçlara ilişkin fatura ve ruhsat sunulurken demirbaş kayıt defterinin sunulmadığı, kendi malı araçların tevsikinde ve amortisman hesabında faturaların kullanılamayacağı, kendi malı araçların amortisman hesaplamalarının demirbaş kayıt defterindeki bedeller üzerinden yapılması gerektiği,

8) İşin ifasında kullanılacak tüm araçların her türlü bakım ve onarım, yedek parça, lastik, akaryakıt, trafik cezası, sigorta, otoyol/köprü/tünel geçiş ücreti, montaj ve demontaj giderlerine ilişkin mevzuata uygun tevsik edici belge sunulmadığı,

9) Araçların yakıt maliyetlerine ilişkin açıklamada araçların yakıt sarfiyatlarına ilişkin her marka ve model araçlar için ayrı ayrı yetkili servislerden yazı alınmadığı, sadece bir marka ve model araca ilişkin yazı sunulduğu, ayrıca söz konusu yazıların yetkili servislerden alınmadığı, alınan yazıların

imzalayanların yetkili servis olduğuna dair ek belge de sunulmadığı,

10) Akaryakıt tüketiminin km ve sefer sayısına göre açıklama yapılabilmesi için araçların taşıma kapasitesi, yapacağı toplam sefer sayısı ve buna bağlı olarak toplam km hesabının yapılması gerektiği, ihale dokümanında verilen mesafe ve araçların taşınması gereken teknik değerler kullanılarak atıkların her bir aktarma istasyonunda düzenli olarak depolama tesisine taşınmasında 2918 sayılı Trafik Kanunu'nun 128'inci maddesinde sınırlandırılan tonajın dikkate alınması gerekirken sözleşme süresince yapılacak sefer ve km toplamı için yapılan hesaplamalarda bunların dikkate alınmadığı,

11) Fiyat tekliflerinde meslek mensubunun ilgili ibaresine yer verilmediği,

12) Fiyat teklifi veren şahısların teklife konu alanda faaliyet göstermedikleri,

13) Sunulan proforma faturaların araçların kendi malı olduğunu tevsik etmediği, isteklinin kendi malı araçları ruhsat, noter tespit tutanağı yada mali müşavir raporu ile tevsik edilmesi gerektiğinden kendi malı olmayan araçlara ilişkin amortisman bedeli öngörülemediği,

14) Araçlarla ilgili alınan fiyat tekliflerinde söz konusu araçların ihale dokümanında belirtilen teknik özellikleri haiz olmadığı,

15) Araçlarla ilgili alınan fiyat tekliflerinde araçların toplam çalışma sürelerinin yer almadığı, işin tamamı için teklif alınmadığı,

16) Hizmetin ifasında çalıştırılacak personelle ilgili giyim gideri, iş sağlığı ve güvenliği hizmeti, büro ve soyunma odası olarak kullanılacak prefabrik konteynırlar, ilaçlama ve tuzlama giderine ilişkin meslek mensubu onaylı fiyat tekliflerinin sunulmadığı,

17) Yakıt giderini tevsik etmek için ilan ve ihale tarihi arasındaki satış fiyatını gösterir EPDK belgesinin sunulmadığı gerekçeleriyle anılan isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı ve tekliflerinin reddedilmesi gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde ihale komisyonunun verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit edeceği, bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak isteyeceği hükme bağlanmıştır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "... 79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istenmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için isteklilere üç (3) iş gününden az olmamak üzere uygun bir süre verilir.

79.2.2. İstekliler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

79.2.2.1. Üçüncü Kişilerden Alınan Fiyat Teklifleri: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat

teklifini veren kişiyle tam tasdik s3zleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine g3re teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) d3zenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak d3zenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli g3r3lmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

...

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi 3zerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, m3kellefin yasal defter ve belgelerine g3re tarafımca d3zenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/m3h3rlenmesi gerekmektedir.

33nc3 kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet g3sterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden 3nce d3zenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 3nc3 maddede belirtilen 3zel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

79.2.3. Meslek mensubu; 33nc3 kişilerden alınan fiyat teklifi

üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır”

79.2.4. Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır.

...

79.2.7. İstekliler tarafından akaryakıt girdisine ilişkin olarak EPDK tarafından il bazında günlük yayımlanan akaryakıt fiyatlarının % 90'ının altında sunulan açıklamalar geçerli kabul edilmeyecektir. Motorin veya benzine yönelik olarak öngörülen tutarın TL/lt cinsinden hesaplanmasında Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun ilgili düzenlemeleri dikkate alınacaktır.

79.3. İdarelerin aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirilmesine ilişkin aşağıdaki düzenlemeleri de dikkate almaları gerekmektedir.

79.3.1. Teklifi aşırı düşük olarak tespit edildikten sonra yukarıdaki yöntemlere göre usulüne uygun açıklama yapan isteklilerin teklifleri geçerli kabul edilir. Hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle teklifler reddedilemez.

...

79.3.3. Kurumca hazırlanan “İşçilik Hesaplama Modülü” ne (www.ihale.gov.tr) adresinden ulaşılabilecek olup, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde tekliflerin

değerlendirilmesi bağlamında sözleşme ve genel giderler dahil asgari işçilik maliyeti hesabında işçilik hesaplama modülünün kullanılması zorunludur.

...

79.3.5. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarına ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında, sözleşme giderleri ve genel giderlerin % 4 oranında hesaplanması söz konusu olmayacak, sözleşme giderleri ilgili mevzuatına göre hesaplanmak suretiyle açıklama yapılacaktır.” açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “İhale konusu işe/alıma ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinden, ihale konusu işin 01.04.2020-31.03.2021 tarihleri arasında belediye atıklarınının 16.663 ton Kandıra ve 83.849 ton Körfez aktarma istasyonlarından bertaraf tesisine taşınması hizmeti olduğu anlaşılmıştır.

Aynı Şartname'nin “Teklif fiyata dahil olan giderler” başlıklı 25'inci maddesinde “...25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir: 25.3.1.

İlçeler

Sıra

Personel Unvanı

Personel Sayısı

Maaş

Yol (TL/Gün)

Yemek (TL/Gün)

Körfez

1

Yardımcı Personel

13

Asgari ücret % 40 fazla

6 TL

16 TL

2

Şoför

7

Asgari ücret % 50 fazla

3

Formen

2

Asgari ücret % 60 fazla

Kandıra

1

Yardımcı Personel

4

Asgari ücret % 40 fazla

2

Şoför

2

Asgari ücret % 50 fazla

Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan bu ihalede haftalık çalışma saatlerinin tamamını idarede geçirecek personellere ilişkin bilgiler yukarıda tabloda belirtilmiş olup, işçilik gideri teklif fiyata dahildir.

Yüklenici tarafından karşılanacak yol masrafı aylık gün sayısı olarak 26 (yirmialtı), yemek masrafı aylık gün sayısı olarak 26 (yirmialtı) gün esas alınacaktır. Personelin yol gideri günlük brüt (6 TL) olarak hesaplanacaktır. Yüklenici, teklif fiyatına personel yol giderini dahil edecek ve bordroda gösterecektir. Personelin yemek gideri günlük (16 TL) olarak hesaplanacaktır. Yüklenici, teklif fiyatına personel yemek giderini dahil edecek ve bordroda gösterecektir.

Teknik şartname de; Kişisel İş Kıyafetleri ve Koruyucu Donanımları Tablo 3'te yer alan ve Teknik Şartnamenin diğer hükümlerinde yükleniciye ait olduğu belirtilen giderler teklif fiyata dahildir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Aynı Şartname'nin "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 33'üncü maddesinde ise teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden Kanun'un 38'inci maddesine göre açıklama isteneceğine ilişkin düzenleme yer aldığı görülmüştür.

Teknik Şartname'nin "Aktarma Aracı (Çekici ve Dorse) ve Vidanjör vb. Özellikleri" başlıklı maddesinde "ÇEKİCİ Yüklenici; asgari 5 (beş) adet çekiciyi temin etmekle yükümlüdür.

Çekiciler en az 310 Kw motor gücünde olacaktır.

Çekicilere asgari 7 (yedi) günlük kayıt yapabilecek kapasitede kamera sistemi, iş başlangıcında kurulacaktır.

Talep edilen asgari 5 (beş) adet çekicinin, en az 3 (üç) adedi isteklinin kendi malı olacaktır. Bu husus ruhsat ve/veya demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ve/veya yeminli mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir.

Geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş çekiciler kira sözleşmesinin sunulması ve ihalenin ilk ilan veya davet tarihine kadar olan kiralarının ödendiğinin belgelenmesi şartıyla isteklinin veya adayın kendi malı sayılır.

Kiralama yoluyla temin edilecek diğer çekicilere ait kira sözleşmeleri, İdareye sunulacaktır.

DORSE

Yüklenici; asgari 7 (yedi) adet dorseyi temin etmekle yükümlüdür.

Dorselerde; asitlere dayanıklı bir conta ile tam sızdırmazlık sağlandığı iş başlangıcında kontrol edilcektir.

Dorselerden sızıntı suyu akışının/atık dökümünün tespiti halinde, Yüklenici gerekli iyileştirmeleri ivedilikle yapmakla yükümlüdür.

Talep edilen asgari 7 (yedi) adet dorsenin en az 4 (dört) adedi isteklinin kendi malı olacaktır. Bu husus ruhsat ve/veya demirbaş veya amortisman defterinde kayıtlı olduğuna dair noter tespit tutanağı ve/veya yeminli mali müşavir raporu veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ile tevsik edilir.

Kiralama yoluyla temin edilecek dorselere ait kira sözleşmeleri, İdareye sunulacaktır.

VIDANJÖR

Aktarma İstasyonlarında, biriktirme havuzuna boşaltılan sızıntı suları, koku ve haşere oluşumuna izin verilmeyecek şekilde Sızıntı Suyu Arıtma Tesisine vidanjör ile nakledilecektir.

Sızıntı suyu biriktirme havuzları, iş süresince asgari 1 (bir) kez olmak üzere vektör kombin aracı ile temizletilecek ve belgesi İdareye ibraz edilecektir.

Sızıntı suyunun taşınması için kullanılacak vidanjör tamamen

boş ve temiz olacaktır.

Vidanjör, yeterli çekiş kapasitesine sahip olacak ve ilave pompa vb. alet ekipman ile sızıntı suyu biriktirme havuzlarından çekim işlemi yapılmayacaktır.

İlgili mevzuat doğrultusunda, İzmit Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünden (İSU) gerekli iş ve işlemler yürütülecektir.

Kiralama yoluyla temin edilecek vidanjöre ait kira sözleşmesi, İdareye sunulacaktır.” düzenlemesine yer verilmiştir.

İdare tarafından 20.03.2020 tarihli yazıda önemli teklif bileşeni olarak “Personel Maliyeti (İşçilik, Yol ve Yemek), Araçların Yakıt Maliyeti, Araçların Amortisman Maliyeti” belirlenerek aşırı düşük teklif sahibi Çalık İnş. Mal. Tic. Ltd. Şti. ile Postaş Lojistik A.Ş.nin tekliflerine ilişkin aşırı düşük teklif sorgulaması yapıldığı görülmüştür.

İhale üzerinde bırakılan Çalık İnş. Mal. Tic. Ltd. Şti. tarafından ihalenin birinci kısmı için 1.070.597,75 TL, ikinci kısmı için 3.135.952,60 TL olmak üzere toplam 4.206.550,35 TL olan teklifine ilişkin 23.03.2020 tarihli aşırı düşük teklif açıklaması sunulduğu görülmüştür.

1.1) İhale üzerinde bırakılan Çalık İnş. Mal. Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında 1 adet binek araç maliyeti açıklamasının Ernaz Otomotiv San. Tic. ve Paz. A.Ş.den alınan fiyat teklifi ile yapıldığı, aşırı düşük teklif açıklamasında araçların amortisman ve yakıt maliyetleri haricindeki giderlerinin önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediğinden kiralanması öngörülen aracın amortisman maliyeti harici tamir, bakım ve onarım, lastik ve yedek parça giderlerinin fiyat teklifi içerisinde ayrıca belirtilmesine gerek olmadığı anlaşılmıştır.

1.2) İdare tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında araçların amortisman ve yakıt maliyetlerine ilişkin açıklama

istenildiğinden anılan istekli tarafından araçların motorlu taşıtlar vergisi, kasko, egzoz emisyon pulu ve muayene giderlerine ilişkin açıklama sunulmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

1.3) Araçların sigorta giderinin idare tarafından önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediği dikkate alındığında anılan istekli tarafından sigorta giderinin tevsiki için herhangi bir fiyat teklifi veya poliçe sunulması gerekmediğinden söz konusu belgelere ilişkin teyit yazısı sunulmasına da ihtiyaç olmadığı anlaşılmıştır.

1.4) Anılan istekli tarafından ihalede yeterlik kriteri olarak belirlenen kendi malı araçların tevsikine ilişkin 10.03.2020 tarihli ve 2020/03 sayılı SMMM raporunun sunulduğu dikkate alındığında kendi malı araçların tevsikinin kira sözleşmesi ile yapılmadığı, aşırı düşük teklif açıklamasında ise kendi malı olmayan araç maliyetleri açıklamalarının üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile yapıldığı anlaşılmıştır.

1.5) İdare tarafından araçların sigorta giderleri önemli teklif bileşeni belirlenmediği ve aşırı düşük teklif açıklaması istenilmediğinden anılan istekli tarafından da sigorta giderine ilişkin herhangi bir açıklama yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

1.6) Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında isteklilerin kendi malı araçlarının trafik sigortası giderinin önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediğinden trafik sigortasına ilişkin açıklama yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

1.7) İhaleye katılmada yeterlik kriteri olarak belirlenen kendi malı araçların tevsikinin ruhsat, noter tespit tutanağı veya mali müşavir raporu ile yapılabileceği, nitekim anılan istekli tarafından da kendi malı araçlarının 10.03.2020 tarihli ve 2020/03 sayılı SMMM raporu ile tevsik edildiği, aşırı düşük teklif açıklamasında ise kendi malı araçların amortisman maliyetlerine ilişkin açıklamanın SMMM tarafından

hesaplanan 23.03.2020 tarihli amortisman payı tespit tutanağı ile yapıldığı, dolayısıyla kendi malı araçların tevsikinde ve amortisman hesaplamasında herhangi bir faturanın kullanılmadığı anlaşılmıştır.

1.8) Araçların her türlü tamir, bakım ve onarım, yedek parça, lastik, akaryakıt, trafik cezası, sigorta, otoyol/köprü/tünel geçiş ücreti, montaj ile demontaj giderlerinin idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediğinden anılan istekli tarafından söz konusu giderlere ilişkin herhangi bir belge sunulmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

1.9) Anılan istekli tarafından hizmetin ifasında çalıştırılacak araçların akaryakıt tüketimlerine ilişkin her bir model için ayrı ayrı olmak üzere Mercedes Benz marka çekiciler için Mercedes-Benz Mengerler Ticaret Türk A.Ş. Kocaeli Şubesinden, Ford Cargo marka vidanjör için Otokoç Otomotiv Tic. ve San. A.Ş.den alınan şehir içi akaryakıt sarfiyatını gösterir imzalı ve kaşeli belgedeki bilgiler ile fiyat teklifi alınan Renault marka binek araç için ise teknik özelliklerini gösterir katalogda yer alan şehir içi akaryakıt sarfiyatı bilgilerinin kullanıldığı dikkate alındığında söz konusu araçların yakıt tüketimlerinin belgelendirildiği anlaşılmıştır.

1.10) Anılan istekli tarafından sefer sayılarının ihale dokümanında belirtilen atık miktarları dikkate alınarak belirlendiği gibi her bir aktarma istasyonu ile depolama tesisi arası idarece verilen km mesafelerinin kullanıldığı, ihale dokümanı içerisinde her seferde taşınacak maksimum taşıma kapasitesine ilişkin azami bir yük miktarının belirlenmediğinden akaryakıt maliyeti hesaplamasında araçların taşıma kapasitelerinin çekiciler için 22 ton, vidanjör için ise 16 ton olarak dikkate alındığı anlaşılmıştır.

1.11) Anılan istekli tarafından Renault marka binek araç maliyetini tevsik için üçüncü kişiden alınan SMMM onaylı ve

imzalı fiyat teklifi üzerinde "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımca düzenlenerek onaylanan (23.03.2020) tarih ve (1) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'inin altında olmadığını beyan ederim." meslek mensubu beyanının yer aldığı görülmüştür.

1.12) Hizmetin ifasında kullanılacak binek aracın maliyetini tevsik için alınan fiyat teklifinin Ernaz Otomotiv San. Tic. ve Paz. A.Ş. tarafından verildiği, Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi internet sitesinden yapılan sorgulamada söz konusu tüzel kişiliğin otomotiv sektöründe faaliyetlerinin bulunduğu görülebildiği anlaşılmıştır.

1.13) Anılan istekli tarafından kendi malı araçlara ilişkin 933.527,56 TL amortisman maliyetinin yanında kiralama yoluyla hizmette kullanılacak binek araç için ayrıca 54.750,00 TL kira bedelinin açıklama kapsamında öngörüldüğü anlaşılmıştır.

1.14) İhale dokümanında yüklenici işin kontrolü için asgari 2017 model 4 (dört) silindir ve silindir hacmi en az 1400 cc, yakıt türü dizel, otomatik vites, 1 (bir) adet binek aracın idarenin kullanımına tahsis edileceğinin belirtildiği, anılan istekli tarafından da belirtilen araç giderine ilişkin üçüncü kişiden alınan bir adet fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı ve aracın teknik özelliklerini gösterir kataloğun da sunulduğu, fiyat teklifi ile katalog üzerinde yapılan incelemede aracın teknik şartnamede istenilen özellikleri karşıladığı anlaşılmıştır.

1.15) İhale konusu işin süresinin 01.04.2020-31.03.2021 tarihleri arasını kapsadığı, anılan istekli tarafından Renault marka araç için alınan fiyat teklifinin 365 gün üzerinden alındığı anlaşılmıştır.

1.16) İdare tarafından işçilik ile araçların amortisman ve yakıt maliyetleri haricinde açıklanması istenilen başkaca önemli teklif bileşeni belirlenmediğinden anılan istekli

tarafından giyim, iş sağlığı ve güvenliği, prefabrik konteyner, ilaçlama ve tuzlama giderine ilişkin açıklama sunulmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

1.17) Anılan istekli tarafından akaryakıt için 11.03.2020 tarihinde Kocaeli ilinde EPDK tarafından ilan edilen YPET marka 5,57 TL/LT motorin fiyatı esas alınarak, KDV hariç 4,72 TL/LT (5,57/1,18) motorin fiyatı kullanılarak açıklama yapıldığı anlaşılmıştır.

Dolayısıyla ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen istekli Postaş Lojistik A.Ş. tarafından ihalenin birinci kısmı için 1.158.078,50 TL, ikinci kısmı için 3.261.726,10 TL olmak üzere toplam 4.419.804,60 TL olan teklifine ilişkin 24.03.2020 tarihli aşırı düşük teklif açıklaması sunulduğu görülmüştür.

2.1) Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Postaş Lojistik A.Ş. tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında 1 adet vidanjör maliyeti açıklamasının Bitem Taşımacılık Gıda Tur. İnş. Tem. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.den alınan fiyat teklifi ile yapıldığı, aşırı düşük teklif açıklamasında araçların amortisman ve yakıt maliyetleri haricindeki giderlerinin önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediğinden kiralanması öngörülen söz konusu aracın amortisman maliyeti harici tamir, bakım ve onarım, lastik ve yedek parça giderlerinin fiyat teklifi içerisinde ayrıca belirtilmesine gerek olmadığı anlaşılmıştır.

2.2) İdare tarafından aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında araçların sadece amortisman ve yakıt maliyetlerine ilişkin açıklama istenildiğinden anılan istekli tarafından araçların motorlu taşıtlar vergisi, kasko, egzoz emisyon pulu ve muayene giderlerine ilişkin açıklama sunulmasına gerek

olmadığı anlaşılmıştır.

2.3) Araçların sigorta giderinin idare tarafından önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediği dikkate alındığında anılan istekli tarafından sigorta giderinin tevsiki için herhangi bir fiyat teklifi veya poliçe sunulması gerekmediğinden söz konusu belgelere ilişkin teyit yazısı sunulmasına da ihtiyaç olmadığı anlaşılmıştır.

2.4) Anılan istekli tarafından ihalede yeterlik kriteri olarak belirlenerek kendi malı olması istenilen 3 adet çekici ile 4 adet yarı römork aracın tevsikine ilişkin 13.03.2020 tarihli SMMM raporu ile noter onaylı ruhsat örneklerinin sunulduğu dikkate alındığında kendi malı araçların tevsikinin kira sözleşmesi ile yapılmadığının anlaşıldığı, aşırı düşük teklif açıklamasında ise kendi malı olmayan araç maliyetleri açıklamalarının üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile yapıldığı dikkate alındığında kiralanması öngörülen herhangi bir araç için kira sözleşmesi sunulmadığı anlaşılmıştır.

2.5) İdare tarafından araçların sigorta giderleri önemli teklif bileşeni belirlenmediği ve aşırı düşük teklif açıklaması istenilmediğinden anılan istekli tarafından da sigorta giderine ilişkin herhangi bir açıklama yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

2.6) Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında isteklilerin kendi malı araçlarının trafik sigortası giderinin önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediğinden trafik sigortasına ilişkin açıklama yapılması gerek olmadığı anlaşılmıştır.

2.7) İhaleye katılımda yeterlik kriteri olarak belirlenen ve kendi malı olması istenen araçların tevsikinin ruhsat, noter tespit tutanağı veya mali müşavir raporu ile yapılabileceği, nitekim anılan istekli tarafından da kendi malı araçlarının 13.03.2020 tarihli SMMM raporu ve noter onaylı ruhsat örnekleri ile tevsik edildiği, aşırı düşük teklif açıklamasında ise kendi malı araçların amortisman

maliyetlerine ilişkin açıklamanın SMMM tarafından hesaplanan amortisman payı tespit tutanağı ile yapıldığı, ancak bu tutanakta yer alan araçların ruhsatları ve faturalarının sunulduğu görülse de kendi malı araçların tevsikinde ve amortisman hesaplamasında bu faturanın kullanılmadığı anlaşılmıştır.

2.8) İdarece her türlü tamir, bakım ve onarım, yedek parça, lastik, akaryakıt, trafik cezası, sigorta, otoyol/köprü/tünel geçiş ücreti, montaj ile demontaj giderlerinin açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni olarak belirlenmediğinden anılan istekli tarafından söz konusu giderlere ilişkin herhangi bir belge sunulmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

2.9) Anılan istekli tarafından hizmetin ifasında çalıştırılacak araçların akaryakıt tüketimlerinin 5 adet aynı marka model BMC PRO 1144 tipi çekici için yetkili servis olduğu belirtilen yazı bulunan Eriş Oto Yedek Parça San. ve Tic. Ltd. Şti.den, kiralanması öngörülen IVECO EURO CARGO 160E tipi vidanjör için fiyat teklifi alınan üçüncü kişiye periyodik bakım fiyat teklifi veren Oto İzmir Ticaret Tedarik Taşımacılık Turizm Sanayi Ltd. Şti.den alınan imzalı ve kaşeli belgelerdeki akaryakıt sarfiyatı bilgileri ile FORD MONDEO marka ve model binek araç için ise teknik özelliklerini gösterir katalogda yer alan şehir içi akaryakıt sarfiyatı bilgilerinin kullanıldığı dikkate alındığından söz konusu araçların yakıt tüketimlerine ilişkin belgelendirmenin yeterli olduğu anlaşılmıştır.

2.10) Anılan istekli tarafından sefer sayılarının ihale dokümanında belirtilen atık miktarları dikkate alınarak belirlendiği gibi her bir aktarma istasyonu ile depolama tesisi arası idarece verilen km mesafelerinin de kullanıldığı, ihale dokümanı içerisinde her seferde taşınacak maksimum taşıma kapasitesine ilişkin azami bir yük miktarı belirlenmediğinden akaryakıt maliyeti hesaplamasında araçların taşıma kapasitelerinin çekiciler için 18 ton, vidanjör için ise 10 ton olarak dikkate alındığı anlaşılmıştır.

2.11) Vidanjör için Bitem Taşımacılık Gıda Tur. İnş. Tem. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti.den alınan fiyat teklifi üzerinde; meslek mensubu tarafından yazılması gereken ifade, meslek mensubunun kaşesi, imzası ve iletişim bilgileri, satış tutarı tespit tutanağına atıfta bulunulan tarih ve sayının yer aldığı dikkate alındığında söz konusu fiyat teklifinin mevzuata uygun olduğu anlaşılmıştır.

2.12) İşin yürütülmesinde kullanılacak vidanjör maliyetini tevsik için kullanılan fiyat teklifinin Bitem Taşımacılık Gıda Tur. İnş. Tem. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından verildiği, Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi internet sitesinden yapılan sorgulamada söz konusu tüzel kişiliğin taşımacılık sektöründe faaliyetlerinin bulunduğu görülebildiğinden teklifin teklife konu alanda faaliyet gösteren tüzel kişiden alındığı anlaşılmıştır.

2.13) İstekli tarafından kendi malı araçlara ilişkin meslek mensubunca hesaplanan 359.207,28 TL amortisman maliyetinin yanında kiralama yoluyla hizmette kullanılacak vidanjör için ayrıca fiyat teklifi ile 78.000,00 TL kira bedelinin açıklama kapsamında öngörüldüğü, dolayısıyla kendi malı olmayan araçlara ilişkin amortisman bedeli öngörülmediği anlaşılmıştır.

2.14) Anılan istekli tarafından sadece vidanjör için fiyat teklifi alındığı, alınan fiyat teklifi üzerinde 2020/75020 ihale kayıt numarası belirtilerek teknik şartnamede belirtilen özellikleri karşılayacak şekilde şantiye alanında hazır bulundurulacağı bilgisine yer verildiğinden fiyat teklifinin teknik şartnamede istenilen özellikleri karşılayacak şekilde alındığı anlaşılmıştır.

2.15) İhale konusu işin süresinin 01.04.2020-31.03.2021 tarihleri arasını kapsadığı, anılan istekli tarafından vidanjör için alınan fiyat teklifinin 12 ay üzerinden alındığı anlaşılmıştır.

2.16) İdare tarafından işçilik ile araçların amortisman ve yakıt maliyetleri haricinde açıklanması istenilen başkaca önemli teklif bileşeni belirlenmediğinden anılan istekli tarafından giyim, iş sağlığı ve güvenliği, prefabrik konteyner, ilaçlama ve tuzlama giderine ilişkin açıklama sunulmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

2.17) Anılan istekli tarafından akaryakıt için 16.03.2020 tarihinde EPDK Günlük Bülten'inde yayınlanan 5,69553 TL/LT motorin fiyatı esas alınıp, KDV hariç 4,83 TL/LT (5,57/1,18) motorin fiyatı kullanılarak açıklama yapıldığı anlaşılmıştır.

Dolayısıyla ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin aşırı düşük teklif açıklamalarına yönelik başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.