

Araç Kiralama Hizmet Alım işi yürütmeyi durdurma kararı

Toplantı No	:	2012/873
Gündem No	:	74
Karar Tarihi	:	12.12.2012
Karar No	:	2012/MK-377
Şikayetçi:		
Has-Al Turizm Seyahat İnşaat Ticaret A.Ş		
İhaleyi yapan idare:		
İston İstanbul Beton Elemanları ve Hazır Beton Fabrikaları San. ve Tic. A.Ş.		
Gündem Konusu:		
30.04.2012 tarih ve 2012/UH.III-1865 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 31.10.2012 tarih ve E:2012/928 ve K:2012/1938 sayılı “dava konusu işlemin iptali” kararına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Kararı:		
İston İstanbul Beton Elemanları ve Hazır Beton Fabrikaları San. ve Tic. A.Ş. tarafından 20.01.2012tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “İston A.Ş.’nin Araç Kiralama Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak Has-Al Turizm Seyahat İnşaat Ticaret A.Ş.’ nin 20.04.2012tarih ve 15513sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu’nun 30/04/2012 tarih ve 2012/UH.III-1865 sayılı Kararında, “Yapılan inceleme sonucunda Alkar Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti.’nin şikâyet başvurusu üzerine düzeltici işlem kararı alınarak, ihalenin Alkar Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. firması üzerine bırakıldığına ilişkin kararının başvuru sahibi Has-Al Turizm Seyahat İnşaat Ticaret A.Ş.’ne 28.03.2012 tarihinde bildirilmesini izleyen on gün içinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunması gerekirken, bu süre geçtikten sonra 20.04.2012 tarihinde Kuruma itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır. Bu itibarla, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre yönünden reddi gerekmektedir. „Başvurunun reddine” karar verilmiştir. Davacı Has-Al Turizm Seyahat İnşaat Ticaret A.Ş.vekilı Av. Ömer OĞUR tarafından anılan kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesi’nin 12/07/2012 tarih ve E:2012/928 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi üzerine Kamu İhale Kurulu’nun 15.08.2012 tarih ve 2012/MK-265 sayılı Kararı ile, “1) Kamu İhale Kurulu’nun 30/04/2012 tarih ve 2012/UH.III-1865 sayılı kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, esasın incelenmesine geçilmesine” karar verilmesi üzerine, Kamu İhale Kurulu’nun 19.09.2012 tarih ve 2012/UH.III-3708 sayılı Kararı ile, “İncelemeye konu geçici teminat mektubunda idarenin tam isminin yazılmaması olduğu görülmekle birlikte, geçici teminatın ilgili olduğu ihalenin adının açık bir şekilde yazılması olduğu ve ihalenin adı içerisinde ihaleyi yapan idarenin kısa ismi olan İston A.Ş.nin de belirtildiği görülmüş, bu bakımdan geçici teminat mektubunun muhatabı konusunda tereddüt yaratacak bir husus bulunmadığı anlaşılmıştır. Öte yandan anılan Yönetmelik hükmü uyarınca gerek görülmüş halinde idarece ilgili bankanın genel müdürlüğünden teminat mektubunun teyidinin mümkün olduğu, 21.02.2012 tarihli ilk ihale komisyonu kararı öncesinde idarece böyle bir teyit işlemi yapılmaması olmakla birlikte, Alkar Oto San. Tic. Ltd. Şti.nin idareye sunmuş olduğu şikâyet dilekçesi ekinde yer alan ve geçici teminat mektubunu veren şube tarafından düzenlenen 08.03.2012 tarihli yazıda, teminat mektubunda idarenin isminin başında yer alan “İston” ibaresi yazılmaması olmakla beraber, ihalenin ismi içerisinde yer aldığı üzere idarenin kısa isminin “İston A.Ş.” olarak kabul edildiği ve teminat mektubundan kaynaklı idareye ait tüm hakların kabul edildiğinin ifade edildiği görülmüş, bu bakımdan Alkar Oto San. Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin değerlendirmeye alınmasına yönelik idarece tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır Açıklanan nedenlerle 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmemiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir. Anılan Mahkeme kararına Kuruma yapılan itiraz sonucu Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 14.08.2012 tarih ve Y.D. İtiraz No:2012/3884 sayılı kararında, “İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 14.maddesinde “Şikâyet başvurusu üzerine idarece alınan kararla bir hak kaybına veya zarara uğradığını ya da zarara uğramasının muhtemel olduğunu iddia edenler iş bu hususa ilişkin başvuru itirazın şikâyet başvurusu olarak doğrudan Kuruma yaparlar.” düzenlemesine yer verilmiştir. Dava dosyasının incelenmesinde, davacının İston İstanbul Beton Elemanları ve Hazır Beton Fabrikaları San. ve Tic. A.Ş. tarafından 20.01.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “İston A.Ş. ’nin Araç Kiralama Hizmet Alımı” ihalesine katıldığı ve ihalenin davacı üzerine bırakıldığı, değerlendirme dışı bırakılan Alkar Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. firması tarafından yapılan şikâyet başvurusunun idarece kabul edilerek ihalenin anılan firma üzerinde kaldığı ve bu kararın davacıya tebliği üzerine idareye yapılan şikâyet başvurusuna cevap verilmemesi sonrasında davalı idareye yapılan itirazın şikâyet başvurusunun süreden reddedilmesi üzerine iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Uyusmazlık konusu olayda, davacı tarafından yukarıda anılan İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 14. Maddesi uyarınca Alkar Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. firması tarafından yapılan şikâyet başvurusu sonrasında düzeltici işlem kararı alınarak ihalenin Alkar Otomotiv San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakılması ve bu kararın davacıya tebliği edildiği 28.03.2012 tarihini izleyen 10 gün içerisinde doğrudan Kuruma itirazın şikâyet başvurusu yapılması gerekmekte iken yapılan şikâyet başvurusu üzerine 20.04.2012 tarihinde idareye itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı bu haliyle anılan sürenin geçildiği anlaşıldığından davacının itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu 30/04/2012 tarih ve 2012/UH.III-1865 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.”şeklinde gerekçe belirtilerek Ankara 15. İdare Mahkemesinin 12.07.2012 tarih ve E:2012/928 sayılı yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına ve dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi üzerine Kamu İhale Kurulu’nun 10.10.2012 tarih ve 2012/MK-322 sayılı Kararı ile, “1) Kamu İhale Kurulu’nun 15.08.2012 tarih ve 2012/MK-265 sayılı Kararının iptaline, 2) Kamu İhale Kurulu’nun 19.09.2012 tarih ve 2012/UH.III-3708 sayılı Kararının iptaline, 3) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 30/04/2012 tarih ve 2012/UH.III-1865 sayılı Kurul Kararı gereği 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince başvurunun süre yönünden reddine” karar verilmiştir. Bu defa, Ankara 15. İdare Mahkemesi’nin 31/10/2012 tarih ve E:2012/1938 sayılı kararı ile “davacı firmanın itirazın şikâyet başvurusunun davalı idarece işin esasına girilerek incelenmesi gerekirken başvurunun süre aşımı nedeni ile reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı” gerekçesi ile Kamu İhale Kurulu’nun 30/04/2012 tarih ve 2012/UH.III-1865 sayılı Kararının iptaline karar verilmiştir. Anayasanın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan Mahkeme kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Açıklanan nedenlerle; 1) Kamu İhale Kurulu’nun 15.08.2012 tarih ve 2012/MK-322 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda 19.09.2012 tarih ve 2012/UH.III-3708 sayılı Kurul Kararı gereği “4734 sayılı Kamu İhale Kanun’un 54’üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine” Oybirliği ile karar verildi.		
Mahmut GÜRSER Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi