

araç parkı listesinde belirtilen araçların firma araç parkında mevcut olduğunun beyan edildiği, raporun ekinde araç parkı listesinin sunulduğu bu listede; 4 adet vinçli raylı sistem platformlu kamyon, 1 adet raylı sistem vinçli kamyon ve 1 adet platformlu raylı sistem kamyon bulunduğu, araçlara ilişkin olarak rayda da ilerleyebilen özel ray tekerlerinin mevcut olduğu açıklamasına yer verildiği görülmekle birlikte Mahkemenin ara kararı uyarınca davalı idarece

gönderilen bilgi ve belgelerden, araç parkı listesinde yer alan araçların rayda ve karada da ilerleyebilen demiryolu aracı olduğu ancak idari şartnamede aranan katener aracı olmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı

Toplantı No	: 2014/016
Gündem No	: 87
Karar Tarihi	: 26.02.2014
Karar No	: 2014/MK-88

Şikayetçi:

E+M Elektrik Sistem Hizm. Ltd. Şti.-Aykon Elektirik Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi

İhaleyi Yapan Daire:

T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığı

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 01.08.2012 tarihli ve 2012/UY.III-3143 sayılı kararı hakkında Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce verilen 29.11.2013 tarihli E:2012/1576, K:2013/1857 sayılı "davanın kısmen kabul/kısmen reddine" kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

T.C Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü Malzeme Dairesi Başkanlığı'nca 01.02.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Kayseri-Boğazköprü-Ulukışla-Yenice, Mersin-Yenice-Adana-Toprakkale Hat Kesimine Elektrifikasyon Tesisleri Kurulması" ihalesine ilişkin olarak E+M Elektrik Sistem Hizm. Ltd. Şti.-Aykon Elektirik Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişim tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 01.08.2012 tarihli ve 2012/UY.III-3143 sayılı kararı ile; "Anılan Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı E+M Elektrik Sistem Hizm. Ltd. Şti. – Aykon Elektrik Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 5. İdare Mahkemesinin 29.11.2013 tarihli E:2012/1576, K:2013/1857 sayılı kararında, "...Dava konusu işlemin, davacının uyumsuzluk konusu ihaleye katılan Ultra Tek. San. ve Tic. A.Ş.ye yönelik yapmış olduğu ve davacının ehliyeti bulunmadığından bahisle itirazın şikâyet başvurusu reddedilen 1. ve 2. iddiaya ilişkin kısmı incelendiğinde;

...

Olayda, dava konusu ihaleye teklif sunan ve teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacının, ihalenin 1., 2., 3., 4. ve 5. kısımları üzerinde bırakılan Ultra Tek. San. ve Tic. A.Ş.ye yönelik itirazlar noktasında bir hak kaybına veya zarara uğradığı veya zarara uğramasının muhtemel olduğu açık olmakla birlikte eşit muamele ilkesi açısından da bu iddianın incelenmesi gerektiğinden bu iddia açısından itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacı iş ortaklığının ihalenin 1., 2., 3., 4. ve 5. kısımları yönünden idari şartnamenin 7.5.4. Maddesinde belirtilen "katener otosuna sahip olmak" şartını taşımadığı nedeniyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işleme karşı yaptığı itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin bu kısmına gelince;

...

Olayda, davacı tarafından yeminli mali müşavirlik demirbaş (katener araç parkı ve ekipman) tespit raporunun sunulduğu, raporda katener araç parkı listesinde belirtilen araçların firma araç parkında mevcut olduğunun beyan edildiği, raporun ekinde katener araç parkı listesinin sunulduğu bu listede; 4 adet vinçli raylı sistem platformlu kamyon, 1 adet raylı sistem vinçli kamyon ve 1 adet platformlu raylı sistem kamyon bulunduğu, araçlara ilişkin olarak rayda da ilerleyebilen özel ray tekerlerinin mevcut olduğu açıklamasına yer verildiği görülmekle birlikte Mahkememizin 04.12.1012 günlü ara kararı uyarınca davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerden, davacının katener araç parkı listesinde yer alan araçların rayda ve karada da ilerleyebilen demiryolu aracı olduğu ancak idari şartnamede aranan katener aracı olmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin davacının itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmının iptaline, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmının ise reddine," karar verilmiştir.

Anayasanın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 01.08.2012 tarihli ve 2012/UY.III-3143 sayılı kararının 1 ve 2'nci iddiaya ilişkin kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 1 ve 2'nci iddiaya ilişkin olarak esasın incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.