

aranan bütün teknik özelliklerin ürün kataloglarında bulunmayabileceği, mahkeme tarafından bilirkişi incelemesi yapılarak karar verilmesinin mümkün olduğu, kurum tarafından alınan teknik görüşün ihaleyi yapan idareyi haklı kılmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/3603 E. , 2015/4230 K.

“İçtihat Metni”

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/3603 Karar No:2015/4230

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Karşı Taraf (Davacı) :
Vekili : İstem Özeti __: Ankara İdare Mahkemesi'nin
04.06.2015 tarih ve E:2015/941, K:2015/876 sayılı kararının;
aranan bütün teknik özelliklerin ürün kataloglarında
bulunmayabileceği, mahkeme tarafından bilirkişi incelemesi
yapılarak karar verilmesinin mümkün olduğu, kurum tarafından
alınan teknik görüşün **ihale**yi yapan idareyi haklı kılmadığı
ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti :
Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare
Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi 'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava;Büyükşehir Belediyesi Satınalma Daire Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından 13.10.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen 2014/87117 **İhale** Kayıt Numaralı "İtfaiye Araçları (Arazöz) Alımı"**ihalesine** ilişkin olarak itirazen şikâyet başvurusu üzerine verilen 18.03.2015 tarihli ve 2015/UM.I-819 sayılı Kamu **İhale** Kurulu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Büyükşehir Belediye Başkanlığı Satınalma Daire Başkanlığı Mal Alımları Şube Müdürlüğü tarafından 13.10.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen ve davacı şirket üzerinde bırakılan "İtfaiye Araçları (Arazöz) Alımı" **ihalesine** ilişkin olarak, **ihaleye** katılan ve kesinleşen **ihale** kararının tebliği ile teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığını öğrenen Ltd. Şti.'nin 17.12.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun idarenin 29.12.2014 tarihli yazısı ile reddedildiği, anılan şirketin itirazen şikâyet başvurusu üzerine dava konusu Kamu **İhale** Kurulu kararının alındığı, **ihaleyi** yapan idarece şikâyetçi firmaya gönderilen kesinleşen **ihale** kararı yazısı ekinde yer alan **ihale** komisyonu kararında; şikâyetçi şirket teklifinin Teknik Şartname düzenlemelerine aykırı olduğu gerekçeleriyle değerlendirme dışı bırakıldığının belirtildiği, şirketin şikâyet başvurusunun reddi üzerine itirazen şikâyet başvurusunun yapıldığı, itirazen şikâyet incelemesi sırasında 'nca; başvuru sahibi isteklinin teklifinin idarece Teknik Şartname'ye uygun olmadığı yönündeki değerlendirme dışı bırakılma gerekçelerinin değerlendirilmesi için akademik bir kuruluştan 27.01.2015 tarihli ve 1984 sayılı yazı ile teknik görüş talep edildiği, teknik görüşte 4 iddia yönünden firmanın itirazının haklı olduğu kanaatine varıldığı, 5. iddia yönünden ise İdarenin "itiraz eden firmanın **ihale** dosyasında verdiği Cafs ile ilgili şematik çizimlere bakıldığında iki hatta da 1" (inç) oransal akış valfleri bulunduğu, bu valflerin kapasitelerinin 200 lt/dk olduğu" iddiasının yerinde olduğu çizim üzerinden yapılan incelemede görülmüştür. Firmanın

teklif dosyasında, idareye ve 'na yaptığı başvurularda B ve C çıkışlarındaki su debileriyle ilgili bir veriye rastlanmamıştır. Dolayısıyla idarenin, teknik şartnamedeki B çıkışının en az 800 lt/dk su çıkışını sağlayamayacağı iddiasında haklı olduğu/olabileceği kanaatine varılmıştır." görüşüne yer verildiği, Kamu **İhale** Kurulu'nu dava konusu kararında; bir yandan akademik kuruluştan alınan teknik görüşle idarenin cevabında belirttiği 5 numaralı değerlendirme dışı bırakma gerekçesinin yerinde olduğunun anlaşıldığını belirtmiş, bir yandan da "görüşte 5. iddiaya yönelik ifadelerin idarenin söz konusu değerlendirmesinin haklılığını açıkça ortaya koymadığı, isteklinin teklifinde söz konusu husus yönünden aykırılık bulunduğu açıkça tespit edilmediği, diğer taraftan her özelliğin kataloglardan sağlanmasının da beklenemeyeceği"nin anlaşıldığı gerekçeleriyle başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata uygun olmadığı sonucuna vardığı, ancak idarenin şikâyetçi şirketin teklifinin değerlendirmeye alınmaması işlemine yönelik gerekçelerden dördünün yerinde bulunmaması diğer bir gerekçenin de yerinde olmayacağı anlamına gelmeyeceği, teknik görüşte Cafs ile ilgili şematik çizimler üzerinden yapılan incelemede iki hatta da 1" (inç) oransal akış valfleri bulunduğu, bu valflerin kapasitelerinin 200 lt/dk olduğu iddiasının yerinde olduğu belirtilmiş ve firmanın teklif dosyasında, idareye ve 'na yaptığı başvurularda B ve C çıkışlarındaki su debileriyle ilgili bir veriye rastlanmadığının ifade edildiği, şikâyetçi firmanın teklif dosyasında sunduğu çizimlere dayalı bulunan teknik görüşteki tespitlere itibar edilmesi veya bu çizimlere dayalı olarak teknik şartnamedeki B çıkışının en az 800 lt/dk su çıkışını sağlayıp sağlayamayacağı hususunun kesinleştirilmesi gerekirken, görüşte yer alan "haklı olduğu/olabileceği" ifadesine dayanılarak alınan teknik görüşün "idarenin söz konusu değerlendirmesinin haklılığını açıkça ortaya koymadığı, isteklinin teklifinde söz konusu husus yönünden aykırılık bulunduğu açıkça tespit edilmediği, diğer taraftan her özelliğin kataloglardan sağlanmasının da beklenemeyeceği" gerekçeleriyle "başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirmeye alınması ve bu aşamadan sonraki **ihale** işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi" yolunda verilen dava konusu Kamu

İhale Kurulu kararında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara . İdare Mahkemesi'nin 04.06.2015 tarih ve E:2015/941, K:2015/876 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere) , 30.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Vekili Üye Üye Üye Üye]]>