

**davalı kurumun bahçesinde bulunan asfaltın deforme olması ve Dünya Çevre Günü Etkinlikleri'nin düzenlenecek olması nedeniyle davalı kurum tarafından talep edilmesi üzerine, davalı kurumun bahçesinde asfalt çalışması işlemi yapıldığını, bedelinin talep edildiğini ancak ödenmemesi üzerine icra takibinde bulduklarını, itiraz üzerine takibin durduğunu belirterek itirazın iptâline ve icra inkâr tazminatına hükmedilmesi talepli dava kararı**

davalı kurumun bahçesinde bulunan asfaltın deforme olması ve Dünya Çevre Günü Etkinlikleri'nin düzenlenecek olması nedeniyle davalı kurum tarafından talep edilmesi üzerine, davalı kurumun bahçesinde asfalt çalışması işlemi yapıldığını,

bedelinin talep edildiğini ancak ödenmemesi üzerine icra takibinde bulduklarını, itiraz üzerine takibin durduğunu belirterek itirazın iptâline ve icra inkâr tazminatına hükmedilmesi talepli dava kararı

**15. Hukuk Dairesi**

**2018/2864 E. , 2018/3961 K.**

▪

### **“İçtihat Metni”**

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklı itirazın iptâli ve tazminat istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, verilen karar taraf vekillerince ayrı ayrı temyiz edilmiştir.

Davacı taraf, davalı kurumun bahçesinde bulunan asfaltın deforme olması ve Dünya Çevre Günü Etkinlikleri'nin düzenlenecek olması nedeniyle davalı kurum tarafından talep edilmesi üzerine, davalı kurumun bahçesinde asfalt çalışması işlemi yapıldığını, bedelinin talep edildiğini ancak ödenmemesi üzerine icra takibinde bulduklarını, itiraz üzerine takibin durduğunu belirterek itirazın iptâline ve icra inkâr tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir.

Davalı taraf, davacının alacak talebine konu hizmetin belediyeçilik faaileyeti kapsamında görevi gereği yerine getirmiş olduğu bir hizmet olduğunu, hizmetin kamu yararı kapsamında yerine getirildiğini ve hizmet alanının da kamuya tahsisli yer olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece yapılan yargılama neticesinde, davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, verilen karar her iki taraf vekilince

temyiz edilmiştir.

Katma bütçe ile idare edilen daireler, belediyeler, özel bütçe ile idare olunan ve sermayesinin tamamı devlet, belediye veya özel idarelere ait olan daire ve müesseselerin veya bu daire ve müesseselerden biriyle genel bütçeye dahil dairelerden biri arasında çıkan uyuşmazlıklar, o yerdeki yüksek dereceli hukuk mahkemesi hakimi tarafından mecburi hakem sıfatıyla çözümlenmesi, 3533 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca zorunludur. Davacı ... ile davalı Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 3533 sayılı Yasa kapsamında olduğuna dair bir duraksama bulunmamaktadır. 3533 sayılı Yasa kapsamında açılan davaların mecburi hakem sıfatıyla yüksek dereceli hukuk mahkemesi hakimi tarafından

bakılması zorunlu olduğundan görev hususu nazara alınarak yüksek dereceli asliye hukuk hakimi tarafından ayrı bir esasa kaydedilerek mecburi hakem sıfatıyla bakılarak karar verilmesi gerekirken işin esası hakkında karar verilmesi doğru olmamış, kararın bu gerekçeyle bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Yukarıda açıklanan nedenlerle hükmün BOZULMASINA, bozma sebebine göre diğer temyiz itirazlarının bu aşamada incelenmesine yer olmadığına, 5766 sayılı Kanun'un 11. maddesi ile yapılan değişiklik gereğince alınması gereken 37,20 TL Yargıtay başvurma harcının temyiz eden davacıdan alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 22.10.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.