

asfalt mıcırını alım sözleşmesi imzalandığını, Sözleşmenin 10.maddesinde belediyeye verelecek olan mıcır teslimat miktarı ve süresinin açıkça belirtildiğini, sözleşmenin 23.maddesinde de sözleşmede değişiklik yapılması idare ve yüklenicinin karşılıklı anlaşması kaydıyla olabileceğinin bildirildiğini, davalı belediyenin anlaşma imzalandıktan 4 gün sonra tek taraflı olarak aylık mıcır teslim miktarını %50 gibi yüksek bir oranda artırarak yeni bir düzenleme yaptığını,

bu duruma itiraz ettiğini ancak davalının tek taraflı almış olduğu kararı uyguladığını, kapasitesini aşan bu duruma ayak uyduramaması nedeniyle süresinde mal teslimi yapamadığından 130.220,86 TL gecikme cezası uygulandığı ve hak edişlerinden cezaların kesildiğini ileri sürerek, teslimattaki %50 artış farkı nedeniyle fazlaya dair talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla haksız olarak kesilen gecikme cezalarının kesildiği tarihten itibaren ticari faizi ile birlikte

tahsiline karar verilmesini istemiştir.

13. Hukuk Dairesi 2016/15748 E. , 2016/19753 K.
"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik olarak verilen hükmün süresi içinde davalı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, taraflar arasında 14/02/2013 tarihinde asfalt mıcır alım sözleşmesi imzalandığını, Sözleşmenin 10.maddesinde belediyeye verecek olan mıcır teslimat miktarı ve süresinin açıkça belirtildiğini, sözleşmenin 23.maddesinde de sözleşmede değişiklik yapılması idare ve yüklenicinin karşılıklı anlaşması kaydıyla olabileceğinin bildirildiğini, davalı belediyenin anlaşma imzalandıktan 4 gün sonra tek taraflı olarak aylık mıcır teslim miktarını %50 gibi yüksek bir oranda artırarak yeni bir düzenleme yaptığını, bu duruma itiraz ettiğini ancak davalının tek taraflı almış olduğu kararı uyguladığını, kapasitesini aşan bu duruma ayak uyduramaması nedeniyle süresinde mal teslimi yapamadığından 130.220,86 TL gecikme cezası uygulandığı ve **hak ediş**lerinden cezaların kesildiğini ileri sürerek, teslimattaki %50 artış farkı nedeniyle fazlaya dair talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla haksız olarak kesilen gecikme cezalarının kesildiği tarihten itibaren ticari faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini istemiştir.

Davalı, Asliye Hukuk Mahkemesinin görevli olması nedeniyle iş

bölümü itirazında bulunarak davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece işbölümü itirazı red edilerek davanın kabulüne 43.400,30 TL'nin 19/12/2013 tarihinden itibaren işleyecek ticari faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiş hüküm davalı tarafça temyiz edilmiştir.

1-Taraflar arasındaki uyuşmazlık özel hukuk hükümlerine tabi ve taraflar arasında yapılmış bulunan 14.12.2013 tarihli asfalt mıcır alım sözleşmesinden kaynaklanmaktadır. Özel hukuk hükümlerine tabi olan ihtilafta, davalı idare tacir olmadığı gibi, yargılamaya konu olan davada Ticaret Kanununda belirtilen mutlak ticari dava niteliğinde değildir. Davalı tacir olmadığından, davacının tacir olması davanın asliye ticaret mahkemesinde görülmesini gerektirmez. Bu itibarla davanın görüm ve çözüm yerinin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğunun kabulü zorunludur. O halde mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekirken işin esası incelenerek yazılı şekilde karar vermiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

2-Bozma nedenine göre davalı tarafın temyiz itirazlarının incelenmesine bu aşamada gerek görülmemiştir.

SONUÇ:Yukarıda birinci bentte açıklanan nedenlerle hükmün **BOZULMASINA**, ikinci bentte açıklanan nedenlerle davalının temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, HUMK'nun 440/III-2 maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 01/11/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.