

ihalede aşırı düşük açıklama kapsamında sunulan analiz girdisinde kendi malı asfalt kazıma makinesi edinim bedeli ile açıklanabilmesi için kendi malı olan asfalt kazıma makinesinin idare tarafından verilen analiz formatında ifade edilen teknik özelliklere uygun bir asfalt kazıma makinesi olması gerektiği öte yandan şirketin istenilen teknik özelliklerde bir asfalt kazıma makinesine sahip olmaması hâlinde iş makinesinin işin süresi boyunca ifadelerine yer verilerek düzenlenen fiyat

tekliflerinin de tutarlı olmayacağı bu hususlarla ilgili herhangi bir araştırma ve inceleme yapılmadan itirazın şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uygunluk bu kısımlar yönünden davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle yapılan değerlendirmelerin iptaline ve Mahkeme kararının bozulmasına dair danıştay kararı 1

Toplantı No	: 2021/031
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 05.08.2021
Karar No	: 2021/MK-328

BAŞVURU SAHİBİ:

Danış Yapı Madencilik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/392478 İhale Kayıt Numaralı "Bursa Çevre Otoyolu Yalova Ayr-Yenişehir Ayr Kavşağı Arası Kesimi Km: 9+700-31+800 Ve Samanlı Bağlantı Yolu Km: 0+000-5+000 Arası Üstyapı Tabakasının İyileştirmesi Ve Onarımı İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/392478 ihale kayıt numaralı "Bursa Çevre Otoyolu Yalova Ayr-Yenişehir Ayr Kavşağı Arası Kesimi Km: 9+700-31+800 ve Samanlı Bağlantı Yolu Km: 0+000-5+000 Arası Üstyapı Tabakasının İyileştirmesi ve Onarımı İşi" ihalesine ilişkin olarak Danış Yapı Madencilik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.10.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1765 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Danış Yapı Madencilik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 01.02.2021 tarihli ve E:2020/2223, K:2021/253 sayılı kararında "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz başvurusu sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 08.06.2021 tarih ve E:2021/1829, K:2021/2135 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden, müdahil tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında açıklama istenilen iş kalemleri içerisinde yer alan açıklama istenilecek analiz girdilerinden olan 10.120.1128 girdi numaralı asfalt kazıma makinası (400 HP gücünde max. 2.05 m genişliğinde, 0,15 m freze derinliğinde, konveyörlü) girdisine yönelik olarak analiz düzenlemek suretiyle açıklama yapıldığı, sunulan analizin dipnotunda "01/09/2020 tarihli Yeminli Mali Müşavir Raporunda 12-4-048 SMG nolu 2005 model yılı 2020 yılında amortisman ömrünü doldurmuş asfalt kazıma makinesinin olduğu görülmektedir. Bu sebeple amortisman bedeli hesaba dahil edilmemiştir." ifadesinin yer aldığı, söz konusu YMM raporunun da aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulduğu, anılan raporda 12-4-048 SMG nolu 2005 model Wirtgen marka W1900 model asfalt kazıma makinesinin yer aldığı, ancak söz konusu raporda makinenin 400 HP gücünde olup olmadığına ilişkin herhangi bir bilgiye yer verilmediği, yine isteklinin amortisman hesabı ile açıklama yapmış olmasına rağmen makinenin edinim tarihinin de söz konusu raporda bulunmadığı anlaşılmaktadır.

İdare tarafından teklifi sınır değerinin altında kalan isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama isteme yazısı ekinde yer alan açıklama istenilen alt analizlerden olan asfalt kazıma makinesinin teknik özelliklerinin "400 HP gücünde, maksimum 2.05 m genişliğinde, 0,15 m freze derinliğinde, konveyörlü" olarak belirlenmesine rağmen, anılan istekli tarafından açıklamada kullanılan iş makinesinin gücü, dosyada mevcut evraklardan anlaşılamamaktadır. Başka bir anlatımla, anılan analiz girdisinin idarece verilen analiz formatına uygun olarak açıklanıp açıklanmadığı, YMM raporu ile kendi malı olarak gösterilen asfalt kazıma makinesinin idare tarafından verilen analiz formatında ifade edilen teknik özelliklere sahip bir makine olup olmadığı tespit edilememektedir.

Söz konusu analiz girdisinin, kendi malı asfalt kazıma makinesi edinim bedeli ile açıklanabilmesi için kendi malı olan asfalt kazıma makinesinin idare tarafından verilen analiz formatında ifade edilen teknik özelliklere uygun bir asfalt kazıma makinesi olması gerektiği, öte yandan, müdahil, şirketin istenilen teknik özelliklerde bir asfalt kazıma makinesine sahip olmaması hâlinde yedek parça, tamir, bakım, nakil, montaj, demontaj bedeli ve sigorta bedeli için "2005 model Yılı Wirtgen Marka (W1900) Paletli Asfalt Kazıma makinası (400 HP gücünde max 2.05m freze genişliğinde, 0.15m freze derinliğinde konveyörlü) iş makinesinin; işin süresi boyunca (400 gün)" ifadelerine yer verilerek düzenlenen fiyat tekliflerinin de tutarlı olmayacağı açıktır.

Bu itibarla; dava konusu Kurul kararında, yukarıda anılan hususlarla ilgili herhangi bir araştırma ve inceleme yapılmadan davacının 2. iddiasının (a) ve (c) alt başlıkları yönünden itirazen şikâyet başvurusunun reddedilmesinde hukuka uygunluk, bu kısımlar yönünden davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin 2'nci iddiasının (a) ve (c) alt başlıkları ile ilgili yapılan değerlendirmelerin iptaline ve Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 28.10.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1765 sayılı kararının 2'nci iddianın (a) ve (c) kısımları ile ilgili yapılan değerlendirmelerin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasının (a) ve (c) kısımlarının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.