

**Aşırı düşük teklif
açıklamalarının uygun
olmadığına yönelik
başvurularda idarece
gerçekleştirilen aşırı düşük
teklif sorgulama işlemlerinin
mevzuata uygun olup olmadığı
hususunu öncelikli olarak
incelenmekte ve idarenin
gerçekleştirdiği işlemlerde
aykırılık tespiti halinde
istekliler tarafından sunulan
açıklamalar bakımından iddia
konusu diğer hususlar
hakkında herhangi bir
değerlendirme
yapılmamaktadır. Zira, Kamu
İhale Genel Tebliği'nin**

ilgili maddelerine aykırı olarak gerçekleştirilen işlemler üzerinden isteklilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi ihale sürecinin hatalı olarak devam etmesine neden olduğu hk

Toplantı No	: 2023/025
Gündem No	: 23
Karar Tarihi	: 13.04.2023
Karar No	: 2023/UH.II-620

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

T.C. Sigortacılık ve Özel Emeklilik Düzenleme ve Denetleme Kurumu tarafından 21.02.2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "03/04/2023-29/03/2024 Tarihleri Arasında Personel Servis Taşınacılığı Hizmeti" ihalesine ilişkin olarak Özyüce Turizm Seyahat Pazarlama Tic. Ltd. Şti.nin 20.03.2023 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunu, idarenin 22.03.2023 tarihli yazısı ile reddi üzere, başvuru sahicinesine 24.03.2023 tarih ve 85876 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 24.03.2023 tarihli dtekte ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2023/448 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelenildi.

İtirazın şikâyet dilekçesinde özetle, ihale üzerinde durulan Ege Kafeterya Yem. Taş. Gıda Tur. Hizm. Dış Tic. Ltd. Şti.nin aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığı, şöyle ki;

- a) Amortisman maliyeti yönünden: açıklama kapsamında sunulan amortisman tutanağının YMY ya da Serbest Muhasebeci Mali Müşavir tarafından kaleşeniz inzulandığı, araçların çıkışacağı gün sayısı olan 252 iş günü üzerinden bir yıllık amortismanın (365 gün) oranlaması yapılarak gerçekleştirilen amortisman maliyeti hesaplamasının hiçbir hukuki yetkinliğinin bulunmadığı, gün sayısı üzerinden sık amortisman olarak gerçekleştirilen açıklama arızası matiyet avantajı elde etme amacıyla net olduğu, bu dolayısıyla açıklama için gerekli araçların bazılarında ait maliyetleri satın alma fiyatı teklifi ile açıklamasının kabulünün mümkün olmadığı, ihale tarihi itibarıyla sahip olunmayan amortisman avantajına satın alma fiyatı teklifi alınarak bu fiyat teklifindeki değere amortisman oranı uygulamak suretiyle sahip olmasının mümkün bulunmadığı,
- b) Araç kiralama maliyeti yönünden: açıklama kapsamında Teknik Şartname'nin 4.2'nci maddesinde yer verilen özelliklere aykırı araçlar üzerinden kiralama maliyetinin açıklandığı, alınan fiyat tekliflerinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesinde yer alan gerekli beyanların yer almadığı, mestek mensubu olan ŞMMH ve YMH tarafından inzulandığı ve kalemnesinin gerekten fiyat tekliflerinin serbest muhasebeciler tarafından kaleşeniz inzulandığı, fiyat tekliflerinin alındığı firma faaliyet alanları içerisinde kiralama hizmetinin bulunmadığı, kiralama fiyat tekliflerinin araçlarla uyumlu olmadığı, sunulan belgelerde belirtilen araçların diğer belgelerde açık şekilde yer aldığı, model yılının farklılaştırıldığı ya da hiç yer verilmediği, fiyat teklifinde yer verilen kiralama süreleri ile araçların iş süresince çıkarılacak toplam sürelerin uyuşmadığı, tek bir araç üzerinden bir gün ve bir adet üzerinden alınan fiyat tekliflerinin işin tamamı yönünden fiyat teklifinin mümkün bulunmadığı, fiyat teklifinde ayrı ayrı, bakım onarım, sigorta, köprü geçiş ücretleri, araç takip sistemi, MY, mayane, egzoz, ve lastik gibi bazı maliyet bileşenlerinin kiralama maliyetinin içerisinde dâhil edilerek suretiyle fiyat teklifinin alındığı,
- c) Araçların bakım onarım maliyetleri yönünden: araçların özelliklerinin (marka-model-kapasite) ve bakım onarım adetlerinin fiyat teklifinde tanımlanmadığı, işin gerçekleştirileceği araçlar ile bakım onarım yapılacak araçların farklı olduğu, bakım onarım maliyetlerinin teklif edilmediği, açıklama kapsamında araçlar yönünden periyodik bakım onarım aralıkları teklif edilmediği, 2024 yılına ilişkin kapasitede 2024 yılına ilişkin kapasitede araçlar için ücretleri herhangisi bir arızı onarımının yapılması mevzuata aykırı olduğu,
- d) Lastik maliyeti yönünden, kiralama fiyat teklifine konu edilen araçların kataloglarında marka ve model özelliklerine göre lastik ebatlarının ne olduğunun açık bir şekilde belirtildiği, buna rağmen bu ebatlardaki lastikler göz ardı edilerek araçlara uygulanacak farklı ve ucuz ebatlı lastikler üzerinden açıklama yapıldığı, işin gerçekleştirilmesi esnasında kullanılacak ve ihale dokümanında teknik özellikleri belirtilen araçlar dikkate alınarak ve araçların arıza farklanması her bir lastik için ayrı ayrı açıklama yapılması gerekirken açıklama lastikler için ayrı ayrı açıklama yapıldığı, ihale üzerinde durulan isteklinin ortalamaya yol sürdü için aşırı düşük teklifin savusuna kapsamında hiçbir belge sunulmadığı, fiyat teklifine kamu marka lastiklerin kaç bin km de bir değiştirilmesi gerektiğinde ilişkin ilgili firmadan beyan yazısı alınmış suretiyle açıklama yapılmadığı, alınan fiyat teklifleri üzerinde mevzuat uyarınca bulması gereken hafiflen bulunmadığı, ilgili mestek mensubu tarafından kaleşeniz inzulandığı, fiyat tekliflerinin alındığı firma faaliyet alanları içerisinde lastik satışı bulunmadığı, toplamda 44 adet yazlık ve 44 adet kışlastık üzerinden açıklama yapılmadığını, açık edilecek araçların açıklama yapıldığı, lastik maliyetinin taşıma mesafesi ile oranlanması suretiyle gerçekleştirilen maliyet açıklamasının uygun olmadığı,
- e) Trafik, kasko ve ferdi koltuk kasa sigortası maliyetleri için, sunulan fiyat tekliflerinin sigorta şirketinin genel müdürlük veya bölge müdürlüğünden alınmadığı, belgelere ilişkin teyit yazılarının açıklama ekine sunulmadığı, sigorta giderinin teklifi için sunulan belgelerin işin süresini kapsadığını, ihale konusu işin kiralama fiyat tekliflerinde belirlenen araçlar üzerinden gerçekleştirileceği ve sigorta maliyetlerinin araçlar yönünden ortaya konulması gerektiği, sunulan sigorta fiyatı teklifinde bu araçların marka, model ve adetlerinin tam olarak yer atmadığı, bazı araçlarda farklılıklar olduğu, işin gerçekleştirileceği araçlar ile sigorta yapılacak araçların marka, cins, model ve adetlerinin farklı olduğu,
- f) Motorlu taşıtlar vergisi, mayane, egzoz maliyetleri için; gerek kiralama gerek öz mal olan araçların tamamı yönünden ayrı ayrı hesaplama yapılması gerektiği, adı geçen istekli tarafından açık miktarlara aitlik suretiyle açıklama yapıldığı, bahse konu giderlere ilişkin yapılan açıklama 2023-2024 yılı yeniden değerlendirme oranının göz önünde bulundurulmadığı, 1611 koltuklu 11 adet minibüs için MTV'nin 89.497.43 TL'nin, mayane giderlerinin 34.304.35 TL'nin, egzoz giderlerinin 5.462.20 TL'nin altında olması gerektiği,
- g) Arakayaklı maliyeti yönünden: İş kapsamında çalışması gereken araç tipiyle dikkate alınmaksızın yapılan arakayaklı maliyet açıklamasının mevzuata aykırı olduğu, çıkışacak tüm araçların şehir içi trafikte araçların 100 kilometrede ne kadar arakayaklı sarfiyatlarının bulunduğu yönünde teklifi servislere beyan yazısı alınmadığı, açıklamanın hiçbir objektif kriterle dayanmadığı, bazı araçlar yönünden alınan beyan yazısının ise şehir içi tüketim değerlerini göstermediği, sunulan arakayaklı beyan yazılarının ekine beyan yazısının verilen firmaların söz konusu aracı yetkili satıcı ya da yetkili servisi olduğuna göre hiçbir belgenin sunulmadığı, beyan yazısı alınmış olsa da bazı araçlar yönünden ise araçların marka, model, taşıma kapasitesi ve motor gücüne göre verilecek arakayaklı tüketim bilgisinin beyan edildiği, kiralama fiyat teklifinde belirtilmiş araçlar yönünden söz konusu beyan yazılarının da hiçbir geçerliliği bulunmadığı, Tebliği'nin 79.2.7'inci maddesinde ihale ile ilan tarihi arasında EPDK tarafından yayınlanan, İstanbul İli, Avrupa Yakasında bulunan bayiler adına beyan edilmiş fiyatların ortalamasının yanısıra en yüksek işler hacmi için 8 firmadan arakayaklı fiyatların listisinin raporında yer alan fiyatların 800'nun altında olması gerektiği kabul edilmeyeceği, eşik arakayaklı değeri üzerinden yapılan açıklama reddedilmiştir, açıklama, sunulan değerlerin altında km verileri üzerinden hesaplanan arakayaklı maliyeti hesabının uygun olmadığı, araçların kataloglarında yer alan değerlerden farklı değerler üzerinden arakayaklı tüketim hesaplamalarının gerçekleştirildiği,
- h) İçişletim maliyeti yönünden: ihale dokümanına göre, toplam 252 iş günü olmak üzere, sabah işi gelisi ve akşam girişini sağlamak maksadıyla 11 araç için 11 şoför arakayaklı maliyetlerinin hesaplanması gerektiği, araçların günlük 47,27 km yol yapacağını ve her bir seferin ortalamaya 4 saatlik çalışma gerçekleştirildiği açık olduğu, ihale konusu iş 2023 ve 2024 yıllarına kapasitede 2024 yılında kapasitede araçlar için ücretleri herhangisi bir arızı onarımının yapılması mevzuata aykırı olduğu,
- i) Köprü geçiş maliyeti yönünden; her hangi bir maliyet hesaplamasının gerçekleştirilmediği olmasının ve bahse konu maliyet yapılmaması yönünden her hangi bir belgedenimle yapılmadığını mevzuata aykırı olduğu, Teknik Şartname'de ana güzergâh bilgileri incelenildiğinde, araçların 2023 yılı için 1128 defa, 2024 yılı için 384 defa köprüyu kullanacağı dolayısıyla köprü geçişlerine açık edilecek araçlar üzerinden yapılan hesaplamaların reddedilmesi gerektiği, ayrıca adı geçen istekli tarafından köprü geçiş ücretlerinin sadece 2023 yılı fiyatları üzerinden hesaplandığı,
- j) Araç takip sistemi maliyeti yönünden; anılan istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında 11 araç için her hafta arakayaklı fiyatların listisinin raporında yer alan fiyatların 800'nun altında olması gerektiği kabul edilmeyeceği, eşik arakayaklı değeri üzerinden yapılan açıklama reddedilmiştir, açıklama, sunulan değerlerin altında km verileri üzerinden hesaplanan arakayaklı maliyeti hesabının uygun olmadığı, araçların kataloglarında yer alan değerlerden farklı değerler üzerinden arakayaklı tüketim hesaplamalarının gerçekleştirildiği,

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifle önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

- a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,
b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım için yerine getirilecek kullandığı avantajlı koşullar,
c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarla yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifler değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklama yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklinin teklifleri reddedilir. Kurum, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifi belirlemesi amacıyla sunulan belgeleri değerlendirir, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmezsin sonucunda idaribilmesinin, ayrıca yaklaşık maliyeti 8'inci maddede öngörülen eşik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alanları ile yapılan işleri ihalelerinde sınır değer altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmezsin reddedilmesi ilişkin düzenlemelere yapması yetkilidir. İhale komisyonu ise işin değerlendirilmesinde, açıklama yeterli görülmemesi durumunda Kurum tarafından yapılan değerlendirmeleri esas alır." hükmü yer almaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "...79.2. İhale ilânında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan istektilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük teklifler değerlendirilmez. Bu değerlendirme sonucunda, açıklama yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan istektilerin teklifi reddedilir." düzenlemesi yer almaktadır. 79.2.1. Aşırı düşük tekliflere yönelik açıklama istemesine ilişkin yazıda, istektilerin yapacakları açıklama esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istektiler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Aşırı düşük teklif açıklaması sunulması için istektilere üç (3) iş gününde az olmaksızın Ege Yem. Taş. Gıda Tur. Hizm. Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından yazılı olarak talep edilmiştir. Açıklama yapılmamıştır. İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'inci maddesinde "7.1. İhale konusu işin/alanın;

- a) Adı: Personel Servis Taşınacılığı Hizmeti Alımı
b) Türü: Hizmet Alımı

e) Miktar: Kurum personelinin 03.04.2023 ile 29.03.2024 tarihleri arasında toplam 252 işgününe 11 adet araç ile 11 ayrı güzergâhta taşınması işidir. Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

İşin yapılacağı/malın teslim edileceği yer: İstanbul İL sınırları dâhilinde Teknik Şartname belirtilen güzergâhlar" düzenlemesi.

Aynı Şartname'nin "Sınır değer" başlıklı 33'üncü maddesinde "33.1. Teklifi sınır değer altında kalan istektilerden Kurumun 38'inci maddesinde göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değer altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifle önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

- a) Verilen hizmetin ekonomik olması,
b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilecek kullandığı avantajlı koşullar,
c) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarla yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklama yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan istektilerin teklifi reddedilir." düzenlemesi yer almaktadır.

10.03.2023 tarihli ihale komisyonu kararından, 28 isteklinin ihale dokümanı indirildiği ve ihaleye 17 isteklinin teklif verildiği, 5 isteklinin teklifinin geçici teminatının uygun olmadığı gerekçeyle değerlendirme dışı bırakıldığı, diğer teklifler ve yaklaşık maliyet dikkate alınarak sınır değerin 5.174.804,80 TL olarak hesaplandığı, teklifi geçerli ve sınır değer altında olan 6 istektilerin aşırı düşük teklif açıklaması sunmadığına ilişkin olarak, bu istektilerden 5'inin açıklama sunması gerekçeyle tekliflerini reddedildiği, Ege Kafeterya Yem. Taş. Gıda Tur. Hizm. Dış Tic. Ltd. Şti.'nin sunmuş olduğu açıklama arızası kabul edilerek ihalenin uhdesinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak ise başvuru sahibi Özyüce Tur. Sey. Paz. Tic. Ltd. Şti.'nin belirtildiği görülmüştür.

Yapılan incelemede, yaklaşık maliyeti 7.707.924,00 TL olan şikâyet konusu ihalede 6 isteklinin teklifi sınır değer altında olduğu, Ege Kafeterya Yem. Taş. Gıda Tur. Hizm. Dış Tic. Ltd. Şti. hariç olmak üzere idarenin teklifi sınır değer altında olan 5 istekliye (Büf. Gıda İncipat Nak. Teks. ve Tur. San. Tic. Ltd. Şti., Şantur Tur. Sey. İnc. Öm. San. ve Tic. Ltd. Şti., Göven Tur. Tas. Öm. İnc. Teks. San. Tic. Ltd. Şti., Eos Kış Yönetim Tem. Taş. Gıda ve San. Tic. Ltd. Şti. ve Turulur Tur. Hizm. Ltd. Şti.) 22.02.2023 tarihinde EKAP üzerinden "aşırı düşük teklif açıklama talebi" konulu yazıların gönderildiği, bahse konu yazıların içeriğinin "03/04/2023-29/03/2024 Tarihleri Arasında Personel Servis Taşınacılığı Hizmeti İşine ait ihalede tekliflerin değerlendirilmesi sürecine ilişkin olup, beyan ettiğiniz bilgi ve belgeleri teklif eden ve EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumunu nitelikli meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorulan yazıya aşağıdaki belgeleri ekleri ile birlikte, İdari Şartnamenin 7.9. maddesine uygun olarak, 27.02.2023 tarihine kadar idaremize sunmanız ve aşırı düşük teklif açıklamanızı 27.02.2023 tarihine kadar sunmanız gerekmektedir.

AÇIKLAMA:

İhaleyle ilişkin vermiş olduğumuz birim fiyat teklif mektubuna oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak İdari Şartnamenin 25'inci ve 33'üncü maddeleri ile Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesi gereği; ulaşım, taşıt mayane, sigorta, vergi, resin ve harc giderleri ve ayrıca araç bakım ve onarım, lastik, kasko polisesi, zorunlu mal sorumluluk ve koltuk sigortası giderleri, köprü geçiş ücretleri, egzoz emme mayane gideri, araç takip sistemi (GPS), araçların amortisman, kira, arakayaklı gideri ve sözleşmeden doğan damga vergisi, ihale karar pulu ve kık payı, personel taşınacılığı hizmeti sunulmaması için gerekli izin ve sözleşme belgeleri ile personel giderleri hakkında ayrıntılı açıklama yazıya tebliğ tarihini izleyen 3 (üç) iş günü içerisinde mesaj birisine kamu İdari Şartnamenin "Belgelerin Sunulması Şekli" başlıklı 7.9'uncu maddesinde belirtilen düzenlemelere uygun olarak Kurumumuzca göndermiş olduğumuz bilgilerimize rica ederim." şeklinde olduğu,

Teklifi sınır değer altında olan Ege Kafeterya Yem. Taş. Gıda Tur. Hizm. Dış Tic. Ltd. Şti.'den işe ilk kez 01.03.2023 tarih ve 23 sayılı yazılı aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, yukarıda aktarılan aşırı düşük teklif açıklama talebi yazısı ile aynı içeriğe sahip olan 01.03.2023 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi yazısında, anılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının belgeleriyle birlikte 06.03.2023 tarihinde idareye ulaştırılması istenildiği,

Ayrıca idarece EKAP üzerinden gönderilen istektilere gönderilen 22.02.2023 ve 01.03.2023 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebini yazılarında kamu idareye şikâyet başvurusu bulunmadığı ve 22.03.2023 tarihli yazıya istinaden yukarıda adı geçen 5 istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklama talebinin uygun olmadığı hususları belirtilen yazılarda idarece gerçekleştirilen aşırı düşük teklif sorgulama işlemlerinin mevzuata uygun olmadığı hususları belirtilen yazılarda idarece gerçekleştirilen işlemlerle aykırılık tespiti halinde istektiler tarafından sunulan açıklamaların bakımından iddia konusu diğer hususlar hakkında herhangi bir değerlendirme yapılmamaktadır. Zira, Kamu İhale Genel Tebliği'nin ilgili maddelerinde aykırı olarak gerçekleştirilen işlemler üzerinden istektilerden aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesi ihale sürecinin hatalı olarak devam etmesine neden olmaktadır.

Bu çerçevede yukarıda aktarılan Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.1'inci maddesinde yer alan açıklamasından aşırı düşük teklif sorgulaması aşamasında 4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesindeki temel ilkelerle işlerlik kazanmasının istenildiği anlaşılınca idarece teklifi sınır değer altında olan 6 istekliye gönderilen "aşırı düşük teklif açıklama talebi" konulu yazıların her ne kadar içeriklerinin aynı olduğu doğrudan her ne kadar EKAP üzerinden teklif edilmiş olduğu, ayrıca idarece 22.03.2023 tarihli yazı ile açıklama istemen 5 istekli tarafından aşırı düşük teklif açıklaması sunulmasına üzerine Ege Kafeterya Yem. Taş. Gıda Tur. Hizm. Dış Tic. Ltd. Şti.'den 01.03.2023 tarihli yazı ile açıklama istenilmesinin eşit muamele ilkesine olduğu anlaşılacağından idarece gerçekleştirilen aşırı düşük teklif sorgulamasının bu halıyla mevzuata aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

Bu itibarla uyuşmazlığa konu ihalede idarece belirlenen önemli teklif bileşenlerinin teklifi sınır değerin altında olan geçerli teklif sahibi istektilere aynı tarihlere bildirilerek, aşırı düşük teklif sorgulama işleminin yenilenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendinde "Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazın şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine sadese kadar yatırılır. Kurul kararının başvuru sahibine bildirilmesini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı olarak talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazın şikâyet başvuru bedelinin idareye yatırılması ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işletilir. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez. Bu fıkranın (i) numarası belendi yaparca tahsil edilen bedelin geri dönüşü lütfen bildirilmelidir." hükmü yer almaktadır.

Aktarılan Kanun hükmüne göre, başvuru sahibinin itirazın şikâyet konu iddialarının tamamında haklı bulunması halinde başvuru bedelinin söz konusu olabileceği dikkate alındığında, yukarıda yer verilen tespit ve değerlendirmeler neticesinde, başvuru sahibinin, iddialarının tamamında haklı bulunmadığı anlaşıldığından başvuru bedelinin başvuru sahibine idadesi için Kanunun öngördüğü tek "başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması" koşulunun gerçekleşmediği, dolayısıyla 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinin (j) fıkrasının 9'uncu alt bendi hükmü gereğince başvuru bedelinin iadesinin mümkün bulunmadığı anlaşılmıştır.

B) İhaleye Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmiştir. Sonuç olarak, yukarıda belirtilen mevzuat aykırılıkların düzeltilmesi işleme gidilebilinceye nitelikte olduğu tespit edilmiş olduğundan, idarece aşırı düşük teklif sorgulamasının aykırı olarak gerçekleştirildiği ve verilen hususlar dikkate alınarak yenilenmesi ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği editliği veya tebliği edilmeyi savıdığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (1) bendi gereğince düzeltilmiş işlen belirlenmesine,

Öybirliği ile karar verildi.