

aşırı düşük teklif
açıklamasında iş kalemlerine
ilişkin olarak fiyat teklifi
ile açıklama yapma
zorunluluğu bulunmadığı
Tebliğide sayılan diğer
çimento ve demir ürünleri
için ilan edilmiş üretici
fiyat tarifeleri, kamu kurum
ve kuruluşları tarafından
sunulan mal ve hizmetlere
ilişkin ilan edilmiş fiyat
tarifeleri veya bunlardan
alınmış fiyat teklifleri kamu
kurum ve kuruluşları
tarafından ilgili mal veya
hizmetlere ilişkin ilan
edilen asgari fiyatlar,

rettiđi, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları ve stoğunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları ile de açıklama yapılabileceği, fiyat teklifi ile açıklama yapılması durumunda Tebliğ'de belirtilen gerekli hususlara uyulması gerektiği, bu kapsamda fiyat teklifi ile yapılan açıklamada fiyat teklifi eki satış tutarı tespit tutanaklarınının Tebliğ'de belirtildiği üzere ihale tarihinden önceki son veya bir önceki geçici vergi

beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi gerektiği, ihalede son geçici vergi beyanname döneminin * yılının 3. dönemi, bir önceki geçici vergi beyanname döneminin ise * yılının 2. dönemi olduğu, davacı şirket tarafından sunulan fiyat teklifleri eki satış tutarı tespit tutanakları * yılı 1. dönemine ilişkin olarak düzenlendiğinden tutanakların mevzuata uygun olarak sunulmadığı hk (Danıştay K4)

Toplantı No	: 2022/009
Gündem No	: 9
Karar Tarihi	: 16.02.2022
Karar No	: 2022/MK-43

BASVURU SAHİBİ:

Ok-Sa İnşaat Nak. Tur. Tem. San. Ve Tic. Ltd. Şti. – Lima Yapı Endüstri İth. İhr. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Yapı İşleri Ve Teknik Daire Başkanlığı Yükseköğretim Kurumları Trakya Üniversitesi

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/453390 İhale Kayıt Numaralı "Tü Dış Hekimliği Fakültesi Binası Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Trakya Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2020/453390 ihale kayıt numaralı "TÜ Diş Hekimliği Fakültesi Binası Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Ok-Sa İnşaat Nak. Tur. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Lima Yapı Endüstri İth. İhr. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-885 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı A Z Taahhüt İnş. Tic. San. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 30.06.2021 tarihli ve E:2021/1096 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasını teminen alınan 05.08.2021 tarihli ve 2021/MK-339 sayılı Kurul kararı ile "...1- Kamu İhale Kurulunun 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-885 sayılı kararının başvuru sahibinin (ç) bendindeki iddiaları ile ilgili T.Ü.197, T.Ü.198, T.Ü.199, T.Ü.200, T.Ü.043 ile T.Ü.030 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin fiyat teklifinin ekinde sunulan EK-0.6 satış tutarı tespit tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olmadığı yönündeki değerlendirmenin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacı AZ Taah. İnş. Tic. San. A.Ş.'nin 2020/1 geçici vergi beyanname dönemine ilişkin fiyat tekliflerini veren şirketlerden 2020/2 döneminde fiyat teklifi almasının fiilen mümkün olup olmadığı ve 2020/2 dönemi için mücbir sebep halinin bulunup bulunmadığı yönünden esasın yeniden incelenmesine" karar verilmiştir.

Esasın yeniden incelenmesi sonucunda alınan 22.09.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1757 sayılı Kurul kararı ile "...Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine..." karar verilmiştir.

Ankara 15. İdare Mahkemesinin 21.09.2021 tarihli ve E:2021/1096, K:2021/1551 sayılı kararına karşı Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18.11.2021 tarihli ve E:2021/4524, K:2021/3922 sayılı kararında ise "...Uyuşmazlıkta, ihale üzerinde bırakılan davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında T.Ü.197, T.Ü.198, T.Ü.199, T.Ü.200, T.Ü.043 ve T.Ü.030 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin olarak sunulan fiyat teklifleri eki satış tutarı tespit tutanakları 2020 yılı 1. dönemine ilişkin olarak düzenlenmiş, Kurul'un dava konusu kararıyla, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.11. maddesi uyarınca tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi gerektiği, ihale tarihinin 09/10/2020 tarihi olduğu dikkate alındığında ihalede son geçici vergi beyanname döneminin 2020 yılının 3. dönemi, bir önceki geçici vergi beyanname döneminin ise 2020 yılının 2. dönemi olduğu, dolayısıyla 2020/1 dönemine ilişkin sunulan tutanakların mevzuata uygun olarak sunulmadığı sonucuna varılarak, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiştir.

Bu durumda aşırı düşük teklif açıklamasında bulunan davacı şirket tarafından söz konusu T.Ü.197, T.Ü.198, T.Ü.199, T.Ü.200, T.Ü.043 ve T.Ü.030 poz numaralı iş kalemlerine

ilişkin olarak fiyat teklifi ile açıklama yapma zorunluluğu bulunmadığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13. maddesinde sayılan diğer çimento ve demir ürünleri için ilan edilmiş üretici fiyat tarifeleri, kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri, kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mal veya hizmetlere ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar, ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları ve stoğunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları ile de açıklama yapılabileceği, fiyat teklifi ile açıklama yapılması durumunda Tebliğ'de belirtilen gerekli hususlara uyulması gerektiği, bu kapsamda fiyat teklifi ile yapılan açıklamada fiyat teklifi eki satış tutarı tespit tutanaklarının Tebliğ'de belirtildiği üzere ihale tarihinden önceki son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi gerektiği, ihale tarihinin 09/10/2020 tarihi olduğu dikkate alındığında ihalede son geçici vergi beyanname döneminin 2020 yılının 3. dönemi, bir önceki geçici vergi beyanname döneminin ise 2020 yılının 2. dönemi olduğu, davacı şirket tarafından sunulan fiyat teklifleri eki satış tutarı tespit tutanakları 2020 yılı 1. dönemine ilişkin olarak düzenlendiğinden tutanakların mevzuata uygun olarak sunulmadığı görülmektedir.

Öte yandan 518 sıra no'lu Vergi Usul Kanunu Tebliği'yle getirilen mücbir sebep hâllerinin vergi yükümlülüklerine ilişkin olarak getirildiği, fiyat teklifi alınan firmaların mücbir sebep hâlinde olup olmaması durumunun faaliyette bulunabilmeleriyle, dolayısıyla da fiyat teklifi verebilmesiyle ilgisi bulunmadığı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13. maddesindeki "açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, istekliler tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabilir" kuralı uyarınca gerekçesi belirtilmek suretiyle son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgelerle açıklama yapılabileceği, ancak davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması sunulurken bu yönde bir gerekçe belirtilmek suretiyle bilgi belge sunulmadığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla, itirazın şikâyet başvurusunun kabul edilerek ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerektiği yönünde düzeltici işlem belirlenmesine dair Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı ile davalı yanında müdahillerin temyiz istemlerinin kabulüne;
2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 21/09/2021 tarih ve E:2021/1096, K:2021/1551 sayılı kararının Bozulmasına,
3. Davanın Reddine..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 05.08.2021 tarihli ve 2021/MK-339 sayılı kararı ve bu karar doğrultusunda yeniden yapılan inceleme neticesinde alınan 22.09.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1757 sayılı kararının iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-885 sayılı Kurul kararının hukukî geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.