

**aşırı düşük olarak belirlenen
teklif sahiplerinden,
teklifte önemli olduğu tespit
edilen bileşenler ile ilgili
ayrıntıların yazılı olarak
istenebileceği,**

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Toplantı No	: 2014/59
Gündem No	: 68
Karar Tarihi	: 10.09.2014
Karar No	: 2014/MK-505

Sikayetçi:
TAMER ENDÜSTRİYEL PROJE VE UYGULAMA TİC. LTD. ŞTİ.
İhaleyi Yapan Daire:
ZEYNEP KAMIL KADIN VE ÇOCUK HASTALIKLARI EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİ
Başvuru Tarihi ve Sayısı:
27.02.2007 / 6423
Başvuru Konu İhale:
2006/170530 İhale Kayıt Numaralı "2007-2008 YILLARI 22 AYLIK MALZEMELİ GENEL TEMİZLİK HİZMETİ ALIM" İhalesi
Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:
Karar:

Zeynep Kamil Kadın ve Çocuk Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesince 08.01.2007 tarihinde gerçekleştirilen 2006/170530 İhale Kayıt Numaralı "2007-2008 Yılları 22 Aylık Malzemeli Genel Temizlik Hizmeti Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Tamer Endüstriyel Proje ve Uygulama Tic. Ltd. Şti. nin 27.02.2007 tarih ve 6423 sayılı Kurum kayıtlarına alınan aynı tarihli itirazın şikayet başvurusu hakkında Kamu İhale Kurulunca alınan 09.04.2007 tarihli ve 2007/UH.Z-1204 sayılı karar ile, "4734 sayılı Kanun'un 56'ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına," karar verilmiştir.

Tamer Endüstriyel Proje ve Uygulama Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından verilen 08.06.2007 tarihli ve E:2007/316 sayılı ara karar ile, "...Dava konusu ihalede, ihale üzerinde bırakılan firma tarafından verilen teklifteki giyim bedeli aşırı düşük olduğundan ihaleyi yapan idare tarafından bu teklifi veren istekliden açıklama istenmesi ve bu açıklamaların yerinde bulunup bulunmamasına göre ihalenin sonuçlandırılması gerekirdi.

Bu durumda Kamu İhale Kurumu tarafından, ihale üzerinde kalan isteklinin teklifinin asgari işçilik maliyetini karşıladığı ve ihaleyi yapan idarece bu teklifin aşırı düşük teklif olarak değerlendirilmediği gerekçesiyle davacının başvurusunun reddedilmesinde hukuka uyumlu görülmemiştir." gerekçesi ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmesi üzerine anılan Mahkeme kararının uygulanmasını sağlanması için Kamu İhale Kurumu tarafından verilen 16.07.2007 tarihli ve 2007/M.K-82 sayılı karar ile, "1) Kamu İhale Kurulunun 09.04.2007 tarih ve 2007/UH.Z-1204 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan firma tarafından verilen teklifteki aşırı düşük giyim bedeli ile ilgili olarak, idare tarafından bu teklifi veren istekliden açıklama istenmesi ve bu açıklamaların yerinde bulunup bulunmamasına göre tekliflerin yeniden değerlendirilmesi hususunun 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine," kararı verilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesinin 08.06.2007 tarihli ve E:2007/316 sayılı ara kararının kaldırılması talebiyle Kamu İhale Kurumu tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz başvurusu anılan Mahkeme'nin 11.07.2007 tarih ve 2007-2837 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesinin 08.06.2007 tarih ve E:2007/316 sayılı ara kararı sonrasında aynı davanın esasına ilişkin olarak aynı Mahkemece verilen "Dava konusu işlemin iptaline" niteliğindeki 03.10.2007 tarihli ve E:2007/316, K:2007/2154 sayılı kararına karşı Kamu İhale Kurumu tarafından yapılan temyiz başvurusu hakkında da Danıştay 13. Dairesince "İdare Mahkemesi Kararının yürütülmesinin durdurulmasına" niteliğinde olan 06.02.2008 tarihli ve E:2007/15841 sayılı ara karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesi'nin 06.02.2008 tarihli ve E:2007/15841 sayılı ara kararının uygulanmasını sağlanması için Kamu İhale Kurumu tarafından verilen 24.03.2008 tarihli ve 2008/M.K-33 sayılı karar ile, "1) 16.07.2007 tarihli ve 2007/M.K.-82 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararı doğrultusunda 4734 sayılı Kanun'un 56'ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına," kararı verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesi'nin "yürütmenin durdurulması" niteliğindeki 06.02.2008 tarihli ve E:2007/15841 sayılı ara kararı sonrasında aynı Dairece davanın esasına ilişkin olarak verilen 31.05.2010 tarih ve E:2007/15841, K:2010/4579 sayılı karar ile, "Ankara 8. İdare Mahkemesinin 03.10.2007 tarih ve 2007/316, K:2007/2154 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilme üzere dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine" kararı verilmiştir.

Daha sonra, Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından yeniden yargılama sonucunda verilen 22.10.2010 tarihli ve E:2010/2390, K:2010/1922 sayılı karar ile, "...Yukarıda yer verilen Yasa'nın 38. maddesinde, aşırı düşük teklifler için davalı idarenin, belirlediği süre içinde isteklilerden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak isteyebileceği ifade edilmiştir. Aşırı düşük tekliflerle ilgili olarak idareler tarafından değerlendirme yapılırken, sadece ihale sonucunda verilen nihai teklif üzerinden değil her teklif bileşeni için ayrı ayrı aşırı düşük teklif sorgulaması yapılması gereklidir. Çünkü ihalelerde verilen teklifler, bileşenlerinde yer alan değerlerle birlikte hüküm ifade ederler. Temizlik hizmet alım ihalelerinde aşırı düşük teklif sorgulamasında işçilerin giyim bedeli önemli bir bileşen olduğundan, ihaleyi yapan idarenin bu konudaki isteği üzerine isteklilerce giyim bedelini tevsik eden belgelerin sunulması ve buna göre değerlendirme yapılması gerekmektedir.

Dava konusu ihalede, ihale üzerinde bırakılan firma tarafından verilen teklifteki giyim bedeli aşırı düşük olduğundan ihaleyi yapan idare tarafından bu teklifi veren istekliden açıklama istenmesi ve bu açıklamaların yerinde bulunup bulunmamasına göre ihalenin sonuçlandırılması gerekirdi.

Bu durumda, Kamu İhale Kurumu tarafından, ihale üzerinde kalan isteklinin teklifinin asgari işçilik maliyetini karşıladığı ve ihaleyi yapan idarece bu teklifin aşırı düşük teklif olarak değerlendirilmediği gerekçesiyle davacının başvurusunun reddedilmesinde hukuka uyumlu görülmemiştir." şeklinde gerekçe belirtilerek "03/10/2007 tarih ve E:2007/316, K:2007/2154 sayılı Mahkememiz kararında ısrar edilmesine, dava konusu işlemin iptaline" yönünde karar verilmiştir.

Ankara 8. İdare Mahkemesi tarafından yeniden yargılama sonucunda verilen 22.10.2010 tarihli ve E:2010/2390, K:2010/1922 sayılı kararın uygulanması için Kamu İhale Kurumu tarafından verilen 07.12.2010 tarihli ve 2010/M.K-198 sayılı karar ile, "1) Kamu İhale Kurulunun 24.03.2008 tarih ve 2008/M.K-33 sayılı Kararının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan firma tarafından verilen teklifteki aşırı düşük giyim bedeli ile ilgili olarak, idare tarafından bu teklifi veren istekliden açıklama istenmesi ve bu açıklamaların yerinde bulunup bulunmamasına göre tekliflerin yeniden değerlendirilmesi hususunun 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine," kararı verilmiştir.

Kurumca temyiz yoluna başvurulması üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun ekli 03.04.2014 tarihli ve E:2011/52 ve K:2014/1423 sayılı kararı ile "Görülmesi üzere, ihaleyi yapan idarelerce, 4734 sayılı Kanun'un 37. maddesine göre yapılacak değerlendirme sonucunda teklifi geçerli kabul edilen istekliler tarafından verilen nihai tekliflerin birbirleriyle veya yaklaşık maliyetle mukayese edilmesinde, ancak teklif fiyatı aşırı düşük olarak belirlenen teklif sahiplerinden, teklifte önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili ayrıntıların yazılı olarak istenebileceği, aksi takdirde, idarelerce ilk değerlendirme aşamasında teklif bileşenlerinin tek tek sorgulanmasının veya Kanun'un 38. maddesine göre yapılacak değerlendirmeye göre teklifi aşırı düşük bulunmayan isteklilerden tekliflerinde yer alan bileşenlerin açıklanması hususunda talepte bulunulmasının anılan Kanun hükmü uyarınca mümkün olmadığı aşıktır.

Bu durumda, ihalede belirlenen yaklaşık maliyete ve verilen diğer tekliflere göre, teklifinin aşırı düşük olarak kabul edilmesine olanak bulunmayan en avantajlı teklif sahibi Pam-Pak Sosyal ve Sağlık Hizmetleri Bilgi İşlem Otomasyon İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin teklif alt bileşeni olan giyim bedeli konusunda açıklama istenmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığından, ihalede ikinci en avantajlı teklif sahibi olan davacının itirazın şikayet başvurusunun reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, aksi yöndeki İdare Mahkemesi ısrar kararında ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüne, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 22.10.2010 tarih ve E.2010/2390, K.2010/1922 sayılı ısrar kararının bozulmasına" kararı verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmesiz işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) 07.12.2010 tarihli ve 2007/M.K.-198 sayılı Kurul kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararı, 24.03.2008 tarihli ve 2008/M.K-33 sayılı Kurul kararı ve 09.04.2007 tarihli ve 2007/UH.Z-1204 sayılı Kurul kararı doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 56'ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.

	Mahmut GÜRSES Başkan	
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	