

ihalede istekli tarafından verilen fiyat tekliflerinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olmadığından bahisle düzeltici işlem uygulanmasına karar verilmişse de yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca bina ve inşaat hizmetleri alanında faaliyet gösterenlerin 2020/2 döneminde mücbir sebep halinde olduğunun kabul edildiği 4735 sayılı Kanun'un 10. maddesinde de genel salgın hastalık halinin mücbir sebepler arasında sayıldığı görülmüştür Bu

itibarla aşırı düşük açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığını anlaşıldığı durumlarda istekliler tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabilir” hükmü de göz önüne alındığında davacı şirketin 2020/1 geçici vergi beyanname dönemine ilişkin fiyat tekliflerini veren şirketlerden 2020/2 döneminde fiyat teklifi almasının fiilen mümkün olup

olmadığı ve 2020/2 dönemi için mücbir sebep halinin bulunup bulunmadığı yönünden araştırma ve inceleme yapılmadan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka uyarlılık bulunmadığına dair karar

Toplantı No	: 2021/031
Gündem No	: 70
Karar Tarihi	: 05.08.2021
Karar No	: 2021/MK-339

BASVURU SAHİBİ:

Ok-Sa İnşaat Nak. Tur. Tem. San. Ve Tic. Ltd. Şti. – Lima Yapı Endüstri İth. İhr. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Yapı İşleri Ve Teknik Daire Başkanlığı Yükseköğretim Kurumları Trakya Üniversitesi

BASVURUYA KONU İHALE:

2020/453390 İhale Kayıt Numaralı "Tü Diş Hekimliği Fakültesi Binası Yapım İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Trakya Üniversitesi Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2020/453390 ihale kayıt numaralı "Tü Diş Hekimliği Fakültesi Binası Yapım İşİ" ihalesine ilişkin olarak Ok-Sa İnşaat Nak. Tur. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Lima Yapı Endüstri İth. İhr. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-885 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı A Z Taahhüt İnş. Tic. San. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 30.06.2021 tarihli ve E:2021/1096 sayılı kararı ile "...Dava dosyasının incelenmesinden; 2020/453390 ihale kayıt numaralı "Trakya Üniversitesi Diş Hekimliği Fakültesi Yapım İşİ" ihalesinin 09/10/2020 tarihinde elektronik ortamda gerçekleştirildiği, söz konusu ihaleye 9 isteklinin e-teklif verdiği, ihale komisyonunca sınır değer 54.727.895,98 TL olarak hesaplandığı ve sınır değerin altında geçerli teklif sunmuş olan davacı şirkete 14/10/2020 tarihinde EKAP üzerinden aşırı düşük teklif sorgulama talebi yazısının tebliğ edildiği, bahse konu yazı ekinde açıklama istenilen analiz girdileri, açıklama istenilmeyen analiz girdileri, nakliye cetveli ile açıklama istenilen iş kalemleri listesine (İnşaat- Mekanik-Elektrik) yer verildiği, söz konusu istekli tarafından 20/10/2020 tarihinde aşırı düşük teklif açıklama dosyasının sunulduğu, 29/12/2020 tarihli ara komisyon kararı ile anılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmadığı ve Ok-Sa İnş. Nak. Tur. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.- Lima Yapı End. İth. İhr. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı ile Feza İnş. San. ve Tic. A.Ş.den beyan edilen bilgilerin tevsiki için yazı yazılmasına karar verildiği, akabinde 19/01/2021 tarihli ikinci ara komisyon kararında davacı şirket tarafından sunulan fiyat tekliflerine dayanak teşkil eden EK-05 ile EK-06 belgelerinin meslek mensubundan istenilmesine ve anılan istekliye gönderilen özel pozlara ilişkin analiz formatlarının yeniden gönderilmesine karar verildiği, 22/01/2021 tarihinde EKAP üzerinden aşırı düşük teklif sorgulama talebi yazısının tebliğ edildiği, bahse konu yazı ekinde açıklama istenilen analiz girdileri, açıklama istenilmeyen analiz girdileri, nakliye cetveli, açıklama istenilen sıralı iş kalemleri listesi, analiz formatları ile örnek analiz formatına yer verildiği, davacı şirket tarafından 29/01/2021 tarihinde aşırı düşük teklif açıklama dosyasının sunulduğu, 24/02/2021 tarihli üçüncü ara komisyon kararında davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunarak, beyan ettikleri bilgilerin talep edilmesine karar verildiği, son olarak 04/03/2021 onay tarihli ihale komisyon kararında ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibinin davacı şirket olarak, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin ise Ok-Sa İnş. Nak. Turz. Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Lima Yapı End. İth. İhr. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı olarak belirlendiği, ikinci en avantajlı teklifi veren şirketin itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, yapılan başvurunun davacı şirketin T.Ü.197, T.Ü.198, T.Ü.199, T.Ü.200, T.Ü.043 ile T.Ü.030 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin fiyat tekliflerinin ekinde sunulan Ek-0.6 satış tutarı tespit tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olmadığı belirtilerek düzeltici işlem uygulanmasına karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

- 24/03/2020 tarihli 31078 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nin (Sıra No: 518) 3. maddesinde; "(1) 213 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin Hazine ve Maliye Bakanlığına verdiği yetkiye istinaden;
- a) Ticari, zirai ve mesleki kazanç yönünden gelir vergisi mükellefiyeti bulunan mükelleflerin,
- b) Koronavirüs salgınından doğrudan etkilenen ve ana faaliyet alanı itibarıyla; alışveriş merkezleri dahil perakende, sağlık hizmetleri, mobilya imalatı, demir çelik ve metal sanayii, madencilik ve taş ocakçılığı, bina inşaat hizmetleri, endüstriyel mutfak imalatı, otomotiv imalatı ve ticareti ile otomotiv sanayii için parça ve aksesuar imalatı, araç kiralama, depolama faaliyetleri dahil lojistik ve ulaşım, sinema ve tiyatro gibi sanatsal hizmetler, matbaacılık dahil kitap, gazete, dergi ve benzeri basılı ürünlerin yayıncılık faaliyetleri, tur operatörleri ve seyahat acenteleri dahil konaklama faaliyetleri, lokanta, kıraathane dahil yiyecek ve içecek hizmetleri, tekstil ve konfeksiyon imalatı ve ticareti ile halkla ilişkiler dahil etkinlik ve organizasyon hizmetleri sektörlerinde faaliyette bulunan mükelleflerin,
- c) Ana faaliyet alanı itibarıyla İçişleri Bakanlığınca alınan tedbirler kapsamında geçici süreliğine faaliyetlerine ara verilmesine karar verilen işyerlerinin bulunduğu sektörlerde faaliyette bulunan mükelleflerin,
- 1/4/2020 ila 30/6/2020 (bu tarihler dâhil) tarihleri arasında mücbir sebep halinde olduğunun kabul edilmesi uygun bulunmuştur.
- (2) Birinci fıkrada bahsi geçen ana faaliyet alanlarının tespit edilmesinde bu Tebliğin yayımı tarihi itibarıyla vergi dairesi kayıtlarındaki ana faaliyet kodu dikkate alınır.
- (3) Mükellefin vergi dairesi kayıtlarındaki ana faaliyet kodu itibarıyla birinci fıkradaki sektörler arasında bulunmamasına rağmen ana faaliyet alanı olarak bu sektörlerden herhangi birisinde fiilen işgal ettiğini ispat ve tevsik etmesi halinde, mükellefin mücbir sebep kapsamında olup olmadığının tespitinde ana faaliyet kodu yerine fiilen işgal edilen ana faaliyet alanı dikkate alınır." hükmü yer almaktadır.
- Uyuşmazlıkta; davalı idarece, davacı tarafından verilen fiyat tekliflerinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olmadığından bahisle düzeltici işlem uygulanmasına karar verilmişse de; yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca bina ve inşaat hizmetleri alanında faaliyet gösterenlerin 2020/2 döneminde mücbir sebep halinde olduğunun kabul edildiği, 4735 sayılı Kanun'un 10. maddesinde de genel salgın hastalık halinin mücbir sebepler arasında sayıldığı görülmüştür.
- Bu itibarla, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13. maddesinde "açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığı durumlarda, istekliler tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabilir" hükmü de göz önüne alındığında davacı şirketin 2020/1 geçici vergi beyanname dönemine ilişkin fiyat tekliflerini veren şirketlerden 2020/2 döneminde fiyat teklifi almasının fiilen mümkün olup olmadığı ve 2020/2 dönemi için mücbir sebep halinin bulunup bulunmadığı yönünden araştırma ve inceleme yapılmadan davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka uyumluluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.
- Öte yandan, dava konusu işlemin uygulanmaya devam edilmesi halinde ihale konusu işin yapımına başlanacağından telafisi güç zararlar ortaya çıkabileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi uyarınca itiraz yolu kapalı olmak üzere, 30/06/2021 tarihinde

Objirliğiyle karar verildi." gerekçesiyle dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 28.04.2021 tarihli ve 2021/UY.II-885 sayılı kararının başvuru sahibinin (ç) bendindeki iddiaları ile ilgili T.Ü.197, T.Ü.198, T.Ü.199, T.Ü.200, T.Ü.043 ile T.Ü.030 poz numaralı iş kalemlerine ilişkin fiyat teklifinin ekinde sunulan EK-0.6 satış tutarı tespit tutanaklarının son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olmadığı yönündeki değerlendirmenin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, davacı A Z Taahhüt İnş. Tic. San. A.Ş.nin 2020/1 geçici vergi beyanname dönemine ilişkin fiyat tekliflerini veren şirketlerden 2020/2 döneminde fiyat teklifi almasının fiilen mümkün olup olmadığı ve 2020/2 dönemi için mücbir sebep halinin bulunup bulunmadığı yönünden esasın yeniden incelenmesine,

Objirliği ile karar verildi.