

# **aşırı düşük savunmada Trafik sigortasına ilişkin sunulan poliçelerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından düzenlenmediği, sigorta acenteleri tarafından düzenlenemez**

Toplantı No : 2019/033

Gündem No : 29

Karar Tarihi : 10.07.2019

Karar No : 2019/UH.I-798

BAŞVURU SAHİBİ:

Sünnetçioğlu İnş. Nak. Enerji Mad. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Muş İl Özel İdaresi,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/161259 İhale Kayıt Numaralı "Muş İl Özel İdaresi Makina Parkında Kullanılmak Üzere İş Makinaları Kiralanması" İhalesi

## **AŞIRI DÜŞÜK SAVUNMA İNCELEME**

Muş İl Özel İdaresi tarafından 29.04.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Muş İl Özel İdaresi Makina Parkında Kullanılmak Üzere İş Makinaları Kiralanması" ihalesine ilişkin olarak Sünnetçioğlu İnş. Nak. Enerji Mad.

İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 20.05.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 28.05.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 31.05.2019 tarih ve 22789 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 31.05.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/571 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

**KARAR:**

## **aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmaması**

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, idarenin şikâyet başvurularını şekil yönünden reddetmesinin mevzuata uygun olmadığı, şikâyet dilekçesine ihale konusu işin İKN'sinin "2019/161259" yerine sehven "2018/479597" şeklinde yazıldığı, ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı, şöyle ki;

a) Araç kiralama bedellerinin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile açıklanması gerekirken anılan istekliler tarafından kira sözleşmeleri sunularak açıklamaların yapıldığı,

b) Kendi malı olan araçların ruhsatları ile amortisman açıklamalarının yapılmasının mevzuata aykırı olduğu, her bir araç için ayrı ayrı yıllara göre amortisman hesabının yapılarak ihale süresi içerisindeki maliyetlerinin hesaplanarak açıklanmasının gerektiği, faydalı ömür olan 5 yıllık süre ve %20 amortisman oranının kullanılması gerektiği, amortisman tutanaklarının meslek mensubu tarafından onaylı kaşeli olmadığı, ihale konusu işte kullanılacak araçların tamamının marka model ve miktarlarının açıklanmadığı,

c) İhale konusu işte 28 adet şoförün çalışacağıının öngöröldüğü, şoförlerin fazla çalışma, resmi tatil çalışması, hafta sonu ve gece gündüz çalışma durumlarına göre ücretlerinin açıklanması gerektiği, her bir şoför için minimum asgari ücretin altında olmayacak şekilde açıklamanın yapılması gerektiği,

d) Sigorta giderlerine ilişkin açıklamalarda kullanılan fiyat tekliflerinin yetkili kişilerce imzalanmadığı, imza sirküleri ve yetki belgelerinin yer almadığı ve fiyat teklifinin teyitlerinin yapılmadığı, sigorta sürelerinin ihale süresini tam olarak karşılamadığı, teyit yazılarının bulunmadığı,

e) Periyodik bakım giderlerine ilişkin açıklamaların uygun olmadığı, araçlar için ayrı ayrı yetkili servis veya özel servislerden fiyat teklifi alınmadığı, fiyat teklifleri alınmış olsa dahi üzerlerinde Tebliğ'de istenilen ibarenin yer almadığı, meslek mensubu tarafından imzalanmadığı,

f) MTV giderine ilişkin açıklamalarının uygun olmadığı,

g) Sözleşme karar pulu, damga vergisi, kik payına ilişkin gerçek oranların alınmadığı, yapılan açıklamaların uygun olmadığı,

h) Açıklamalar kapsamında kullanılan fiyat tekliflerinin uygun olmadığı, fiyat tekliflerinde üzerlerinde fiyat teklifinin veren firmalara ait imza ve kaşelerin yer almadığı, açıklaması istenilen bileşenlerin ayrı ayrı fiyatlandırılmadığı, fiyat tekliflerini teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınmadığı, fiyat tekliflerinde yer alan birim fiyatlar ile hesap cetvelindeki birim fiyatların uyumlu olmadığı, fiyat tekliflerinin maliyet ve satış tespit tutanaklarına dayalı olarak hazırlanmadığı, tutanakların hiç düzenlenmediği, bir kısmının son geçici vergi beyanname dönemine ait olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda

aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Başvuru sahibinin 20.05.2019 tarihli şikâyet başvurusu idare tarafından "2018/479597" İKN'li başka bir ihaleye yönelik olduğu gerekçesiyle şekil yönünden reddedilmiş ise de, söz konusu şikayet dilekçesinde başvuruya konu ihalenin adının "Muş İl Özel İdaresi Makina Parkında Kullanılmak Üzere İş Makinaları Kiralanması" şeklinde ve idarenin adının "Muş İl Özel İdaresi" olarak belirtildiği, ayrıca dilekçe içeriğinde pek çok defa başvuru konusu ihalenin kayıt numarasının "2019/161259" olarak açıkça ifade edildiği görüldüğünden şikayet başvurusunun 2019/161259'İKN'li ihaleye ilişkin olduğu anlaşılmış olup idarenin başvuruyu şekil yönünden reddetmesi uygun bulunmamıştır.

## **aşırı düşük teklif açıklamalarına gele tebliğ açıklamaları**

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "... 79.2.2. İstekliler aşırı düşük olarak tespit edilen tekliflerini aşağıdaki yöntemleri kullanarak açıklayabilirler.

79.2.2.1. Üçüncü Kişilerden Alınan Fiyat Teklifleri: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, öncelikli olarak fiyat teklifini veren kişiyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre teklife konu mal veya hizmet için maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) düzenlenecektir. Tutanaklar fiyat teklifinin dayanağı olarak düzenlenecek olup, meslek mensubu tarafından muhafaza edilecek ve fiyat teklifinin ekinde idareye verilmeyecektir. Ancak idare veya Kurum tarafından gerekli görülmesi halinde bu tutanaklar meslek mensubundan istenebilecektir.

Maliyet tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için, fiyat teklifinin mamul/mala ilişkin olması halinde mamul/malın birim fiyatının, tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması; fiyat teklifinin hizmete ilişkin olması halinde ise bu hizmetin birim fiyatının, tutanakta tespit edilen toplam birim maliyetin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.5) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Satış tutarı tespit tutanağı dayanak alınarak fiyat teklifi sunulabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması, bu tespitin (Ek-0.6) formunda yapılması, fiyat teklifi üzerine meslek mensubu tarafından "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (.../.../...) tarih ve (...) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.

Üçüncü kişilerden alınan fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınması gerekmekte olup, bu belgelerin ihale tarihinden önce düzenlenmiş olması zorunlu değildir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

79.2.2.2 Merkezi Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından Ülke Çapında Sunulan Mal ve Hizmetlere İlişkin Fiyatlar: Teklifi

oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin merkezi kamu kurum ve kuruluşları tarafından ülke çapında sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyat tarifeleri veya istekliye verilmiş fiyat teklifleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu yöntemle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için kullanılan fiyatların ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

79.2.2.3. Kamu Kurum ve Kuruluşları Tarafından İlan Edilen Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilmiş fiyat tarifeleri açıklama yöntemi olarak kullanılabilir. Bu usulle yapılmış açıklamanın geçerli olabilmesi için ilan edilen fiyatların ihalenin ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olması zorunludur.

...

79.2.2.7. İsteklinin Kendi Ürettiği, Aldığı veya Sattığı Mallara İlişkin Fiyatlar: Teklifi oluşturan maliyet bileşenlerine ilişkin olarak isteklinin kendi ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ait fiyatların kullanılması durumunda, istekliyle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından ilgisine göre aşırı düşük teklif açıklamasına konu mal için düzenlenen maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) ile açıklama yapılabilir.

Maliyetler dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta (Ek-0.7) tespit edilen ağırlıklı ortalama birim maliyetin altında olmaması ve isteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılmasını öngördüğü mal miktarının en az yarısı kadar alım yapmış olması gerekir.

Satışlar dayanak alınarak yapılan açıklamanın geçerli olabilmesi için teklif edilen birim fiyatın, ilgili tutanakta (Ek-0.7) tespit edilen ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmaması ve malın ticaretinin isteklinin faaliyet alanında olması gerekir.

İsteklinin son veya bir önceki geçici vergi beyanname

döneminde 4734 sayılı Kanun kapsamındaki idarelere açıklama konusu mala ilişkin satış yapmış ve satılan malın idarece kabul edilmiş olması durumunda, maliyet/satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.7) sunulmasına gerek bulunmayıp sadece söz konusu satışa ilişkin fatura örnekleri veya bu örneklerin noter, SM, YMM, SMMM ya da vergi dairesince onaylı suretleri ile de belgelendirme yapılabilir.

Kaşeleme işlemi 8.4 üncü maddede belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.

...

79.2.3. Meslek mensubu; üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi üzerindeki beyanın ve emsal bedel beyanı ile Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanaklardaki bilgilerin doğruluğundan sorumludur. Meslek mensubu ibaresinden Yeminli Mali Müşavirler veya Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler anlaşılır”

79.2.4. Ek-0.5, Ek-0.6 ve Ek-0.7 numaralı tutanakların son veya bir önceki geçici vergi beyanname dönemine ilişkin olarak düzenlenmesi zorunludur. Son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminin tespitinde; 4734 sayılı Kanununun 21 inci maddesinin birinci fıkrasının (a), (d) ve (e) bentlerine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalelerde ilk yazılı fiyat tekliflerinin alındığı tarih, diğer ihale usulleri ile yapılan ihalelerde ise ihale tarihi esas alınır.

...

79.3. İdarelerin aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirilmesine ilişkin aşağıdaki düzenlemeleri de dikkate almaları gerekmektedir.

79.3.1. Teklifi aşırı düşük olarak tespit edildikten sonra yukarıdaki yöntemlere göre usulüne uygun açıklama yapan isteklilerin teklifleri geçerli kabul edilir. Hayatın olağan akışına veya ticari gereklere aykırılık gibi nedenlerle teklifler reddedilemez.

79.3.2. 79.2.2 nci maddede yer alan yöntemlerden herhangi biri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda, istekli tarafından gerekçesi

belirtilmek suretiyle, ilgili mevzuatına göre ihale tarihinden önceki son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabilir.

79.3.3. Kurumca hazırlanan "İşçilik Hesaplama Modülü" ne ([www.ihale.gov.tr](http://www.ihale.gov.tr)) adresinden ulaşılabilecek olup, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde tekliflerin değerlendirilmesi bağlamında sözleşme ve genel giderler dahil asgari işçilik maliyeti hesabında işçilik hesaplama modülünün kullanılması zorunludur.

79.3.4. Hizmet alım ihalelerinde herhangi bir sigorta giderinin aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak kabul edilmesi durumunda, isteklilerce sigorta acentelerinden alınan poliçe, fiyat teklifi veya sözleşmelerin ekine ihale dokümanında yer alan teminat tutarları üzerinden teklif ettikleri sigorta prim tutarlarıyla sigorta hizmetini gerçekleştirebileceklerine ilişkin, ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesi ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşıması gereklidir. Ancak sigorta şirketlerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından imzalanmış poliçe veya fiyat teklifleri için teyit alınması zorunlu değildir. Sigorta giderinin tevsiki için sunulan belgenin işin süresinin tamamını kapsamaması gerekmektedir. Ancak birden fazla yılı kapsayan işlerde ilk yıl için alınan sigorta teklifinin ihale tarihinin bulunduğu yıldan önceki yılın Aralık ayına ait Yurtiçi Üretici Fiyatları Endeksinin yıllık değişim oranı esas alınmak suretiyle güncellenerek diğer yıllar için kullanılması mümkündür.

79.3.5. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarına ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında, sözleşme giderleri ve genel giderlerin % 4 oranında hesaplanması söz konusu olmayacak, sözleşme giderleri ilgili mevzuatına göre hesaplanmak suretiyle açıklama yapılacaktır."açıklamaları yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;



a) Adı: Muş İl özel İdaresi Makina parkında kullanılmak üzere iş Makinaları Kiralanması

b) Miktarı ve türü: 10 Adet Damperli Kamyon, 4 Adet Arazöz, 4 Adet Silindir, 3 Adet Excavatör Paletli Kırıcılı , 1 Adet Excavatör Lastikli Tekerlekli , 2 Adet Beko Loder, 1 Adet Distribütör, 1 Adet Roley Tank, 1 Adet Traktörlü Süpürge Aracı, 1 Adet Greyder (10 Adet Damperli Kamyon 6 ay , 4 Adet Arazöz 4 ay, 4 Adet Silindir 4 ay, 3 Adet Excavatör Paletli Kırıcılı 5 ay , 1 Adet Excavatör Lastikli Tekerlekli 5 ay , 2 Adet Beko Loder 4ay , 1 Adet Distribütör 4 ay, 1 Adet Roley Tank 3 ay, 1 Adet Traktörlü Süpürge Aracı 3 ay, 1 Adet Greyder 3 ay)

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Muş İl Özel İdaresi İhale Komisyon Odası

ç) Bu bent boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

İhaleye ait birim fiyat teklif cetveli standart formu

Sözleşme Tasarısı'nın "İşin süresi" başlıklı 9'uncu maddesinde "9.1. İşin süresi, işe başlama tarihinden itibaren 180 (yüz seksen) gündür

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim günü esasına göre yapılmıştır." düzenlemesi yer almaktadır.

Teknik Şartname de ihale konusu araçlarda istenilen özellikler "1-KAMYON:

Damperli olacak.

Azami yüklü ağırlığı en az 25.000 kg olacak veya yasal sınırlar içinde daha fazla olmalıdır.

Kamyon çift çeker olacak.

Araç en az 2012 model ve üstü olacaktır.

Arka kapakları montajlı ve kapı kısmı mıcır serici sepetlerinin takılmasına uygun olmalıdır.

Trafik ikaz işaretleri monteli olmalıdır.

2-EXCAVATÖR:

Araç 30.000 kg veya daha üstünde çalışma ağırlığında olmalıdır.

Kırıcı tesisatı olmalı ve kırıcısı bulunmalıdır. Her ikisi de

faal olmalıdır.

Kazıma ve yükleme kovaları bulunmalıdır.

Paletli olmalı ve paletleri yeni olmalıdır

Araç 2012 model ve üstü olmalıdır.

Isıtma ve soğutma ( klima, kalorifer ) tertibatı faal olmalıdır.

Ekskavatörlerden bir(1) tanesi lastik tekerlekli olacaktır.

### 3-SİLİNDİR:

Silindir tek tamburlu, vibrasyonlu, su tertibatlı ( su tertibatı faal olmalı ) olmalıdır.

Araç 12.000 kg çalışma ağırlığında olmalıdır.

Araç 2010 model veya üstü olmalıdır.

Trafik ikaz işaretleri monteli olmalıdır.

Kabinli olmalı, ısıtma ve soğutma tertibatı (kabin içi ) faal olmalıdır.

### 4-ARAZÖZ:

Azami yüklü ağırlığı 25.000 kg olmalıdır veya yasal sınırlar içinde daha fazla olmalıdır.

En az 10 tekerlekli olacak.

Tanker üzerinde doldurma-boşaltma motoru bulunmalı ve motor dizel olmalıdır

Araç ( Kamyon ) 2007 model ve üstü olmalıdır.

Arazöz kısmı yeni olmalı herhangi bir delik- kaçak olmamalıdır.

Trafik ikaz işaretleri monteli olmalıdır.

### 5-TRAKTÖR VE ÇEKİLİR TİP ASFALT SÜPÜRMA ARACI:

Traktör 2014 model ve üstü olmalıdır.

Traktör kabinli ve klimalı olacak.

Trafik ikaz işaretleri monteli olacak

Süpürme aracı çekilir tip ( Traktör uyumlu ) olmalıdır.

Süpürme aracı fırçaları kauçuk plastik malzemedden imal edilmiş olmalı, fırçaları yeni olmalı ve en az 2 ( iki ) takım yedek fırça araç tesliminde kuruma verilecek

Süpürme aracı en az 2014 model veya üstü olmalıdır.

### 6-DİSTRİBÜTÖR:

Sprey bar püskürtmesi 6×60 olacak.

Sprey bar kumandası araç hareket halinde iken kabinden

yapılabilecek.

Sprey bar serme konumunda iken, sprey bara iki noktadan asfalt basılabilecek.

Sprey bar, serme konumunda asfalt bara bir noktadan giriş yapıp bar boyunca her sprey bar vanası önünden geçerek tanka sirkülasyon yapabilecek.

Sprey bar serme konumunda iken tanka sirkülasyon yapılmayacaktır.

Promatik sistem şoför mahalli ve arka platformdan elektrikli olarak kumanda edilecek.

Araç Hareket Halinde İken:

Püskürtme açma-kapaması yapılabilecek

Yan ilave barlar katlanabilecek

İstenen genişlikte serpme yapabilecek

Serpme yüksekliği ayarlanabilecek

AC 160/220 ve Ms 30-80 bitümlerini dökmeye uygun olacak tanker göstergeleri faal olacak

Araç ( kamyon ) 2013 model ve üstü, Distribütör 2013 ve üstü model olacak

Kamyon en az 6×2 olmalı

Azami yüklü ağırlığı 25 ton ve brüt 16.000 litre tank hacimli olmalıdır.

7-BEKO LODER :

Kabin İç Klimalı olmalıdır.

Araç En az 100 Hp ve üstü olmalıdır.

Kova Kapasitesi en az 1,1m<sup>3</sup> olacaktır.

Ön ve Arka Lastikler aynı ebatta olacaktır.

Araç 4×4 olacaktır.

Aracın Çalışma ağırlığı en az 9.600 Kg. Olacaktır.

Araç en az 2016 model olacaktır.

8-ROLEY TANK

Çekici ve Roley Tank En düşük 2011 model olacaktır.

En Az 25.000 Kg.Taşıma kapasiteli olmalıdır.

Roley Tank İzalasyonu olmalıdır.

Roley Tankın Dizel Isıtma Tertibatı olmalıdır.

Asfalt, Bitüm ve Astar taşımaya uygun olmalıdır.

Isıtma Sistemi Faal olmalı ve Transfer hortumları üzerinde

olmalıdır.

Tankın içi temizlenmiş olmalıdır.

GREYDER:

1- Çalışma ağırlığı en az 18.000 kg, Baz net Gücü ( 1. Vites ) 136 KW olmalıdır.

2- Bıçak genişliği 3,6 m- 3,7 m arasında olmalıdır.

3- Aracın operatörü, her türlü bakımı, onarımı, Lastik ve zinciri, trafik, kasko sigortaları ve her türlü Vergi- harcı yükleniciye ait olacaktır. Sadece Akaryakıt idareye ait olacaktır.

4- Araç Kurumumuz yatırım programında bulunan işlerde 24 saat çalışma esasına göre kullanılacaktır.

5- Aracın Lastiği yeni olacaktır.

6-Araç Muş İl sınırları içerisinde çalıştırılacaktır. Gerek görüldüğünde Muş İl sınırları dâhilinde her noktaya gönderilecektir.

7- Araç teslim yeri Muş İl Özel İdaresi Makine park sahası olacaktır.

8-Araç en az 2012 model ve üstü olacaktır.

9- Kiralanacak olan iş makinesi (Greyder ) de araç takip sistemi yüklenici firma tarafından takılmış olup, aktif durumda olacak. Araç takip sistemi her hangi bir sıkıntı verdiğinde gerekli bakım- onarım ve yenileme işini ilgili firma yaptıracaktır. Araçların takibi için idarenin ilgili birimlerine şifreler verilecektir.

Tüm Araçları Bağlayan Hususlar:

Trafik sigortaları, kasko sigortaları, fenni muayene, vergi, harç vb. diğer tüm giderler yüklenici firmaya ait olacaktır.

Araçların lastiklerinin; yol, arazi, çalışma şartları ve iklim şartları göz önünde bulundurularak kriterlere uygun ve yeni olması gerekmektedir. Mevsimine göre lastik değişiklikleri yüklenici firmaca zamanında yapılacaktır.

Şoför ve Operatörler Firmaya aittir." şeklinde düzenlenmiştir. İncelemeye konu ihalenin 29.04.2019 tarihinde yapıldığı, ihalede 26 doküman alındığı, ihaleye 10 teklif verildiği, 6 isteklinin çeşitli gerekçelerle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, idarece sınır değer hesaplaması sonrasında

teklifleri sınır değerin altında kalan 4 istekliden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, 06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi konulu yazı da idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşenlerinin "her bir araç için ayrı ayrı olmak üzere, Araç veya iş makinesi maliyeti (kira veya özmal) İşçilik maliyeti Araç veya iş makinesi işletme maliyetleri ( MTV, sigorta, lastik, bakım onarım vb.)" olacak şekilde belirlendiği, 1 isteklinin süresi içerisinde idareye aşırı düşük teklif açıklamalarını sunmadığından, 1 isteklinin de aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmadığından tekliflerinin reddedildiği, Medeniyet İnşaat A.Ş.nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, ihalenin Kandemirler Muş Vip Tur. İnş. Nak. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin üzerinde bırakıldığı anlaşılmıştır.

a) Araç kiralama bedellerinin üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi ile açıklanması gerekirken anılan istekliler tarafından kira sözleşmeleri sunulurken açıklamaların yapıldığı yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından 10.05.2019 tarihli yazı ile aşırı düşük teklif açıklamalarının idareye sunulduğu, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında 14 fiyat teklifi sunulduğu, fiyat tekliflerinin 9 adedinin araç kiralamaya ilişkin olduğu, araçlar için alınan fiyat tekliflerinin eklerinde ayrıca araç kiralama sözleşmeleri ve araç sahiplerine ait ruhsatların da yer aldığı, yalnızca kira sözleşmesi sunulurken açıklama yapılmadığı,

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından iş makinelerine yönelik açıklamalarda kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilan edilen fiyatlar ve kamyonlara ilişkin alınan fiyat teklifleri ile açıklamaların yapıldığı, kira sözleşmesi sunulurken açıklama yapılmadığı görülmüştür.

## öz mal aşırı düşük teklif açıklamaları

Bu itibarla başvuru sahibinin söz konusu iddiası uygun bulunmamıştır.

b) Kendi malı olan araçların ruhsatları ile amortisman açıklamalarının yapılmasının mevzuata aykırı olduğu, her bir araç için ayrı ayrı yıllara göre amortisman hesabının yapılarak ihale süresi içerisindeki maliyetlerinin hesaplanarak açıklanmasının gerektiği, faydalı ömür olan 5 yıllık süre ve %20 amortisman oranının kullanılması gerektiği, amortisman tutanaklarının meslek mensubu tarafından onaylı kaşeli olmadığı, ihale konusu işte kullanılacak araçların tamamının marka model ve miktarlarının açıklanmadığı yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

İhale konusu işte kullanılacak iş makineleri ve çalışma süreleri 10 adet damperli kamyon 6 ay, 4 adet arazöz 4 ay, 4 adet silindir 4 ay, 3 adet excavatör kırıcılı 5 ay, 1 adet excavatör lastik tekerlekli 5 ay, 2 adet beko loder 4 ay, 1 adet distribütör 4 ay, 1 adet roley tank 3 ay, 1 adet süpürge traktörlü 3 ay, 1 adet greyder 3 ay şeklindedir.

06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi konulu yazı da idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşenlerinin "her bir araç için ayrı ayrı olmak üzere, Araç veya iş makinesi maliyeti (kira veya özmal)..." olacak şekilde belirlenmiştir. İsteklinin amortisman hesaplamalarını kendi malı olan araçlar için hesaplaması gerektiği değerlendirilmiş olup, bu kapsamda ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından iş makinelerinin toplam maliyetinin 1.282.676,61 TL olarak belirtildiği görülmüştür.

İhale konusu işte kullanılacak 10 adet kamyonun 1'inin isteklinin kendi malı olduğu ve ruhsat sunularak tevsik edildiği, amortisman hesabının ekonomik ömür 5 yıl olarak esas alınarak %20 amortisman oranına göre hesaplandığı, plaka, marka, araç tipi, model yılı bilgilerinin ruhsatta

belirtildiği, kamyonların Teknik Şartname'de istenilen özelliklere uygun olduğu, (örneğin 2014 model damperli kamyon, azami yüklü ağırlığı 26.000 kg),

4 adet silindirden 2'sinin isteklinin kendi malı olduğu ve silindirlere ait ruhsatların sunulduğu, plaka, marka, araç tipi, model yılı bilgilerinin ruhsatta belirtildiği, maddi duran varlık sayım tutanağında toplam maliyetlerinin gösterildiği, ancak tutanaklarda düzenlenme tarihinin yer almadığı, silindirlerin Teknik Şartname'de istenilen özelliklere uygun olduğu, (örneğin 2010 model yol silindiri, 2010 model silindir),

1 adet roley tankın isteklinin kendi malı olduğu, roley tank için çekici ve izoleli asfalt tankeri oluşturularak ayrı ayrı amortisman oranlarının belirtildiği, plaka, marka, araç tipi, model yılı bilgilerinin ruhsatta belirtildiği, maddi duran varlık sayım tutanağında asfalt tankeri ve çekici için maliyetlerin gösterildiği, ancak tutanaklarda düzenlenme tarihinin yer almadığı, roley tankın Teknik Şartname'de istenilen özelliklere uygun olduğu, (örneğin 2011 model çekici, azami yüklü ağırlığı 26.000 kg , 2015 model yarı römork, azami yüklü ağırlığı 34.000 kg),

1 adet süpürge traktörlü için yol süpürge makinesinin isteklinin kendi malı olduğu belirtilerek %20 amortisman oranı üzerinden hesaplandığı, açıklama kapsamında fatura ve maddi duran varlık sayım tutanağının sunulduğu, ancak tutanaklarda düzenlenme tarihinin yer almadığı, Teknik Şartname'de istenilen özelliklere uygun olduğu, (örneğin 2016 model traktör, azami yüklü ağırlığı 3500 kg),

1 adet greyderin isteklinin kendi malı olduğu ve amortismanının %20 oranı üzerinden hesaplandığı, plaka, marka, araç tipi, model yılı bilgilerinin ruhsatta belirtildiği, greyderin Teknik Şartname'de istenilen özelliklere uygun olduğu, (örneğin 2012 model greyder) maddi duran varlık sayım tutanağında maliyetlerin gösterildiği, ancak tutanaklarda

düzenlenme tarihinin yer almadığı, tutanakların meslek mensubu tarafından imzalı ve kaşeli olduğu görülmüştür.

İsteklinin araçların kendi malı olduğu hususunu ve araçların amortisman bedelini tevsik etmeleri gerektiği, ihale üzerinde kalan isteklinin kendi malı olan araçların tevsikine yönelik olarak araçlara ait ruhsatları sunduğu, araçların amortisman bedeli hesaplanırken ise ilgili meslek mensubu (SMMM) tarafından kaşelenmiş ve imzalanmış maddi duran varlık sayım tutanaklarının esas alındığı, ancak ilgili maddi duran varlık sayım tutanaklarının ne zaman düzenlendiğinin belli olmadığı, bu nedenle söz konusu belgenin kendi malı tevsiki için yeterli olmadığı ve dolayısıyla isteklinin yapmış olduğu amortisman hesabının dayanağının mevzuata uygun olarak açıklanmadığı görüldüğünden başvuru sahibinin anılan istekliye yönelik iddiası uygun bulunmuştur.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin ise iş makinelerinin açıklanmasında kamu kurum ve kuruluşları fiyatlarını kullanarak ve fiyat teklifi sunarak açıklamalarını yaptığı görüldüğünden başvuru sahibinin söz konusu iddiası uygun bulunmamıştır.

c) İhale konusu işte 28 adet şoförün çalışacağıının öngörüldüğü, şoförlerin fazla çalışma, resmi tatil çalışması, hafta sonu ve gece gündüz çalışma durumlarına göre ücretlerinin açıklanması gerektiği, her bir şoför için minimum asgari ücretin altında olmayacak şekilde açıklamanın yapılması gerektiği yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

İdari Şartname'nin "Teklif fiyata dahil olan giderler" başlıklı 25'inci maddesinde "25.1. Tüm Giderler 25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.

25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda



belirtilmiştir:

25.3.1. Tüm Giderler

25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.

25.5. Kısa vadeli sigorta prim oranları belirtilecektir. %2" düzenlemesi,

Teknik Şartname'de "Tüm Araçları Bağlayan Hususlar: ...Şoför ve Operatörler Firmaya aittir." düzenlemesi yer almaktadır.

Sözleşme Tasarısı'nın "İşin süresi" başlıklı 9'uncu maddesinde "9.1. İşin süresi, işe başlama tarihinden itibaren 180 (yüz seksen) gündür

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim günü esasına göre yapılmıştır." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale konusu işte kullanılacak iş makineleri ve çalışma süreleri 10 adet damperli kamyon 6 ay, 4 adet arazöz 4 ay, 4 adet silindir 4 ay, 3 adet excavatör 5 ay, 1 adet excavatör lastik tekerlekli 5 ay, 2 adet beko loder 4 ay, 1 adet distribütör 4 ay, 1 adet roley tank 3 ay, 1 adet süpürge traktörlü 3 ay, 1 adet greyder 3 ay şeklindedir.

06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi konulu yazıda idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşenleri arasında işçilik giderlerinin yer aldığı, idare tarafından dokümanda işçi sayısına yer verilmemiş olmakla birlikte şoför ve operatörlerin maliyetinin istekliye ait olacağına düzenlendiği, ihalenin 28 adet iş makinesi kiralama işi olduğu ve işin süresinin 6 ay olarak düzenlendiği, araçların çalışma sürelerinin ayrı ayrı belirlendiği anlaşılmıştır.

Söz konusu ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı olmayan bir hizmet alımı olduğu, diğer taraftan ihale üzerinde bırakılan isteklinin KİK işçilik hesaplama modülü kullanarak sözleşme ve genel gider hariç tutar üzerinden işçilik

maliyetlerini hesapladığı, ihale dokümanında ihale konusu işte çalışacak personelin fazla çalışma yapacağına ya da ulusal bayram ve resmi tatil günlerinde çalışacağına yönelik bir düzenleme bulunmadığı, personelin çalışma saatlerinin belirtilmediği, bu kapsamda isteklinin ihale konusu işte kullanılacak araçların her biri için şoför maliyeti hesaplamasını doküman düzenlemelerine uygun olacak şekilde yaptığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin söz konusu iddiası uygun bulunmamıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin iş makinelerinin açıklanmasında kamu kurum ve kuruluşları fiyatlarını kullanarak açıklamalarını yaptığı, iş kalemleri içerisinde yer alan pozlarda işçilik saat ücretlerinin yer aldığı ve bu tutarın 2019 yılına ilişkin saatlik asgari ücret tutarının altında kalmadığı, 10 adet kamyon için ise 6 ay üzerinden işçilik maliyetinin KİK İşçilik hesaplama modülü kullanılarak sözleşme ve genel gider dâhil olan tutar dikkate alınarak hesaplamasının yapıldığı, anılan isteklinin işçilik hesaplamalarının doküman düzenlemelerine uygun olduğu anlaşıldığından, başvuru sahibi isteklinin söz konusu iddiası bu yönüyle uygun bulunmamıştır.

d) Sigorta giderlerine ilişkin açıklamalarda kullanılan fiyat tekliflerinin yetkili kişilerce imzalanmadığı, imza sirküleri ve yetki belgelerinin yer almadığı ve fiyat teklifinin teyitlerinin yapılmadığı, sigorta sürelerinin ihale süresini tam olarak karşılamadığı, teyit yazılarının bulunmadığı yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi konulu yazıda idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşenleri arasında "Araç veya iş makinesi işletme maliyetleri( MTV, sigorta, lastik, bakım onarım vb.)" maliyetlerin yer aldığı görülmüş ve sigorta giderinin açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni olarak kabul edildiği anlaşılmıştır.

Teknik Şartname'de "Tüm Araçları Bağlayan Hususlar: Trafik sigortaları, kasko sigortaları, fenni muayene, vergi, harç vb. diğer tüm giderler yüklenici firmaya ait olacaktır." şeklinde düzenlemenin yer aldığı görülmüştür.

Sözleşme Tasarısı'nın "İşin süresi" başlıklı 9'uncu maddesinde "9.1. İşin süresi, işe başlama tarihinden itibaren 180 (yüz seksen) gündür

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim günü esasına göre yapılmıştır." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale konusu işte kullanılacak iş makineleri ve çalışma süreleri 10 adet damperli kamyon 6 ay, 4 adet arazöz 4 ay, 4 adet silindir 4 ay, 3 adet excavatör 5 ay, 1 adet excavatör lastik tekerlekli 5 ay, 2 adet beko loder 4 ay, 1 adet distribütör 4 ay, 1 adet roley tank 3 ay, 1 adet süpürge traktörlü 3 ay, 1 adet greyder 3 ay şeklindedir.

Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4'üncü maddesinde, hizmet alımı ihalelerinde herhangi bir sigorta giderinin aşırı düşük teklif sorgulamasında önemli bir bileşen olarak kabul edilmesi durumunda, isteklilerce sigorta acentelerinden alınan poliçe, fiyat teklifi veya sözleşmelerin ekine ihale dokümanında yer alan teminat tutarları üzerinden teklif ettikleri sigorta prim tutarlarıyla sigorta hizmetini gerçekleştirebileceklerine ilişkin, ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazısının eklenmesi ve bu yazının yetkili kişilerin imzasını taşıması gerektiği, ancak sigorta şirketlerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından imzalanmış poliçe veya fiyat teklifleri için teyit alınmasının zorunlu olmadığı ile sigorta giderinin tevsiki için sunulan belgenin işin süresinin tamamını kapsamaması gerektiği açıklanmıştır.

İdare tarafından 06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi yazısında açıklanması gereken önemli teklif bileşenlerinin belirtildiği, iddia konusu sigorta giderinin idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni

olarak yer aldığı anlaşılmalı birlikte, açıklanması istenilen sigorta bileşenin türüne yönelik bir belirlemenin idare tarafından yapılmadığı, bu kapsamda istekliler tarafından açıklanması gereken sigorta türünün zorunlu mali sorumluluk (trafik) sigortası olması gerektiği değerlendirilmiştir.

Trafik sigortasına ilişkin sunulan poliçeler üzerinden yapılan incelemede, ihale üzerinde bırakılan isteklinin poliçelerinin genel müdürlük veya bölge müdürlükleri tarafından düzenlenmediği, sigorta acenteleri tarafından düzenlendiği, (örneğin kamyonlar için Allianz Kadir Tunç Sigorta ve Aracılık Hizmetleri, Yekta Akman Sigorta ve Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti., Sampo Japon Sigorta A.Ş. Hacı Bahçeci-Sigorta Aracılık Hizmetleri, Asilay Sigorta Aracılık Hizm. Ltd. Şti., Man Akar-Sigorta Aracılık Hizmetleri A.Ş., Sahara Sigorta Aracılık Hizmetleri Ltd. Şti.'den düzenlenmiş poliçelerin sunulduğu) acenteden alınan poliçeler ekinde sunulması gereken ilgili sigorta şirketinin genel müdürlüğünden veya bölge müdürlüğünden alınan teyit yazılarının sunulmadığı, 26 adet iş makinesi için alınan trafik sigortasına ilişkin poliçelerinin sürelerinin araçların çalışma süreleri ve işin sürelerini kapsadığı, bununla birlikte 2 adet arazöz için alınan trafik sigortasına ilişkin poliçelerin başlangıç ve bitiş tarihlerinin "25.05.2018-25.05.2019" ve "19.07.2018-19.07.2019" olduğu, dolayısıyla 1 yıllık süre için poliçe düzenlendiği, anılan isteklinin poliçelerin süresinin ihale konusu iş tamamlanmadan biteceği gerekçesiyle 1 yıllık tutarın 1/3'ünü dikkate alarak Yİ-ÜFE oranına göre güncellediği anlaşılmıştır. Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.3.4'üncü maddesinde yer alan açıklamaların birden fazla yılı kapsayan işlerde ilk yıl için alınan fiyat teklifinin diğer yıllar için kullanılmasına ilişkin bir düzenleme olduğu, söz konusu isteklinin ise sigorta bedelini araç çalışma sürelerine göre mevzuata uygun olarak açıklamadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla başvuru sahibinin söz konusu istekliye yönelik iddiası uygun bulunmuştur.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamaları ile ilgili yazıda “...kamyonların sigorta teyit bilgileri poliçeler üzerinde yer alan kare barkod ya da sigorta firmalarının sayfalarından teyit edilebilir. Sigorta firmaları tarafından her poliçe ve fiyat teklifi için ayrı ayrı teyit yazısı yerine teyit edilebilir evrak sunulmuştur.” şeklinde ifadenin yer aldığı, açıklama kapsamında sunulan 8 adet fiyat teklifinde ise trafik sigortasına ilişkin ayrı satır açılarak sigorta giderinin gösterildiği, istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklaması üst yazısında “10 adet kamyon için günlük trafik sigortası hesabı yapıldığının ve yıllık artış öngörülerek 180 gün üzerinden trafik sigorta maliyetlerinin hesaplandığının, süresi dolan poliçelerle ilgili olarak da Tebliğ’in yukarıda anılan 79.3.4’üncü maddesinde göre %15 artış oranı ile güncellenen yapıldığının” belirtildiği, ancak ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin sigorta poliçelerinin ve teyit yazılarının teklif dosyasında yer almadığı,

Anılan istekli tarafından “sigorta poliçeleri için ayrı bir teyit belgesi sunulmadığı, sunulan poliçelerin karekod ya da internet sayfası üzerinden teyit edilebilir nitelikte olduğu” beyan edilmekte ise de, kurum ve kuruluşların internet sayfaları üzerinden yapılacak teyit işlemlerinin belgelerin sunulmuş şekli şartının aranmamasına yönelik bir işlem olduğu, bahse konu isteklinin ise aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında acenteden alınan poliçelere ilişkin teyit belgelerini hiç sunmadığı, dolayısıyla sunulmayan bir belgenin teyidinin yapılamayacağı ve Kamu İhale Genel Tebliği’nin 79.3.4’üncü maddesi çerçevesinde açıklamasının kabul edilemeyeceği sonucuna varılmıştır. Bu itibarla söz konusu iddiaları uygun bulunmuştur.

Ayrıca açıklama yazısında 43 U 3537 plakalı aracın (kamyon) sigorta süresinin 169 gün olduğu belirtilerek sigorta giderinin 169 gün üzerinden hesaplandığının ifade edildiği görülmüş olup, aracın çalışma süresinin 180 gün olduğu dikkate

alındığında sigorta giderlerine ilişkin yapılan açıklamaların bu yönüyle de uygun olmadığı anlaşılmıştır.

e) Periyodik bakım giderlerine ilişkin açıklamaların uygun olmadığı, araçlar için ayrı ayrı yetkili servis veya özel servislerden fiyat teklifi alınmadığı, fiyat teklifleri alınmış olsa dahi üzerlerinde Tebliğ'de istenilen yasal ibarenin yer almadığı, meslek mensubu tarafından imzalanmadığı yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

İdare tarafından 06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi yazısında açıklanması gereken önemli teklif bileşenlerinin belirtildiği, iddia konusu periyodik bakım giderinin idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni olarak belirtildiği anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında kamyon-treyler çekici ile iş makinesi-traktörlerin bakım ve onarımına ilişkin 2 adet (aylık tutarları farklı olan) fiyat teklifi sunulduğu, sunulan fiyat teklifinde meslek mensubu imza ve kaşesi ile anılan Tebliğ'in 79'uncu maddesinde belirtilen ibarenin yer aldığı, ayrıca açıklamaları kapsamında anılan istekli tarafından iş makinelerinin çalışma süreleri, sayıları dikkate alınarak bakım onarım maliyeti hesaplamalarının belirtildiği görülmüştür. İhale üzerinde bırakılan isteklinin bakım onarım giderlerine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamalarında aykırılık olmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin söz konusu iddiası uygun bulunmamıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında iş makinelerinin açıklanmasında kamu kurum ve kuruluşları fiyatlarını kullanarak açıklamalarını yaptığı, 10 adet kamyon için ise 6 ay üzerinden servis gideri hesaplamasını belirttiği, kamyon bakım servis bedeli olarak araçların çalışma süresini kapsayan fiyat teklifi sunulduğu, sunulan fiyat teklifinde meslek mensubu imza ve kaşesi ile anılan Tebliğ'in 79'uncu maddesinde

belirtilen ibarenin yer aldığı, isteklinin bakım onarım giderine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamaları uygun olduğundan başvuru sahibinin söz konusu iddiası uygun bulunmamıştır.

f) MTV giderine ilişkin açıklamalarının uygun olmadığı yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

Sözleşme Tasarısı'nın "İşin süresi" başlıklı 9'uncu maddesinde "9.1. İşin süresi, işe başlama tarihinden itibaren 180 (yüz seksen) gündür

9.2. Bu sözleşmenin uygulanmasında sürelerin hesabı takvim günü esasına göre yapılmıştır." düzenlemesi yer almaktadır.

İdare tarafından 06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi yazısında açıklanması gereken önemli teklif bileşenlerinin belirtildiği, iddia konusu MTV giderinin idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan açıklamalar incelendiğinde, anılan istekli tarafından MTV giderine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında [www.ivd.gib.gov.tr](http://www.ivd.gib.gov.tr) adresinden internet çıktısı sunularak otobüs ve kamyon -kamyonet-çekici ve benzerlerine ait 2019 yılı MTV tutarlarının gösterildiği,

1 adet arazözün yıllık MTV maliyetinin 4.681,00 TL olduğu, arazözlerin çalışma süresinin 4 ay olarak düzenlendiğinden 1 adet arazöz için istekli tarafından 1.561,00 TL öngörüldüğü, ancak ihale süresi içerisinde 1 taksitin ödenmesinin zorunlu olduğu ve bu tutarın 2.340,50 TL'ye tekabül ettiği, dolayısıyla açıklamanın uygun olmadığı,

1 adet distribütörün için yıllık MTV maliyetinin 4.681,00 TL olduğu, istekli tarafından ihale dokümanında distribütörün çalışma süresi 4 ay olarak düzenlendiğinden 1 adet distribütör için MTV gideri olarak 1.561,00 TL'nin dikkate alındığı, fakat ihale süresi içerisinde MTV'nin 1 taksitinin (2.340,50 TL)

ödenmesinin zorunlu olduğu ancak isteklinin 1.561.00 TL öngördüğü,

1 adet roley tank için yıllık MTV maliyetinin 4.681,00 TL olduğu, roley tankın çalışma süresinin 3 ay olarak düzenlendiğinden 1 adet roley tank için 1.170,25 TL'nin dikkate alındığı, ancak ihale süresi içerisinde 1 taksitin ödenmesinin zorunlu olduğu ve bu tutarın 2.340,50 TL'ye tekabül ettiği, dolayısıyla açıklamanın uygun olmadığı anlaşılmıştır.

İhale tarihinin 29.04.2019 olduğu, Sözleşme Tasarısı'nın 9'uncu maddesinde işin süresinin 180 gün olduğunun belirtildiği, ancak işe başlama tarihinin belirtilmediği, isteklilerin işin süresi içinde asgari 1 MTV taksidi ödemekle yükümlü olduğu, ancak ihale üzerinde kalan isteklinin öngördüğü MTV bedelleri ile söz konusu tutarın karşılanmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin istekliye yönelik söz konusu iddiası uygun bulunmuştur.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin tarafından MTV giderine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında [www.ivd.gib.gov.tr](http://www.ivd.gib.gov.tr) adresinden internet çıktısı sunulurken 2019 yılı MTV tutarlarının gösterildiği, kamyonlar için MTV giderlerinin ihale dokümanındaki çalışma süresine ilişkin düzenlemelere uygun hesapladığı, ancak diğer araçlar için MTV giderine yönelik açıklama yapılmadığı görülmüş olup iddia yerinde bulunmuştur.

g) Sözleşme karar pulu, damga vergisi, kik payına ilişkin gerçek oranların alınmadığı, yapılan açıklamaların uygun olmadığı yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

İdare tarafından 06.05.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talebi yazısında açıklanması gereken önemli teklif bileşenlerinin belirtildiği, iddia konusu sözleşme giderlerinin idare tarafından açıklanması istenilen önemli teklif bileşeni olarak belirtilmediği, dolayısıyla,



isteklilerin bu gider kalemine ilişkin açıklama yapmasına gerek bulunmadığı görülmüştür. Başvuru sahibinin bu yöndeki iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

h) Açıklamalar kapsamında kullanılan fiyat tekliflerinin uygun olmadığı, fiyat tekliflerinde üzerlerinde fiyat teklifinin veren firmalara ait imza ve kaşelerin yer almadığı, açıklaması istenilen bileşenlerin ayrı ayrı fiyatlandırılmadığı, fiyat tekliflerini teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alınmadığı, fiyat tekliflerinde yer alan birim fiyatlar ile hesap cetvelindeki birim fiyatların uyumlu olmadığı, fiyat tekliflerinin maliyet ve satış tespit tutanaklarına dayalı olarak hazırlanmadığı, tutanakların hiç düzenlenmediği, bir kısmının son geçici vergi beyanname dönemine ait olmadığı yönündeki iddiasıyla ilgili yapılan incelemede:

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından 10.05.2019 tarihinde aşırı düşük teklif açıklamalarının idareye sunulduğu, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında 14 fiyat teklifi sunulduğu, fiyat tekliflerinin 9 adedinin araç kiralama ile ilgili olduğu, fiyat tekliflerinde yukarıda yer verilen Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesinde yer alan "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan (...) tarih ve (...) sayılı maliyet tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ifadesinin ilgili tarih ve sayı bilgisine yer verilerek doldurulduğu, fiyat tekliflerinin ilgili meslek mensubu tarafından kaşelenip imza altına alındığı, fiyat tekliflerinin maliyetler dayanak alınarak düzenlendiği, fiyat tekliflerinin üzerlerinde TÜRMOB kaşesinin yer aldığı, diğer 5 adet fiyat teklifinin ise bakım onarım ve lastik giderlerine ilişkin olduğu, fiyat tekliflerinin teklifi veren firmalar tarafından imzalandığı, idarece önemli teklif bileşeni olarak belirlenen gider kalemlerinin ayrı ayrı fiyatlandırıldığı, fiyat tekliflerinde öngörülen birim fiyatların maliyet hesaplamasına doğru yansıtıldığı görülmüştür. Fiyat teklifini düzenleyen

firmaların ticaret unvanlarından faaliyet alanına giren konularda fiyat teklifi düzenlendiğinin anlaşıldığı, bununla birlikte araç kiralama fiyat tekliflerini düzenleyen Polat Harfiyat, Korkmaz Harfiyat, Merkez İletişim firmalarının teklife konu alanda faaliyette bulunup bulunmadığının araştırılması için ayrıca yazışma yapılması gerekmekte ise de, yukarıda belirtilen gerekçelerle isteklinin aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunmadığından ayrıca yazışma yapılmamıştır. Başvuru sahibinin söz konusu iddiası uygun bulunmamıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin açıklamaları kapsamında 12 adet fiyat teklifi sunduğu, fiyat tekliflerinde yukarıda yer verilen Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.2.1'inci maddesinde yer alan "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan 09.05.2019 tarih ve (1) sayılı satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının %80'inin altında olmadığını beyan ederim." ifadelerinin yer aldığı, fiyat tekliflerinin ilgili meslek mensubu tarafından kaşelenip imza altına alındığı, fiyat tekliflerinin üzerlerinde TÜRMOB kaşesinin yer aldığı, fiyat tekliflerinin teklife konu alanda faaliyet gösterenlerden alındığı, fiyat tekliflerinin teklifi veren firmalar tarafından imzalandığı, idarece önemli teklif bileşeni olarak belirlenen gider kalemlerinin ayrı ayrı fiyatlandırıldığı, fiyat tekliflerinde öngörülen birim fiyatların maliyet hesaplamasına doğru yansıtıldığı görülmüş olup, başvuru sahibinin söz konusu iddiası uygun bulunmamıştır.

Ayrıca, başvuru sahibi tarafından "maliyet/satış tespit tutanaklarının hiç düzenlenmediği ve bir kısmının son geçici vergi beyanname dönemine ait olmadığı" iddia edilmekte ise de, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesi uyarınca söz konusu tutanakların açıklama kapsamında sunulmasının zorunlu olmadığı, idarece tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında ilgili meslek mensubundan istenip istenmemesinin idarenin

takdirinde olduğu ve başvuruya konu ihalede söz konusu tutanakların istenmesine gerek bulunmadığı değerlendirildiğinden, iddia yerinde bulunmamıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işleme giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ihale üzerinde bırakılan Kandemirler Muş Vip Tur. İnş. Nak. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. ile Medeniyet İnşaat A.Ş.nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasınının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

