

**aşırı düşük savunma, ihale komisyonu tarafından ihaleye katılıp teklifleri aşırı düşük bulunan isteklilerden açıklama istenebileceği, verilen açıklamaların değerlendirilmesinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin ilgili maddelerinin dikkate alınacağı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2.1. maddesinde de açıklama istenilmeyen iş kalemlerine ilişkin olarak sorgulama yapılamayacağı düzenlendiğinden ve söz konusu pozun açıklanması istenilen iş kalemleri**

listesinde, açıklanması istenen analiz girdileri listesinde ve açıklanması istenilmeyen analiz girdileri listesinde de yer almadığından, isteklilerden açıklama yapmalarının beklenemeyeceği, açıklama yapılmış olsa bile bunun takdiren yapılmış bir açıklama olacağı, dolayısıyla zorunlu olmayan bu açıklamadan dolayı teklifleri değerlendirme dışı bırakılmayacağından, davacı şirketlerin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka

uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.” gerekçesiyle “dava konusu işlemin iptaline, Mahkeme kararının bozulmasına” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/039
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 09.08.2017
Karar No	: 2017/MK-346

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Yda İnş. San. Ve Tic. A.Ş. – Emt İnş. Turizm San. Ve Tic. A.Ş. Ortak Girişimi
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/108770 İhale Kayıt Numaralı “Çukurova Bölgesel Havalimanı Altyapı Tesisleri Yapımı” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u> KARAR:

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 16.05.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/108770 ihale kayıt numaralı "Çukurova Bölgesel Havalimanı Altyapı Tesisleri Yapımı" ihalesine ilişkin olarak, YDA İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Emt İnş. Turizm San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 26.10.2016 tarihli ve 2016/UY.II-2629 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı YDA İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Emt İnş. Tur. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 12.12.2016 tarihli ve E:2016/4892, K:2016/5265 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15.06.2017 tarihli ve E:2017/195, K:2017/1962 sayılı kararı ile "...Dosyanın incelenmesinden, Çukurova Bölgesel Havalimanı Altyapı Tesisleri Yapımı İhalesinde davacı şirketler dahil toplam 5 istekliden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, idarece gönderilen açıklanması istenilen iş kalemleri listesinin 8 kalemde olduğu ve KGM 15.045 numaralı pozun bu kalemler arasında sayılmadığı, uyumsuzluk konusu pozun idarece gönderilen açıklanması istenilen analiz girdileri içerisinde de açıklanması istenmeyen analiz girdileri içerisinde de yer almadığı, ancak DHMİ.016, DHMİ.019 ve DHMİ.020 numaralı inşaat iş kalemleri birim fiyat analizlerinde alt analiz girdisi olarak yer aldığı, davacılar tarafından bu hususa ilişkin açıklama yapıldığı ve yapılmış olan bu aşırı düşük teklif açıklamasının 22.08.2016 tarihli ihale komisyonu kararıyla uygun bulunmayarak davacıların teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, 19.09.2016 tarihinde yapılan itirazın şikâyet başvurusunun KGM Birim Fiyat Tariflerinde 15.045 numaralı pozla ilişkin olarak platform genişliğinin 13 metreden farklı olduğu kesimler için reglaj fiyatının  $F_a = F_{bx}(0,35 + 0,05x_a)$  formülü esas alınarak hesaplanması gerektiğinden bahisle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İlgililerin hukuk düzeninin kendisine verdiği bir hakkı kullanabilmesi, bir yükümlülüğü yerine getirebilmesi için bu hak ve yükümlülüğün kendileri açısından açıkça bilinmesi gerekmektedir. Aksi takdirde bu bilgiye sahip olmayan ilgililer tarafından kendisine verilen haklar kullanılamayacak, ifa edilmesi gereken yükümlülükler ise yerine getirilemeyecektir. Bu durumda ise hukuki belirlilik, öngörülebilirlik ve hukuki güvenlik ilkelerinin ihlali niteliğinde olacağı açıktır. Bu kapsamda, aşırı düşük teklif açıklamalarında isteklilerin yükümlülüğünü, idarece açıkça belirlenen ve açıklanması istenen iş kalemleri ve analiz girdileri oluşturmaktadır. Yani açıklanması istenmeyen bir iş kalemi ya da analiz girdisinden dolayı isteklilerin yükümlülüğü söz konusu olmayacaktır.

Bu itibarla, ihale komisyonu tarafından ihaleye katılıp teklifleri aşırı düşük bulunan isteklilerden açıklama istenebileceği, verilen açıklamaların değerlendirilmesinde Kamu İhale Genel Tebliği'nin ilgili maddelerinin dikkate alınacağı, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.2.1. maddesinde de açıklama istenilmeyen iş kalemlerine ilişkin olarak sorgulama yapılamayacağı düzenlendiğinden ve söz konusu pozun açıklanması istenilen iş kalemleri listesinde, açıklanması istenen analiz girdileri listesinde ve açıklanması istenilmeyen analiz girdileri listesinde de yer almadığından, isteklilerden açıklama yapmalarının beklenemeyeceği, açıklama yapılmış olsa bile bunun takdirene bırakılmış bir açıklama olacağı, dolayısıyla zorunlu olmayan bu açıklamadan dolayı teklifleri değerlendirme dışı bırakılamayacağından, davacı şirketlerin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle "dava konusu işlemin iptaline, Mahkeme kararının bozulmasına" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1. 26.10.2016 tarihli ve 2016/UY.II-2629 sayılı Kurul kararının iptaline,
- 2) Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

<b>Hamdi GÜLEÇ</b> Başkan		
<b>Osman DURU</b> Kurul Üyesi	<b>Dr. Ahmet İhsan ŞATIR</b> Kurul Üyesi	<b>Hasan KOCAGÖZ</b> Kurul Üyesi
<b>Mehmet ATASEVER</b> Kurul Üyesi	<b>Oğuzhan YILDIZ</b> Kurul Üyesi	