

aşırı düşük savunmalarda şirketlerin ana sözleşmede yazılı olan iştiğal konuları dışında da faaliyette bulunabilmesine imkân tanındığı işilerden alınan fiyat teklifleri üzerindeki beyanın doğruluğundan sorumlu olan meslek mensubunca onaylanan fiyat teklifinin Tebliğ'de belirtilen ibareye yer verilerek imzalandığı ve kaşelendiği, bunun firmanın teklife konu alanda faaliyet gösterdiğini kanıtlar nitelikte olduğu anlaşıldığı Kurul kararınının bu kısmında hukuka aykırılık fiyat

teklifi alınan şirketlerin
iştirak konusunu içeren
Sicili Gazetesi ve diğer
bilgi ve belgelerin
getirilmesi suretiyle bir
karar verilmesi yönündeki
Mahkeme kararının bu kısmında
hukuka uygunluk bulunmadığı
hk (Danıştay K1)

Toplantı No	: 2020/058
Gündem No	: 45
Karar Tarihi	: 30.12.2020
Karar No	: 2020/MK-329

BASVURU SAHİBİ:

Şam İnşaat Mimar Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Samsun Valiliği Yatırım İzleme Ve Koordinasyon Başkanlığı

BASVURUYA KONU İHALE:

2019/351691 İhale Kayıt Numaralı "Bafra Hükümet Konağı Yapımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Samsun Valiliği Yatırım İzleme ve Koordinasyon Başkanlığı tarafından yapılan 2019/351691 ihale kayıt numaralı "Bafra Hükümet Konağı Yapımı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Şam İnş. Mim. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 28.11.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1562 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Şam İnş. Mim. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından verilen 29.06.2020 tarihli ve E:2020/112, K:2020/1002 sayılı kararın uygulanmasını teminen 22.07.2020 tarihli ve 2020/MK-161 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulu'nun 28.11.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1562 sayılı kararındaki, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu fiyat teklifleri ve eki tutanaklara yönelik iddialara ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu fiyat teklifleri ve eki tutanaklara yönelik iddiaların esasının yeniden incelenmesine" karar verilmiş olup, bu karar üzerine yeniden yapılan inceleme neticesinde de 23.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1544 sayılı Kurul kararı ile ihale üzerinde bırakılan istekli Obak Müh. Taah. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Gökhan Erol İş Ortaklığının teklifinin reddedilmesi yönünde "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Gelinen aşamada Mahkeme kararının temyiz edilmesi sonucunda ise Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.09.2020 tarihli ve E:2020/2246, K:2020/2333 sayılı kararında "...Davacının, (Mahkeme kararında yer alan sırayla) 2. iddiasına yönelik olarak davalı idare tarafından yapılan değerlendirmede, isteklinin açıklamaları kapsamında sunduğu fiyat tekliflerini düzenleyen kişilerin ticaret unvanlarından teklife konu alanda faaliyet gösterebileceklerinin anlaşıldığı, bütün fiyat tekliflerinin ilgili meslek mensupları tarafından iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle TÜRMOB kaşesi kullanılarak imzalandığı, açıklama kapsamında tutanağı da sunulan fiyat teklifleri açısından iddia edilen aykırılıkların bulunmadığı, diğerleri açısından ise fiyat tekliflerinin ilgili meslek mensuplarıncı Kamu İhale Genel Tebliği'nde belirtilen ibareye yer verilerek imzalandığı ve kaşelendiği, meslek mensuplarıncı yapılan mesleki iş ve işlemlerin hukuka uygunluk karinesinden yararlanacağı, destekleyici somut herhangi bir bilgi, belgeye yer verilmeksizin ileri sürülen bu tür iddialar üzerine tutanakların istenilmesine gerek olmadığı tespitlerinin yapılarak davacının iddiasının reddedildiği görülmektedir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile ultra vires (yetki aşımı) ilkesinin kaldırıldığı, 6103 sayılı Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü Ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun ile de 6762 sayılı (mülga) Türk Ticaret Kanunu döneminde kurulan ve şirket ana sözleşmesinde şirketin sadece ana sözleşmede yazılı olan konularla sınırlı şekilde faaliyette bulunabileceğine ilişkin hükümlerin yazılmamış sayılacağı ifade edilerek, şirketlerin ana sözleşmede yazılı olan iştiğal konuları dışında da faaliyette bulunabilmesine imkân tanındığı, ayrıca Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.10 maddesi gereğince üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri üzerindeki beyanın doğruluğundan sorumlu olan meslek mensubunca onaylanan fiyat teklifinin, Tebliğ'de belirtilen ibareye yer verilerek imzalandığı ve kaşelendiği, bunun firmanın teklife konu alanda faaliyet gösterdiğini kanıtlar nitelikte olduğu anlaşıldığından, Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık, fiyat teklifi alınan şirketlerin iştiğal konusunu içeren Ticaret Sicili Gazetesi ve diğer bilgi ve belgelerin getirilmesi suretiyle bir karar verilmesi yönündeki Mahkeme kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Mahkeme kararının (aynı iddianın) maliyet tespit tutanakları ve satış tutarı tespit tutanaklarının meslek mensubundan istenilmesi gerektiği yönündeki kısmı değerlendirildiğinde; Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45. maddesinin uyumsuzluk konusu ihale tarihinde yürürlükte bulunan hâline göre, maliyet ve satış tutarı tespit tutanaklarının sunulmasının zorunlu olmadığı, ancak ihaleyi yapan idarenin veya Kamu İhale Kurumu'nun gerekli görmesi hâlinde söz konusu tutanakları isteyebileceği, anılan Tebliğ'de hangi durumlarda söz konusu tutanakların isteneceğine ilişkin bir açıklama bulunmamakla birlikte alınan fiyat teklifinin gerçeği yansıtmadığı konusunda ciddi ve somut bir iddia veya tespit söz konusu ise tutanakların getirtilerek incelenmesi gerektiği, bunun her durum için ayrı ayrı değerlendirilmesi gerektiği, Dairemiz kararlarının da bu yönde olduğu (03/12/2019 tarih ve E:2019/3965, K:2019/4016 karar), uyumsuzluğa konu olayda şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçeleri ile dava dilekçesi bu kapsamda incelendiğinde, davacı tarafından söz konusu tutanakların idare veya Kurum tarafından istenilmesini gerekli kılan somut bir olaydan bahsedilmediği gibi bu konuda bir bilgi veya belge sunulmadığı görüldüğünden, maliyet tespit tutanakları ve satış tutarı tespit tutanaklarının meslek mensubundan istenilmesi gerektiği yönündeki Mahkeme kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

Bu itibarla, İdare Mahkemesi kararının dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne;

2. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 29/06/2020 tarih ve E:2020/112, K:2020/1002 sayılı kararının dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmının bozulmasına,

3. Bu kısım yönünden de davanın reddine..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 22.07.2020 tarihli ve 2020/MK-161 sayılı kararının ve bu karar üzerine yeniden yapılan inceleme neticesinde alınan 23.09.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1544 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu'nun 28.11.2019 tarihli ve 2019/UY.I-1562 sayılı kararının hukukî geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.