

Aşırı düşük sorgularında tesis makine teçhizat ve diğer ekipmanlara (iş makinesi) ilişkin açıklamalarda fiyat teklifi kullanılması durumunda, ilgili tekliflerde belirtilen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanların (iş makinelerinin) özellikleri ile idarenin yaklaşık maliyeti hesaplarken kullanmış olduğu ilgili tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanların (iş makinelerinin) özelliklerinin birebir aynı özelliklerde olması gerektiği, aşırı düşük

teklif açıklaması sunan ve uygun görülen isteklilerin tekliflerini verirken sunmuş oldukları fiyat tekliflerinde bu tür bir uyumsuzluğun olup olmadığının kontrol edilerek, olması durumunda, ilgili teklifi veren/sunan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği

Deha Altyapı Anonim Şirketi – Feza Taahüt Anonim Şirketi İş Ortaklığı tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata aykırı olduğu, Şöyle ki;

– Söz konusu istekliye gönderilen analiz formatında inşaat atığı malzemenin döküm sahasına götürülmesi için 32 km mesafeye yer verildiği, istekli tarafından nakliye mesafesi değiştirilerek 29 km üzerinden açıklama yapıldığı, kazının depoya nakli işleminde taşıma mesafesinin yaklaşık maliyette 32 km alındığı, ancak istekli tarafından taşıma mesafesinin düşürülerek açıklama yapıldığı, depo yerinin belediyenin ruhsatlı döküm alanı olduğu ve belediyece öngörülen mesafesinin 32 km olması nedeniyle istekli tarafından bu döküm sahasının değiştirilmesinin mümkün olmadığı, isteklinin döküm

sahasını değiştirmesine izin veren bir mevzuat hükmü bulunmadığı,

İdarece şikayete verilen cevapta, ihale üzerinde bırakılan isteklinin nakliye mesafesini değiştirdiğinin ve 29 km üzerinden açıklama yaptığının kabul edildiği, nakliye mesafesini değiştirmesine dayanak olarak yeni döküm sahası "Haydar Madencilik Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıkları Geri Kazanım Tesisi" bilgilerinin sunulduğunun belirtildiği, anılan şirkete ait Gzelbahe'de bulunan tesisin tünel uzaklığının yaklaşık 55 km olduğu, diğer tesisin adresinin ise Buca İlesi Yıldız Mahallesinde bulunduğu, bu tesise tünel imalatından çıkan inşaat artığının kabul edilmesinin mümkün olmadığı,

Sözleşme Tasarısı'nın 33.2'nci maddesinde hafriyat malzemesi ve inşaat/yıkıntı atıklarının yasal döküm alanlarına yönlendirilmesi için kullanılan araçlarda takip cihazı bulunması ve Belediyemizden " Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıkları Taşıma İzin Belgesi " alınmış olması zorunlu olup takip cihazı ve izin belgesi bulunmayan araçların çalıştırılmayacağı,

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından belediyenin döküm sahası listesinde yer alan "14- Haydar Madencilik Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıkları Geri Kazanım Tesisi İşleten Firma: Haydar Madencilik San. ve Tic. Ltd. şti. Tel. No: (0533) 778 80 91 (0532) 208 71 08 Adres: Buca İlesi, Yıldız Mahallesi, 1012 ada 37 parsel" numarası ile TKGM Parsel Sorgulama Yapıldığında arazinin tarla niteliğinde tarım arazisi olduğu,

Arazinin çevresinin orman arazisi olduğu dikkate alındığında söz konusu alana inşaat atığı malzemenin dökölmesi mümkün olmayıp, ancak bitkisel toprak dökümüne izin verilmesinin mümkün olduğu,

Tarım arazilerinin inşaat döküm alanına dönüştürölmesi mümkün olmayıp, adı geöen firmaya İzmir Tarım İl Müdürlüğüne verilmiş bir izin veya onay bulunmamakta, “Haydar Madencilik Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıqları Geri Kazanım Tesisi” adı altında Buca İlöesi Yıldız Mahallesi 1012 A. 37 P. için verilmiş ÇED olumlu raporu da bulunmadığı, ihale üzerinde bırakılan isteklinin tünel kazısından elde edeceği inşaat atığı malzemenin nebati toprak niteliğinde olmadığından ormanlık alana dökölmesi Tarım ve Orman Bakanlığı İzmir İl Müdürlüğü tarafından kendine verilmiş bir izin veya ruhsatın bulunmadığı,

İhale üzerinde bırakılan isteklinin döküm sahası olarak gösterdiği alanın ruhsat ve izinleri incelendiğinde, tünel kazısından çıkan taşların bu alana dökölmesinin mümkün olmadığı gibi, Haydar Madenciliğinin bu alana tünel kazısından çıkan inşaat atığı taş malzemeyi kabul etme yetkisinin de bulunmadığı,

İdarece şikayete verilen cevapta; ihale üzerinde bırakılan isteklinin Buca ilçesindeki “Haydar Madencilik Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıklarının Geri Kazanım Tesisi”ne tünel kazısından çıkan malzemeleri dölkeceğini kabul etmiş ise de, şirketin internet sitesinde ruhsatlı geri kazanım tesisinin Güzelbahöe’de olduğu, Buca’da tesis açma öalışmalarının devam ettiğinin belirtildiğı, bu nedenle, ruhsata bağlanmamış tesise ruhsat verileceğı garanti olmayan tünel kazısından çıkan malzemenin dölüleceğinin belirtilmesi ve bu açıklamanın kabul

edilmesinin mevzuata aykırı olduğu,

İdarece şikayete verilen cevapta; ihale üzerinde bırakılan isteklinin nakliye güzergahındaki Konak ve Bornova Belediyelerinden Ek-2 belgesi aldığı ve belgede 700.000 m³ hafriyatın depolama tesisine kabulünün uygun görüldüğünün ifade edildiği,

Sözleşme Tasarısı'nın 33.2'nci maddesinin yönlendirdiği İzmir Büyükşehir Belediyesinin inşaat atığı döküm sahaları içerisinde adı geçen Haydar Madencilik San. ve Tic. Ltd. Şti.nin Konak ve Bornova belediyeleri sınırları içerisinde döküm sahasının bulunmadığı,

Adı geçen ilçe belediyelerinin vermiş olduğu EK.2 belgesindeki 700.000 m³lük hafriyat taşıma izninin depolama için kabul belgesi anlamına gelmeyeceği, ancak ilçe sınırları içerisinde hafriyat kamyonlarına izin veren bir belge olduğu, 700.000 m³lük hafriyatın depolanmasına izin veren bir belge olmadığı,

İdarece şikâyete verilen cevapta; "...700.000 m³ hafriyatın depolama tesisine kabulünün uygun görüldüğü..." belirtildiği, "Haydar Madencilik Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıkları Geri Kazanım Tesisi"nin depolama alanı olarak kullanılması mümkün olmadığı, "Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıkları Geri Kazanım Tesisi" olarak kullanılan sahanın depolama sahası olarak kullanılmasının mümkün olmadığı,

Çift yönlü tünel imalatından çıkan malzemenin de geri dönüştürülmesi mümkün olmadığı gibi, çıkan her malzemenin de inşaat atığı olarak değerlendirilmesi ve geri kazandırılmasının mümkün olmadığı,

İhale üzerinde bırakılan isteklinin döküm sahası ve depolama tesisi olarak gösterdiği alanın ihale konusu işin büyüklüğü dikkate alındığında depolama ve döküm sahası olarak kullanılmasının mümkün olmadığı,

İhale konusu işin süresi dikkate alındığında tünel imalatından çıkan malzemenin günlük olarak dönüştürölüp, tekrar alandan sevk edilmesinin mümkün olmadığı,

İhale üzerinde bırakılan isteklinin döküm ve depolama sahası olarak gösterdiği alanın “Hafriyat Toprağı, İnşaat/Yıkıntı Atıkları Geri Kazanım Tesisi” olduğundan tünel imalatından çıkan malzemenin geri dönüştürölmesinin mümkün olmadığı,

İhale doküman ekinde istekliler ile paylaşılan, “T63 Buca Tüneli Jeolojik Plan-Profil 15.01.2021 Rev002” numaralı paftada görölleceğı üzere ana yol km 2+400 ila 3+340 arası kıltaşı-siltaşı ardalanması, km: 3+340 ila 3+500 arası tamamen ayrışmış kil formasyonunda olup, yumuşak ve zayıf zemin kazı klası olan C3 klasına girdiğı, bu kısımlarda yapılan kazılardan çıkan kazı malzemesinin herhangi bir amaçla geri dönüştürölmesinin imkansız olduğü, km 2+400 m³ ile km 3+500 arası kazı miktarı 240.000 m³ olup bu miktarın keşif miktarınının %43.63’üne tekaböl ettiğı,

Ayrıca tünelin geri kalan kısmının W3 derecede orta ayrışmış, R2 derece zayıf dayanımlı kireçtaşı olup C2 ve B3 kazı klasına girdiği, ayrışmış ve bozuşmuş bir jeolojik yapıya sahip olan bu malzemelerin de geri dnştrlmesinin mümkün olmadığı ve depolanması gerektiği,

Genel olarak tünel kazısı yapılacak olan formasyonda masif taş kütleleri bulunmamasından ötürü, kazıdan çıkan malzemenin kırılarak geri kazanılmasının düşünülmesinin akla ve bilime aykırı olduğu,

– İhale üzerinde bırakılan iş ortaklığının teklifinin aşığıdaki nedenlerle ihale dışı bırakılması gerektiği, BFİ.047 Kazının Depoya Nakli iş kaleminde idarece verilen analiz formatında nakliye formülü ile aşıklama yapılması istenmiş, istekli tarafından fiyat teklifi ile aşıklama yapılmış olup, nakliye formülü yerine fiyat teklifi ile aşıklama yapılmasının mevzuata aykırı olduğu,

– İdarece ihale üzerinde bırakılan istekliyi koruyucu tarzda malzeme yoğunluğu 1,6 ton/m³ olarak belirlenmiş ise de Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan teknik kriterlere göre moloz taş niteliğindeki tünel aşıma imalatından çıkan malzemenin yoğunluğunun 1,8 ton/m³ olarak belirlenmesi gerekirken 1,6 ton/m³ olarak belirlenmesi ve istekliye avantaj sağlanması ihale mevzuatına ve karayolları teknik kriterlerine aykırı olduğu,

– Hafriyat toprağı, inşaat ve yıkıntı atıkları bertaraf bedeli (KDVhariç) (Yoğunluk 1,6 ton/m³ kabul edilmiştir.)

analiz girdisi için İzmir Büyükşehir Belediyesi tarafından belirlenen 2020 ve 2021 yılı atık bedeli (KDV hariç) 5,5 TL/Ton olup bu fiyatın altında bedel öngörülmesi mümkün olmayıp, bu bedelin altında analiz girdi bedeli öngören isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

Söz konusu bedelin, resmi rayiç olduğu, bu alanda başka faaliyette bulunan özel şirketler olmadığından fiyat teklifi ile açıklama yapılması mümkün olmadığı,

Bu nedenle, 5,5 TL/Ton'un altında açıklama yapan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

– BFİ.086 Ibo Bulonu Tesis Edilmesi (Herşey Dâhil) iş kaleminde istekli tarafından fiyat teklifi ile açıklama yapıldığı, isteklinin “Tünel kesit alanı 50m² üzerinde olan elektrik motor gücü 2x75Kw veya elektrik motor gücü 3x75Kw ya kadar üç kollu elektrik hidrolik kontrollü delici” iş makinası için fiyat teklifi ile açıklama yapmasının mümkün olmadığı, resmi rayici olan söz konusu makinanın fiyat teklifi ile açıklanmasının mümkün olmadığı,

İsteklinin kendi malı olarak yaptığı açıklamanın ise kabulünün mümkün olmadığı, zira, isteklinin kendi malı makine ile analizde öngörülen makinanın teknik özellikleri aynı olmayıp, teknik özellik yönünden uyumlu olmayan makine ile açıklama yapılmasının Tebliğ'e aykırı olduğu,

– Ibo bulonu R-32N analiz girdisi için fiyat teklifi alınarak

açıklama yapıldığı, söz konusu fiyat teklifinin gerçeği yansıtmadığı, fiyat teklifinin dayanağı olarak gösterilen 2021 yılı 1. ve 2. dönem firma satışlarının ortalaması 48-50 TL mertebesinde olduğu, en düşük alınabilecek Ibo bulonu fiyatının 38,4 TL olduğu, isteklinin bu iş kalemi için teklif edeceği fiyatın 184,32 TL'nin altında olamayacağı,

İsteklinin teklif fiyatına göre tam puan alabilmesi için bu iş kalemi için teklif edebileceği en yüksek birim fiyatın 174,00 TL olduğu, isteklinin tam puan aldığı düşünüldüğünde, teklif ettiği fiyatın üzerinde maliyeti olan isteklinin açıklamasının bu nedenle reddedilmesi gerektiği,

EK-0-5 ve EK-0-6 belgelerinde dayanak gösterilen faturalardaki Ibo bulonunun nitelik olarak "R-32N" olmadığı, diğer standartlardaki Ibo Bulonu satışlarının "R-32N" gibi gösterilerek Ek-05 ve Ek-0-6 belgesi düzenlenmesinin mevzuata aykırı olduğu, analizde belirtilen Ibo bulonunun fiyatını tevsik etmeyen söz konusu Ek-05 ve Ek-0-6 belgeleri ile fiyat teklifi nedeniyle isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

– Analizde Ibo bulonunun "R-32N" olarak tanımlandığı, isteklinin fiyat teklifine dayanak gösterdiği faturalardaki Ibo blonunun "R- 32N" sınıf blon olmadığı, Ibo Blonun "R32L, R32N/20, R32N/18,5, R32S R32SS" gibi sınıfları olduğu, "R-32N" ye göre daha düşük maliyetli blon satışlarını gösteren fatura bedelleri esas alınarak düzenlenen EK-05 ve EK-0-6 belgelerinin şikayete konu ihale analiz girdi fiyatının açıklayıcı belge olarak kullanılmasının mümkün olmadığı, bir başka anlatımla herhangi bir blon fiyatına göre değil "R-32N" blon fiyatını gösteren bedellerin esas alınarak fiyat

teklifinin dayanağı EK-05 ve EK-0-6 düzenlenmesi gerekirken, tüm blon fiyatlarının karması üzerinden düzenlenen EK-05 ve EK-0-6 belgelerinin fiyat teklifini tevsik edici belge olarak kullanılmasının mümkün olmadığı,

– BFi.091 Tünelde 3,5” çapında çelik boru ile kendinden delen süren yapılması (herşey dahil) iş kalemine ilişkin yapılan aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata aykırı olduğu, istekli tarafından söz konusu iş kalemindeki “3,5” 4,00 mm özel çelik boru” analiz girdisi için fiyat teklifi alınarak açıklama yapıldığı, fiyat teklifi veren firmanın daha önce “3,5” 4,00 mm özel çelik boru” imal etmediği ve satışının da bulunmadığı, bu nedenle, özel imalat süreci gerektiren ve projeye özgü olarak üretilen söz konusu çelik boruyu üretmeyen ve satmayan firmanın vermiş olduğu fiyat teklifinin “3,5” 4,00 mm özel çelik boru” bedelini tevsik etmesinin mümkün olmadığı, “3,5” 4,00 mm özel çelik boru” bedelinin rayici bulunmadığı, bu durumda fiyat teklifi veren firmanın söz konusu çelik boruyu üretmesi ve satması gerektiği, sunulan fiyat teklifi ve eki belgelerdeki çelik borunun teknik nitelik olarak analizde öngörülen çelik boruyla uyumlu olmadığı, isteklinin teklifinin bu nedenle değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

– Kamu İhale Genel Tebliği’nin 45.1.13.17’nci maddesinde “Tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipman (İş makinesi) analiz girdilerine ilişkin açıklamalar; resmi rayiçler veya isteklinin kendi malı olan iş makineleri için satın alma bedeli üzerinden yapılabilir. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifi; ancak resmi rayici bulunmayan iş makineleri için kullanılabilir.” açıklamasının bulunduğu, söz konusu Tebliğ maddesi uyarınca, aşırı düşük teklif açıklaması sunan ve uygun görülen isteklilerden teklif açıklamalarında iş makineleri için teklif kullanmış olanların tekliflerinin uygun bulunmayarak değerlendirme dışında bırakılması gerektiği,

– Aşırı düşük sorgularında; tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanlara (iş makinesi) ilişkin açıklamalarda fiyat teklifi kullanılması durumunda, ilgili tekliflerde belirtilen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanların (iş makinelerinin) özellikleri ile idarenin yaklaşık maliyeti hesaplarken kullanmış olduğu ilgili tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmanların (iş makinelerinin) özelliklerinin birebir aynı özelliklerde olması gerektiği, aşırı düşük teklif açıklaması sunan ve uygun görülen isteklilerin tekliflerini verirken sunmuş oldukları fiyat tekliflerinde bu tür bir uyumsuzluğun olup olmadığının kontrol edilerek, olması durumunda, ilgili teklifi veren/sunan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

Toplantı No	: 2021/043
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 20.10.2021
Karar No	: 2021/UY.II-1907