

Aşırı düşük teklif
açıklamalarının Genel
Tebliğin Sınır değer tespiti
ve aşırı düşük teklifler
maddesinde yer alan
açıklamalara uygun olduğu
tespiti yapıldıktan sonra ek
bir araştırma yapılmasına ve
bilgi/belge istenebileceğine
yönelik anılan Tebliğde
herhangi bir düzenlemeye yer
verilmemiş olup, uygunluk
tespiti yapılmasının yeterli
olduğu, ihale üzerinde
bırakılan isteklinin
açıklanması istenilen analiz
girdisi için sunmuş olduğu
fiyat teklifi ve eki Ek-0.5

Maliyet Tespit Tutanağı Kamu İhale Genel Tebliğ maddesinde yer alan açıklamalara uygun olduğu değerlendirildiğinden, uygunluk tespitiinden sonra meslek mensubundan bilgi ve belge istenmesi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Sanayi ve Teknoloji Bakanlığından bilgi talep edilmesinin yerinde olmadığı değerlendirildiğinden başvuru sahibinin ikinci iddiası kapsamında yukarıda tespiti yapılan aykırılıklar ve değerlendirmeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı

düşük teklif açıklamasının uygun olduğu anlaşılmakla dava konusu Kamu İhale Kurul kararının davacı açısından düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına ait karar

Toplantı No	: 2020/034
Gündem No	: 25
Karar Tarihi	: 29.07.2020
Karar No	: 2020/MK-174

BASVURU SAHİBİ: Proyap İnşaat Anonim Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Bölge Müdürlüğü-5.Bölge Mersin Diğer Özel Bütçeli Kuruluşlar Karayolları Genel Müdürlüğü
BASVURUYA KONU İHALE: 2018/658124 İhale Kayıt Numaralı “Çeşmeli-Mersin-Tarsus Ve Tarsus-Pozantı Otoyolu İle Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Tarsus Doğu Kavşağı (Km:46+091) – Adana Kuzey Kavşağı (72+703) Arasında Muhtelif Kesimlerinin Ve Bağlantı Yollarının Üstyapı Onarımı Yapım İşi” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/658124 İhale Kayıt Numaralı "Çesmeli-Mersin-Tarsus ve Tarsus-Pozantı Otoyolu ile Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Tarsus Doğu Kavşağı (Km:46+091) – Adana Kuzey Kavşağı (72+703) Arasında Muhtelif Kesimlerinin ve Bağlantı Yollarının Üstüyaı Onarımı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Proyap İnşaat Anonim Şirketi itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı kararda "Gellnen aşamada, yukarıda yer verilen Çevre ve Şehircilik Bakanlığın ve Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının cevabı yazıları ile bahse konu analiz girdisinin niteliği dikkate alındığında, meslek mensubu tarafından 31.05.2019 tarihli yazıyla gönderilen belgelerin ve bilgilerin incelenmesinden, Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin aşırı düşük teklif sorgulamasına konu analiz girdisi olup olmadığı ve söz konusu girdinin anılan firma tarafından üretilip üretilmediği hususunun üretilim sürecine ilişkin detaylı bilgi sahibi olunmadığı ve üretilim girdileri olarak gösterilen malzemenin niteliği ve içeriği tam olarak bilinmediği tespit edilebilmesinin mümkün olmadığı, bu çerçevede anılan hususun ihaleyi gerçekleştiren işin sahibi idarece gerekli araştırmaların/yazışmaların yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiği sonucuna varılmıştır. Diğer taraftan, ihale üzerinde bırakılan haricinde aşırı düşük teklif açıklaması sunan diğer istektilerin açıklamaları kapsamında sunulmuş olan fiyat teklifi adlı belgelerin ihale mevzuatı açısından uygun olup olmadığına ilişkin değerlendirmenin anlad iddyaı konu analiz girdisi olan "Antianging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi"nin ilgili firma (Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.) tarafından Türkiye'de üretilip üretilmediği hususunun ihaleyi yapan idarece açıklığa kavuşturulmasından sonra yapılabilceği anlaşılmaktadır. Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işleme giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Nil Yapı Malz. ve İnş. Tic. A.Ş.-Orak Alt. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı ve Nehirşu İnşaat Nakliyat Madencilik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi- Budakölü İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve yukarıda ayrıntıları belirtildiği üzere ihaleyi yapan idarece gerekli araştırmalar/yazışmaların yapılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir." ifadelerine yer verilmek suretiyle düzeltici işlem kararı verilmiştir.	
Söz konusu Kurul kararı üzerine idarece gerçekleştirilen işlemlere ilişkin olarak Proyap İnşaat Anonim Şirketi tarafından 08.10.2019 tarih ve 42363 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 08.10.2019 tarihli dilekçe ile itirazzen şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 04.12.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1600 sayılı kararda "Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından "Antianging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" için ön görülen fiyatın tevsiği amacıyla Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin ilgili firma tarafından üretilip üretilmediği ve üretilim girdileri olarak gösterilen malzemenin niteliği ve içeriğinin tespitinin yapılabilmesi için Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.den bilgi ve belgelerin istenildiği, "Antianging-bitümün gençleştirilmesi" malzemesi için kullanıldığı ise sürülen kimyasal katkı malzemesine ait bilgi ve belgeleri incelemek ve gerekli araştırmaları yaparak konuyu yerinde değerlendirmek üzere idarece personel görevlendirdiği, söz konusu inceleme heyetinin üretilim sahasında bizzat bulunduğ, analiz sonuçlarına deney yapmak suretiyle ulaşıldığı, idarece gerçekleştirilen bahse konu işlemler sonrasında alınan 20.09.2019 tarihli ihale komisyon kararı ile Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından fiyat teklifine konu edilen malzemenin aşırı düşük teklif sorgulamasına konu "Antianging-bitümün gençleştirilmesi" analiz girdisi olduğu ve söz konusu girdinin anılan firma tarafından üretilmediği sonucuna varıldığı, sonuç olarak 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı Kurul kararında yer alan hususlar çerçevesinde gerekli araştırma ve yazışmaların ihaleyi yapan idarece yapılarak karar verildiği anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır." ifadelerine yer verilmek suretiyle itirazzen şikâyet başvurusunun reddine karar verilmiştir.	
Diğer taraftan, Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemyle açılan davada ise, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 21/11/2019 tarihli ve E:2019/1574, K:2019/2950 sayılı kararında "İhale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu fiyat teklifi ile Ek-0.5 Maliyet Tespit Tutanağının Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olduğ, aralarından tereddüde neden olabilecek bir çelişkinin olmadığı, BSK/L-P" poz numarası ile tanımlanan ise kaleminin maliyet bileşenleri arasında bulunan "Antianging (Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı maddesi)" analiz bileşenine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliğinin 45'inci maddesinde yer alan açıklamalara uygun olduğ sonucuna varıldığından, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasında mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Aşırı düşük teklif açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinde yer alan açıklamalara uygun olduğ tespiti yapıldıktan sonra ek bir araştırma yapılmasına ve bilgi/belge istenebileceğine yönelik anılan Tebliğde herhangi bir düzelenmeye yer verilmiş olup, uygunluk tespiti yapılmasının yeterli olduğ, ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklanması istenilen "Antianging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" analiz girdisi için sunmuş olduğ fiyat teklifi ve eki Ek-0.5 Maliyet Tespit Tutanağı Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinin 45.1.13.1. alt maddesinde yer alan açıklamalara uygun olduğ değerlendirildiğinden, uygunluk tespitinden sonra meslek mensubundan bilgi ve belge istenmesi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığın ve Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının bilgi talep edilmesinin yerinde olmadığı değerlendirildiğinden başvuru sahibinin ikinci iddiası kapsamında yukarıda tespit yapılan aykırılıklar ve değerlendirmeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olduğ anlaşılmakla dava konusu Kamu İhale Kurulunun 18.07.2019 tarih ve 2019/UY.II-823 sayılı kararının davacı açısından düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçeyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.	
Anılan mahkeme kararının gereklerini yerine getirmek üzere Kurulca alınan 26.12.2019 tarihli ve 2019/MK-352 sayılı kararda "1- Kamu İhale Kurulunun 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı kararının "Antianging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi"ne ilişkin olarak ihaleyi yapan idarece gerekli araştırmalar/yazışmaların yapılması yönündeki kısmının iptaline, 2- Kamu İhale Kurulunun 04.12.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1600 sayılı kararının iptaline, 3- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda davacı Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı açısından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazzen şikâyet başvurusunun reddine." karar verilmiştir.	
Öte yandan, davacı Proyap İnşaat Anonim Şirketi tarafından 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı Kurul kararının iptali istemyle açılan davada ise, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 21/11/2019 tarihli ve E:2019/2196, K:2019/2403 sayılı kararı ile "Davacının 2'nci iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede: Aşırı düşük teklif açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinde yer alan açıklamalara uygun olduğ tespiti yapıldıktan sonra ek bir araştırma yapılmasına ve bilgi/belge istenebileceğine yönelik anılan Tebliğde herhangi bir düzelenmeye yer verilmiş olup, uygunluk tespiti yapılmasının yeterli olduğ, ihale üzerinde bırakılan isteklinin açıklanması istenilen "Antianging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" analiz girdisi için sunmuş olduğ fiyat teklifi ve eki Ek-0.5 Maliyet Tespit Tutanağı Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler" başlıklı 45'inci maddesinin 45.1.13.1. alt maddesinde yer alan açıklamalara uygun olduğ değerlendirildiğinden, uygunluk tespitinden sonra meslek mensubundan bilgi ve belge istenmesi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığın ve Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının bilgi talep edilmesinin yerinde olmadığı değerlendirildiğinden başvuru sahibinin ikinci iddiası kapsamında yukarıda tespit yapılan aykırılıklar ve değerlendirmeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olduğ anlaşılmakla dava konusu Kamu İhale Kurulunun 18.07.2019 tarih ve 2019/UY.II-823 sayılı kararının ihale üzerinde kalan müdahil Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı açısından düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.	
Bu itibarla, ihale üzerinde bırakılan haricinde aşırı düşük teklif açıklaması sunan diğer istektilerin açıklamaları kapsamında sunulmuş olan fiyat teklifine ilişkin belgelerin ihale mevzuatı açısından uygun olup olmadığına ilişkin değerlendirmeye yapılması gerekenin herhangi bir değerlendirmeye yapılmadan düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin kararda hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin davacının ikinci iddiasına ilişkin kısmın iptaline, davanın davacının diğer iddialarına yönelik kısmının ise reddine" karar verilmiştir.	
Anılan mahkeme kararının gereklerini yerine getirmek üzere Kurulca alınan 12.02.2020 tarihli ve 2020/MK-32 sayılı kararda "Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda ihale üzerinde bırakılan Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı haricinde aşırı düşük teklif açıklaması sunan diğer istektilerin (Nil Yapı Malz. ve İnş. Tic. A.Ş.-Orak Alt. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı, İntekar Yapı Turizm Elektrik İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi, Heltas İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.-Atlantik Tünelcilik İnşaat Anonim Şirketi İş Ortaklığı, GLS Mühendislik İnşaat Dekorasyon Mimarlık Madencilik Anonim Şirketi- Eskikale İnşaat Nakliyat Madencilik ve Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketi İş Ortaklığı) "Antianging (Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı maddesi)" malzemesine ilişkin açıklamaları bağlamında tekliflerinin reddedilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.	
Proyap İnşaat Anonim Şirketi tarafından Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 21.11.2019 tarih ve E:2019/2196, K:2019/2403 sayılı kararının temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından 21.04.2020 tarih ve E:2020/498, K:2020/968 sayılı kararında "1.. Temyize konu Mahkeme kararının davanın reddine ilişkin kısmı usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir. 2. Temyize konu Mahkeme kararının davacının 2. iddiası yönünden dava konusu işlemin iptaline ilişkin kısmı incelendiğinde;-Dava konusu Kurul kararı incelendiğinde, başvuru sahibinin 2. iddiasına ilişkin olarak, gerekli araştırma ve yazışmaların ihaleyi gerçekleştiren idarece yapılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, istektilerin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında iddiaya konu analiz girdisi olan "Antianging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" için sunmuş olduğ fiyat tekliflerinin ihale mevzuatı açısından uygun olup olmadığına yönelik olarak Kurul tarafından herhangi bir inceleme yapılmadığı, temyize konu Mahkeme kararında ise, ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olduğ değerlendirildiğinden buna ilişkin gerekçeye yer verildiği görülmektedir.-Kamu İhale Kurumu'nun sahip olduğu görev ve yetkinin icrası kapsamında, ihale sürecine ilişkin itirazzen şikâyet başvuruları üzerine tesis edilen Kurul kararlarının idari işlem niteliğinde olduğ ve aktarılan mevzuat kuralları yarıncı idari işlem niteliğinde yargı kararı verilmeceği hususları ile ilgili hususların ihale sürecinde değerlendirildiğinde, temyize konu Mahkeme kararında, ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olup olmadığına ilişkin olarak, henüz Kurul tarafından inceleme konusu yapılmayan bir hususun esasına yönelik gerekçeye yer verilmesinde hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır. Öte yandan, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri üzerine, itirazzen şikâyet başvurusu üzerine, şikâyet konusu edilen ihale işlemlerinin ihaleyi gerçekleştiren idarece mevzuata uygun şekilde gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin Kamu İhale Kurumu tarafından incelenecği ve gerekli incelemeler yapıldıktan sonra bir sonuç varılacak Kurulca bu konuda karar verileceği açıktır. Nitekim itirazzen şikâyet başvurularının incelenmesi sürecinde gerekli araştırma ve yazışmaların yapılabilmesine imkân sağlamak için, 4734 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinde açıkça, Kurum'un görevlerinin yerine getirilmesinde resmi ve özel bütün kurum, kuruluş ve kişilerden belge, bilgi ve görüş isteyebileceği; belge, bilgi ve görüşlerin istenilen süre içinde verilmesinin zorunlu olduğ kurula bağlanmıştır.	
Bu itibarla, itirazzen şikâyet başvurularının incelenerek sonuçlandırılmakla yükümlü olan Kurul'un, davacının 2. iddiasına ilişkin olarak "anılan hususun ihaleyi gerçekleştiren işin sahibi idarece gerekli araştırmaların/yazışmaların yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiği"nden bahisle düzeltici işlem belirlenmesine karar vermesinde hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır.Bu itibarla, itirazzen şikâyet başvurularını incelenerek sonuçlandırılmakla yükümlü olan Kurul'un, davacının 2. iddiasına ilişkin olarak "anılan hususun ihaleyi gerçekleştiren işin sahibi idarece gerekli araştırmaların/yazışmaların yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiği"nden bahisle düzeltici işlem belirlenmesine karar vermesinde hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin bu kısmının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır." ifadelerine yer verilerek mahkeme kararının belirtilen gerekçeye onanmasına karar verilmiştir.	
Anılan Danıştay kararının gereklerini yerine getirmek üzere Kurulca alınan 08.07.2020 tarihli ve 2020/MK-153 sayılı kararda "Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci iddiasına ilişkin olarak esasın yeniden incelenmesine" karar verilmiştir.	
Bu defa, Kurum tarafından Ankara 8. İdare Mahkemesinin 21/11/2019 tarihli ve E:2019/1574, K:2019/2950 sayılı kararının temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından 21.04.2020 tarih ve E:2020/501, K:2020/971 sayılı kararında "Dava konusu Kurul kararı incelendiğinde, başvuru sahibinin 2. iddiasına ilişkin olarak, gerekli araştırma ve yazışmaların ihaleyi gerçekleştiren idarece yapılması ve bu aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, istektilerin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında iddiaya konu analiz girdisi olan "Antianging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" için sunmuş oldukları fiyat tekliflerinin ihale mevzuatı açısından uygun olup olmadığına yönelik olarak Kurul tarafından herhangi bir inceleme yapılmadığı, temyize konu Mahkeme kararında ise, ihale üzerinde bırakılan davacı iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olduğ değerlendirilerek buna ilişkin gerekçeye yer verildiği görülmektedir. Kamu İhale Kurumu'nun sahip olduğ görev ve yetkinin icrası kapsamında, ihale sürecine ilişkin itirazzen şikâyet başvuruları üzerine tesis edilen Kurul kararlarının idari işlem niteliğinde olduğ ve aktarılan mevzuat kuralları yarıncı idari işlem niteliğinde yargı kararı verilmeceği hususları birlikte değerlendirildiğinde, temyize konu Mahkeme kararında, ihale üzerinde bırakılan iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olup olmadığına ilişkin olarak, henüz Kurul tarafından inceleme konusu yapılmayan bir hususun esasına yönelik gerekçeye yer verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır. Öte yandan, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri yarıncı, itirazzen şikâyet başvurusu üzerine, şikâyet konusu edilen ihale işlemlerinin ihaleyi gerçekleştiren idarece mevzuata uygun şekilde gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin Kamu İhale Kurumu tarafından incelenecği ve gerekli incelemeler yapıldıktan sonra bir sonuç varılacak Kurulca bu konuda karar verileceği açıktır. Nitekim itirazzen şikâyet başvurularının incelenmesi sürecinde gerekli araştırma ve yazışmaların yapılabilmesine imkân sağlamak için, 4734 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinde açıkça, Kurum'un görevlerinin yerine getirilmesinde resmi ve özel bütün kurum, kuruluş ve kişilerden belge, bilgi ve görüş isteyebileceği; belge, bilgi ve görüşlerin istenilen süre içinde verilmesinin zorunlu olduğ kurula bağlanmıştır.	
Bu itibarla, itirazzen şikâyet başvurularının incelenerek sonuçlandırılmakla yükümlü olan Kurul'un, başvuruçunun 2. iddiasına ilişkin olarak "anılan hususun ihaleyi gerçekleştiren işin sahibi idarece gerekli araştırmaların/yazışmaların yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiği"nden bahisle düzeltici işlem belirlenmesine karar vermesinde hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında sonucu itibarıyla hukuki isabetsizlik bulunmamaktadır." ifadelerine yer verilerek mahkeme kararının belirtilen gerekçeye onanmasına karar verilmiştir.	
Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğ, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır.	
Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğ, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.	
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.	
Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi yarıncı bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin ikinci iddiasına yönelik esasın yeniden incelenmesine karar verilmesi gerekmektedir, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21.04.2020 tarih ve E:2020/498, K:2020/968 sayılı kararı üzerine Kamu İhale Kurulu tarafından alınan 08.07.2020 tarihli ve 2020/MK-153 tarihli Kurul kararı ile başvuru sahibinin ikinci iddiası açısından esasın yeniden incelenmesine karar verildiği ve karar tarihi itibarıyla incelenimin devam ettiği, Danıştay kararının gereklerini bu aşamada yerinde getirilmiş olduğ da dikkate alındığında, anılan hususta yeniden bir karar alınmasına gerek bulunmadığına,	
Öybirliği ile karar verildi.	