

Mevcut ihale dokümanıyla idarenin ihtiyaçlarına uygun teklif sunulabileceği gibi, aşırı düşük teklif açıklaması da yapılabileceği, ayrıca sunulan tekliflerin ve aşırı düşük teklif açıklamasının mevcut yaklaşık maliyet üzerinden değerlendirilmesinin mümkün olduğu dikkate alındığında, davalı idarece itirazen şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesi gerekirken, ihaleyi gerçekleştiren idarece ihale dokümanı kapsamında isteklilere proje verilmemiş olması ve birim

fiyat tariflerinde belirtilen girdi cins ve miktarlarının net olarak belirlenmemiş olması nedeniyle tekliflerin tam olarak idarenin ihtiyacı doğrultusunda hazırlanmasının ve aşırı düşük teklif açıklamalarının değerlendirilmesinin mümkün olmadığından bahisle ihalenin iptali yönünde verilen dava konusu işlemlerde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyiz konusuna İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle “dava konusu işlemin

iptaline” Mahkeme kararının bozulmasına karar

Mevcut ihale dokümanı ile idarenin ihtiyaçlarına uygun teklif sunulabileceği gibi, aşırı düşük teklif açıklaması da yapılabileceği, ayrıca sunulan tekliflerin ve aşırı düşük teklif açıklamasının mevcut yaklaşık maliyet üzerinden değerlendirilmesinin mümkün olduğu dikkate alındığında, davalı idarece itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesi gerekirken, ihaleyi gerçekleştiren idarece ihale dokümanı kapsamında isteklilere proje verilmemiş olması ve birim fiyat tariflerinde belirtilen girdi cins ve miktarlarının net olarak belirlenmemiş olması nedeniyle tekliflerin tam olarak idarenin ihtiyacı doğrultusunda hazırlanmasının ve aşırı düşük teklif açıklamalarının değerlendirilmesinin mümkün olmadığından bahisle ihalenin iptali yönünde verilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle “dava konusu işlemin iptaline” Mahkeme kararının bozulmasına karar

Toplantı No	: 2020/033
Gündem No	: 30
Karar Tarihi	: 22.07.2020
Karar No	: 2020/MK-160

BAŞVURU SAHİBİ: Başbüyük İnşaat Tic. Ve San. Ltd. Şti.
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları Genel Müdürlüğü Bölge Müdürlüğü-3.Bölge Konya
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2012/181308 İhale Kayıt Numaralı “33.(Karaman) Şube Şefliği Yollarında Bakım , Yapım Ve Onarım İşlerinin Yapılması” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Karayolları 3. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2012/181308 ihale kayıt numaralı "33. (Karaman) Şube Şefliği Yollarında Bakım, Yapım ve Onarım İşlerinin Yapılması" ihalesine ilişkin olarak Başbüyük İnş. Tic. ve San. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.03.2013 tarihli ve 2013/UY.I-1349 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Davacı Bülent Dikici İnş. Nak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesi tarafından 30.04.2014 tarihli ve E:2013/867, K:2014/688 sayılı karar ile dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Ankara 1. İdare Mahkemesinin davanın reddine ilişkin kararının davacı tarafından temyizi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 19.12.2019 tarihli E:2014/4871, K:2019/4523 sayılı kararında "Aktarılan mevzuat hükümlerine göre, aşırı düşük teklif sorgulamasının temel amacı, teklif edilen fiyatla ihale konusu işin gerçekleştirilmesinin mümkün olup olmadığının anlaşılmasını sağlamaktır. Dolayısıyla, ihale konusu işin teklif edilen fiyatla gerçekleştirilebileceğinin ve fiyat teklifinin nesnel ölçütlere uygun olarak gerçekçi bir şekilde oluşturulduğunun aşırı düşük teklif açıklaması ve ekinde sunulan belgelerle ortaya konulması gerekmektedir.

Davaya konu ihalenin niteliği ile konuya ilişkin mevzuat birlikte değerlendirildiğinde, ihale konusu işin önceden planlanan yol yapım işi olmadığı, yolların periyodik bakımı kapsamında ortaya çıkacak onarımların gerçekleştirilmesine ve yol kenarlarındaki unsurların tamir; bakım ve gerektiğinde değiştirilmesine yönelik olduğu, bu nedenle idarece ihale dokümanı kapsamında isteklilere proje verilmesine ihtiyaç bulunmadığı görülmektedir. İhale dokümanı incelendiğinde, yaklaşık maliyetin 4 ana iş kaleminden oluşmuş şekilde ihale onay belgesi ekinde yer aldığı, yaklaşık maliyetin analizlere dayanılarak kamu birim fiyatları üzerinden hesaplandığı, yaklaşık maliyeti oluşturan iş kalemlerine ilişkin ayrıntılı birim fiyat tariflerinin hazırlandığı, isteklilere doküman kapsamında verilen teklif birim fiyat cetvelinde yaklaşık maliyette bulunan 4 iş kaleminin yer aldığı ve bu iş kalemlerine ilişkin km cinsinden birim fiyat tarifleri özetinin yapılarak km x ay ölçü birimine ilişkin metrajların verildiği, ayrıca doküman kapsamında hazırlanan Özel Teknik Şartname'de imalatı yapılacak işlerin ayrıntılı tanımlarına yer verildiği anlaşılmaktadır.

İhaleyi gerçekleştiren idare tarafından istekli olabileceklere verilen doküman kapsamında birim fiyat cetvelindeki her bir iş kalemine ilişkin km cinsinden özet birim fiyat tarifleri ile Özel Teknik Şartname birlikte değerlendirildiğinde, her bir iş kalemi için birim fiyata dahil olan ve olmayan hususların açıkça anlaşılabilirdiği, ihale konusu işin Karaman Şube Şefliği yolları ile sınırlı tutulduğu, bu sınırlı bölge içinde mevcut ihale dokümanı üzerinden istekli olabileceklerin tekliflerini hazırlamalarının mümkün olduğu, sınırları bilinen bölge içinde, açıklama istenen tabloya göre 1 km içinde ortalama kaç adet kenar dikmesi bulunduğu, kaç dikmenin değiştirileceği ya da kenar dikmelerinde bulunan reflektörlerden kaçının değişmesi gerektiği, bu kenar dikmelerinden kaçının ykancacağı hususların ihaleye konu alan bakımdan bilinmesi gerektiği, ihaleye konu işin bakım ve onarım gerektiren bazı unsurlarının ancak ihtiyaç ortaya çıktığında bilinebileceği, bu şekilde ortaya çıkacak bakım ve onarımların birim fiyatının ise idarece sunulan analiz tablosundaki hesaplamalara göre belirlenebilir olduğu, birim fiyat tariflerinde belirtilen girdi cins ve miktarlarının belirlenebilir olduğu, bunun dışında bahse konu hususların önceden net rakamlarla ifade edilmesine ihtiyaç bulunmadığı görülmektedir.

Mevcut ihale dokümanı ile idarenin ihtiyaçlarına uygun teklif sunulabileceği gibi, aşırı düşük teklif açıklaması da yapılabileceği, ayrıca sunulan tekliflerin ve aşırı düşük teklif açıklamasının mevcut yaklaşık maliyet üzerinden değerlendirilmesinin mümkün olduğu dikkate alındığında, davalı idarece itirazın şikâyet başvurusunun reddine karar verilmesi gerekirken, ihaleyi gerçekleştiren idarece ihale dokümanı kapsamında isteklilere proje verilmemiş olması ve birim fiyat tariflerinde belirtilen girdi cins ve miktarlarının net olarak belirlenmemiş olması nedeniyle tekliflerin tam olarak idarenin ihtiyacı doğrultusunda hazırlanmasının ve aşırı düşük teklif açıklamalarının değerlendirilmesinin mümkün olmadığından bahisle ihalenin iptali yönünde verilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle "dava konusu işlemin iptaline" Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.03.2013 tarihli ve 2013/UY.I-1349 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.