

belgelerin sunuluş şekli maddesinde belirtildiği şekilde sunulmasının istenildiği Bu itibarla, davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında imza sirkülerinin fotokopi olarak sunulduğu, bu durumda, söz konusu belgelerin Uygulama Yönetmeliği maddesine uygun olarak sunulmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık, işlemin iptaline

**ilifkin Mahkeme kararında ise  
hukukî isabet bulunmamaktadır  
gerekçesiyle Mahkeme  
kararının bozulmasına ait  
karar**

Toplantı No	: 2020/035
Gündem No	: 78
Karar Tarihi	: 12.08.2020
Karar No	: 2020/MK-203

**BASVURU SAHİBİ:**

Var-Al İnşaat Turizm Nakliyat Yakıt Bilişim Danışmanlık Eğitim Ticaret Ve Sanayi Limited Şirketi.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Tedaş Genel Müdürlüğü

**BASVURUYA KONU İHALE:**

2018/561500 İhale Kayıt Numaralı "Tedaş Genel Müdürlüğü Merkez, Misafirhane, Kreş Ve Gölbaşı Mutfaklarının Bakım Onarım Ve Tadilatı Yapım İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

TEDAŞ Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/561500 ihale kayıt numaralı "TEDAŞ Genel Müdürlüğü Merkez, Misafirhane, Kreş ve Gölbaşı Mutfaklarının Bakım Onarım ve Tadilatı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Var-Al İnşaat Turizm Nakliyat Yakıt Bilişim Danışmanlık Eğitim Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 14.11.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1508 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Koçoğlu Mekanik Tesisat İnşaat Çevre Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 15.01.2020 tarihli E:2019/2362, K:2020/32 sayılı kararı ile anılan Kurul kararının 3'üncü iddiasına konu imza sirkülerinin fotokopi olarak sunulması ile ilgili kısmının iptaline karar verilmiş, bunun üzerine 05.02.2020 tarihli ve 2020/MK-28 sayılı karar ile "Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihaleyi yapan idarece Koçoğlu Mekanik Tesisat İnşaat Çevre Tek. San. ve Tic. Ltd. Şti.ne süre verilmek suretiyle bilgi eksikliğinin tamamlattırılması talebinde bulunulması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Kurum tarafından temyizi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30.04.2020 tarihli, E.2020/716, K.2020/1932 sayılı kararında "...Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında fiyat teklifi aldığı firmaya ait imza sirkülerinin fotokopi olarak sunulduğundan bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı görüldüğünden, dairemizin 14/05/2020 tarihli ara kararı ile taraflardan ve TEDAŞ Genel Müdürlüğü'nden, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında davacı şirketten imza sirkülerinin ne şekilde istenildiği sorulmuş ve imza sirkülerinin istenilmesine ilişkin yazının onaylı ve okunaklı bir örneğinin gönderilmesi istenilmiş; davalı idare ve TEDAŞ Genel Müdürlüğü'nce ara karara verilen cevapta, söz konusu imza sirkülerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31. maddesinde belirtildiği şekilde sunulmasının istenildiği belirtilmiştir. Bu itibarla, davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında imza sirkülerinin fotokopi olarak sunulduğu, bu durumda, söz konusu belgelerin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31. maddesine uygun olarak sunulmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık, işlemin iptaline ilişkin Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1-Kamu İhale Kurulunun 05.02.2020 tarihli ve 2020/MK-28 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 14.11.2019 tarihli ve 2019/UY.II-1508 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.