

aşırı düşük teklif açıklamasına esas alınan iş makinesinin yakıt tüketiminin idarenin analizine esas alınan iş makinesinin yakıt tüketiminden daha düşük olduğu, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında idarece sunulan analiz girdilerinde bir değişiklik yapılmadığı, idarece analiz girdisi talep edilen iş makinesinin analizine esas alınan bilgilerin *yıllarda üretimi yapılan ... modeli * HP gücünde asfalt kazıma makinesine ait olduğu, bu modelde bile motor gücünün analizdeki *HP motor

**gücüne bire bir uymadığı, *
HP gücünde makinenin
ülkemizde üretiminin ve/veya
ithalatının bulunmadığı, bu
nedenle piyasada olmayan bir
makine ile açıklama yapmak
zorunda bırakılmaları**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/3103 K.

2021/4049 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/4049

Karar No:2021/3103

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Madencilik Asfalt Ticaret ve Sanayi
A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

MÜDAHİL (DAVALI YANINDA) : ... Petrol Harfiyat İnşaat Nakliye
Temizlik İthalat İhracat Sanayi ve Ticaret A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...

sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 1. Bölge Müdürlüğü'nce 24/08/2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Adapazarı Kavşağı – Gümüşova Arası Tem Otoyolu ve Bağlantı Yolları Üstyapı İyileştirmesi ve Büyük Onarım İnşaatı Yapım İşi (Bitüm İdareden)" ihalesine yönelik olarak davacının ihale komisyonu tarafından ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak kabul edilen teklifinin, aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olmadığından bahisle reddedilmesine ilişkin düzeltici işlem belirlenmesine dair 10/03/2021 tarih ve 2021/UY.I-550 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; idare tarafından teklifi sınır değer altında kalan isteklilere gönderilen aşırı düşük teklif açıklama talep yazısı ekinde KGM/40.130/A poz no.lu iş kaleminin alt analizinde yer alan asfalt kazıma makinesinin teknik özelliklerinin 400 HP gücünde maksimum 2.05 m genişliğinde, 0,15 m freze derinliğinde konveyörlü olarak istenildiği, davacı tarafından açıklamada kullanılan iş makinesinin gücünün 462 HP olduğu, bu çerçevede anılan analiz girdisinin idarece verilen analiz formatına uygun olarak açıklanmadığı, SMMM raporu ile kendi malı olarak gösterilen asfalt kazıma makinesinin idare tarafından verilen analiz formatında ifade edilen teknik özelliklerden farklı teknik özelliklere sahip bir makine olduğu, bahse konu analiz girdisinin kendi malı asfalt kazıma makinesi edinim bedeli ile açıklanabilmesi için kendi malı olan asfalt kazıma makinesinin idare tarafından verilen analiz formatında ifade edilen teknik özelliklere uygun bir asfalt kazıma makinesi olması gerektiği, isteklilerin bu teknik özelliklerde bir asfalt kazıma makinesine sahip olmaması hâlinde, analizi kendi malı asfalt kazıma makinesinin edinim bedeli ile açıklamaktan ziyade, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45. maddesinde düzenlenen diğer

yöntemlerden uygun olan yöntem kullanılarak açıklanması gerektiği, açıklama ekinde Tebliğ'in anılan maddesinde düzenlenen diğer yöntemlerin kullanıldığına dair başka belge sunulmadığı, iddia kapsamında incelenen iş makinesinin yedek parça, tamir, bakım, nakil, montaj, demontaj bedeli ve sigorta bedeli için alınan fiyat teklifleri ve satış tutarı tespit tutanaklarının sunulduğu, fiyat teklifinde ve satış tutarı tespit tutanağınının 4. maddesinde "2004 model Yılı Wirtgen Marka (W1900) Paletli Asfalt Kazıma Makinesi (400 HP gücünde max 2.05 m freze genişliğinde, 0.15 m freze derinliğinde konveyörlü) iş makinesinin; işin süresi boyunca (460 gün)" ifadelerine yer verildiği, aşırı düşük teklif açıklamasında kullanılan iş makinesinin kendi malı olduğunun kabul edilmesi durumunda bahse konu giderler için alınan fiyat tekliflerinin kendi malı makineye (462 HP gücündeki asfalt kazıma makinesine) ilişkin olmadığından kabul edilemeyeceği, diğer taraftan fiyat tekliflerinin 400 HP gücündeki makineye ilişkin olduğunun kabul edilmesi durumunda kendi malı şeklinde belirtilen makine ile uyumsuzluk olacağı, fiyat tekliflerinde yer alan makinenin gücü ile kendi malı olarak sunulan makinenin gücünün farklı olduğu görüldüğünden aşırı düşük fiyat teklif açıklaması mevzuata uygun olmayan davacının teklifin reddedilmesine yönelik düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, aşırı düşük teklif açıklamasına esas alınan iş makinesinin yakıt tüketiminin idarenin analizine esas alınan iş makinesinin yakıt tüketiminden daha düşük olduğu, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında idarece sunulan analiz girdilerinde bir değişiklik yapılmadığı, idarece analiz girdisi talep edilen "asfalt kazıma makinesi (400 HP gücünde max. 2.05 m genişliğinde 0,15 m freze derinliğinde konveyörlü)" iş makinesinin analizine esas alınan bilgilerin 1980'li yıllarda

üretimi yapılan ... modeli 398 HP gücünde asfalt kazıma makinesine ait olduğu, bu modelde bile motor gücünün analizdeki 400 HP motor gücüne bire bir uymadığı, 400 HP gücünde makinenin ülkemizde üretiminin ve/veya ithalatının bulunmadığı, bu nedenle piyasada olmayan bir makine ile açıklama yapmak zorunda bırakılmalarının hukuka uygun olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMALARI : Davalı tarafından, aşırı düşük teklif açıklamasının idarece sunulan analiz formatına uygun olarak yapılması gerektiği, aksi hâlde isteklinin kendi malı makine ile analiz tablosunda belirtilen makineye ilişkin giderler arasında uyumsuzluk ortaya çıkacağı, davacının kendi malı olarak sunduğu 462 HP gücündeki makine ile analiz formatında belirtilen 400 HP gücündeki makinenin birbiriyle uyumlu olmadığı;

Davalı yanında müdahil tarafından; davacının sunduğu aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata aykırı olduğu, idarece açıklama için verilen analiz formatında belirtilen koşullara uygun bir açıklama yapılması gerektiği, davacının açıklama için kullandığı asfalt kazıma makinesinin idarenin analiz tablosunda istediği özelliklere sahip olmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCEİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 30/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.